

**Саморегулируемая организация
Союз «Проектные организации Урала»**
рег. номер СРО-П-112-11012010

614068, г. Пермь, ул. Петропавловская 123
Тел.: (342) 236-08-47, 236-14-85
www.pou-ural.ru, e-mail: info@sro-ural.ru
ОКПО 60710067, ОГРН 1095900001196
ИНН/КПП 5904207520/590301001

11.05.2016 № 01-18/261

На _____ от _____

**О проекте Федерального
закона**

Президенту Ассоциации
саморегулируемых организаций
Общероссийская негосударственная
некоммерческая организация
«Национальное объединение
саморегулируемых организаций,
основанных на членстве лиц,
выполняющих инженерные
изыскания, и саморегулируемых
организаций, основанных на
членстве лиц, осуществляющих
подготовку проектной
документации»
М. М. Посохину

Уважаемый Михаил Михайлович!

Саморегулируемая организация Союз «Проектные организации Урала» рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования», разработанный Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и размещенный 29 апреля 2016 года на портале www.regulation.gov.ru, ID проекта 02/04/04-16/00048536 (далее — проект федерального закона, законопроект), и сообщает следующее.

Законопроекту присвоена низкая степень регулирующего воздействия, срок публичного обсуждения определен в девятнадцать дней (без учета нерабочих праздничных дней). В сводном отчете разработчик проекта акта указал, что риски решения проблемы предложенным способом и наступления негативных последствий нового регулирования отсутствуют, оценка количества участников отношений, затрагиваемых законопроектом, не проводилась.

Изучив проект федерального закона, Союз считает, что изменения законодательства имеют «революционный» характер, не соответствуют основным принципам саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства и в целом государственной разрешительной системы, последствия которых могут быть разрушительными для строительного комплекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Статьей 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) предусмотрено создание саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц,

осуществляющих строительство.

На основании части 1.1 статьи 55.2 ГрК РФ (введена Федеральным законом от 24.11.2014 № 359-ФЗ) саморегулируемая организация (далее – СРО) приобретает право выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, со дня внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Выданное СРО свидетельство о допуске в соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ подтверждает право индивидуального предпринимателя или юридического лица выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и указаны в перечне, утвержденном Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

Таким образом, современное правовое регулирование деятельности субъектов, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации и строительство, как и действовавшая ранее система лицензирования, основывается на потенциальной опасности таких работ для жизни или здоровья физических лиц, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации и, соответственно, необходимости установления требований к субъектам такой деятельности и контролю их соблюдения.

Законопроектом из главы 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации исключаются процедуры выдачи саморегулируемой организацией свидетельств о допуске, внесения изменений в свидетельство о допуске, понятие «виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» и норма об установлении уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Складывается впечатление, что под саморегулирование попадают лица, выполняющие любые работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации и строительству, что соответствует части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, однако это не так.

Круг субъектов, которые должны состоять в СРО для получения права выполнять указанные работы, ограничен индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые осуществляют деятельность по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства (договорам подряда на выполнение изыскательских работ, проектных работ, строительного подряда), заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором, а также лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий. Из этой нормы предусмотрено исключение - индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, может выполнять работы по договору строительного подряда, заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором, в случае, если для заключения такого договора в соответствии с законодательством Российской Федерации не требуется проведение

конкурса (аукциона) и размер обязательств из договора не превышает трех миллионов рублей.

Дополнительно из поправок в пункт 22 статьи 1, статьи 47, 48, 52 ГрК РФ следует, что членами СРО должны быть технический заказчик (за исключением юридических лиц, основанных на государственной и муниципальной собственности, или созданных с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований), а также застройщик, если планирует самостоятельно выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство (за исключением физического лица, самостоятельно осуществляющего строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома и иных объектов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на земельном участке, предоставленном для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, дачного хозяйства). При этом в новой редакции понятия «саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (подпункт а) пункта 1 законопроекта) данные лица не упоминаются.

Таким образом, критерием для включения лица в сферу саморегулирования в соответствии с законопроектом является наличие договорных отношений с определенным предметом и субъектным составом, определенным размером обязательств или отсутствие необходимости проведения конкурентных процедур для заключения договора.

В итоге деятельность по выполнению работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, осуществляемая индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами из числа субъектов малого и среднего предпринимательства по договорам субподряда или иным договорам, формально не подпадающим под требования законопроекта, а также лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, не будет подлежать регулированию и контролю.

Данный подход противоречит части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, не позволяет обеспечить основные цели саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства - предупреждение причинения вреда, вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, повышения качества выполнения указанных работ, создает предпосылки для усиления неравенства участников строительного рынка, введения преимуществ отдельным лицам для участия в закупках и инвестиционно-строительной деятельности. В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса РФ о свободе договора, такие изменения могут повлечь обход закона: заключение договоров, предмет и условия которых не позволят их идентифицировать с договорами, указанными в законопроекте, избеганию государственного/муниципального контроля (надзора), контроля СРО.

По мнению Союза, отказ или выборочное применение основополагающего принципа «потенциальной опасности строительных работ» действовавшей десятилетиями государственной разрешительной системы может спровоцировать недоверие субъектов предпринимательской деятельности к законодателю, саморегулированию, а в случае отрицательных результатов реформирования,

возвратиться к прежним требованиям будет проблематично.

Возможно, в целях исключения негативных последствий в проекте федерального закона указано, что работы по договорам подряда на выполнение изыскательских или проектных работ, заключенным с лицами, не являющимися застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором, а также лицом, получившим разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. Каким образом данная отсылочная норма будет реализована, и как повлияет на права и интересы субъектов строительной отрасли, в настоящий момент, неясно.

Проектом федерального закона из содержания деятельности по подготовке проектной документации, по строительству выделены работы по организации выполнения проектных и изыскательских работ, работы по организации строительства, которые должны выполняться специалистами, чья трудовая функция включает организацию выполнения проектных и изыскательских работ в должности главного инженера (главного архитектора) проекта, организацию строительства на объектах капитального строительства в должности главного инженера строительной организации. Сведения о специалистах по организации проектирования или по организации строительства (далее – специалисты) включаются в национальный реестр специалистов, ведение которого осуществляет соответствующее национальное объединение СРО.

Требования к специалистам, в том числе квалификационные, установленные в части 3 статьи 55.5-1, включаемой законопроектом в ГрК РФ, не основаны на положениях квалификационных справочников или утвержденных профессиональных стандартах, могут повлечь нарушение трудовых прав работников, занимающих должности главного инженера (главного архитектора) или выполняющих определенные трудовые функции, в связи с их несоответствием новому регулированию. При этом в настоящее время квалификационные справочники или утвержденные профессиональные стандарты не являются обязательными для применения работодателями, носят рекомендательный характер. Кроме того, разработчиком проекта не учтена сложность процедур приведения в соответствие с законодательством трудовых функций и требований к работникам, осуществляемых работодателем с соблюдением норм трудового законодательства. Включение сведений в национальный реестр специалистов должно проводиться с согласия субъекта персональных данных (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).

Законопроектом вводятся новые требования к саморегулируемой организации, в том числе: региональный принцип создания, отсутствие территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована. Некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой, обязана подтвердить соответствие таким требованиям до 01.05.2017 года (в случае не подтверждения, исключается органом надзора из государственного реестра). В связи с указанными изменениями индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, зарегистрированному в субъекте Российской Федерации, где нет СРО, предлагается добровольно прекратить

членство в СРО, не соответствующей региональному принципу, и вступить до 01.07.2018 года в саморегулируемую организацию, зарегистрированную в субъектах Российской Федерации, граничащих с субъектом Российской Федерации, в котором зарегистрирован индивидуальный предприниматель или юридическое лицо.

Данные новации, имеющие признаки «крепостного права», нарушают статьи 8, 34 Конституции, статьи 55, 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5, 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», устанавливающие свободу экономической деятельности на территории Российской Федерации, права некоммерческой организации создавать филиалы и открывать представительства, права индивидуальных предпринимателей и юридических лиц на выбор саморегулируемой организации для членства, исключают предпосылки для развития и добросовестной конкуренции СРО, не несут значимого положительного результата ввиду имеющейся возможности осуществления предпринимательской деятельности в любом регионе Российской Федерации, отсутствия приоритета для региональных участников при осуществлении государственных/муниципальных закупок. В период лицензирования региональный принцип был отменен ввиду неэффективности.

В соответствии с законопроектом некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, или осуществляющих подготовку проектной документации, в случае, если не менее чем двадцать членов (тридцать членов для СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство) выразили намерение принимать участие в закупках работ по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации для строительства объектов капитального строительства (работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту) на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, путем представления заявлений, содержащих планируемый уровень ответственности по обязательствам из договоров, должна будет сформировать дополнительный компенсационный фонд обеспечения обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда. Решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств считается принятым некоммерческой организацией, если за формирование компенсационного фонда и определение его размера проголосовали более чем пятьдесят процентов общего числа членов такой организации.

Размеры взносов индивидуальных предпринимателей или юридических лиц в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств увеличиваются в разы, варьируются в отношении членов СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования от 150 000 до 3 500 000 рублей (взнос в компенсационный фонд возмещения вреда от 50 000 до 1 000 000 рублей), в отношении членов СРО в области строительства от 400 000 до 25 000 000 рублей (взнос в компенсационный фонд возмещения вреда от 100 000 до 5 000 000 рублей). Размеры взносов несопоставимы со стоимостью обязательств по договору, не обоснованы каким-либо расчетом, не урегулирован вопрос перераспределения (зачета) взносов, внесенных в компенсационный фонд возмещения вреда.

Согласно статье 60.1 размер компенсационной выплаты, производимой СРО в рамках субсидиарной ответственности, по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации договорных обязательств не может превышать $\frac{1}{4}$

размера средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. В случае если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному на конкурсной основе, застрахована в размер выплаты помимо реального ущерба включается неустойка (штраф) в части, не покрытой страховыми возмещениями (часть 3 статьи 60.1). Частью 5 статьи 60.1 предусмотрено, что компенсационная выплата обеспечивает также исполнение гарантийных обязательств по договору, заключенному с юридическим лицом, которое было ликвидировано.

Разработчик законопроекта, делая упор на защите правового положения заказчика по договору, заключенному на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным (заказчики по Федеральным законам от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), не допускает того, что вводимая законопроектом ответственность СРО, окажет скорее негативное, чем положительное влияние на эффективность и результативность закупок, так как будет расхолаживать стороны договора. Из анализа судебной практики по рассмотрению споров из договоров подряда, инициируемых заказчиком, не редки случаи заявления исполнителем встречных требований, свидетельствующих о недобросовестности обеих сторон договора или объективной неспособности исполнителя выполнить надлежащим образом условия договора из-за неисполнения встречных обязательств заказчиком.

Действующим гражданским законодательством, в том числе о контрактной системе предусмотрено использование заказчиком следующих способов обеспечения исполнения контракта: внесение исполнителем денежных средств на счет заказчика или предоставление банковской гарантии (статья 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). При этом заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). Использование заказчиком своего права на установление одного из способов обеспечения исполнения контракта и его реализация гораздо проще, чем в судебном порядке доказывать обоснованность требований на компенсационную выплату из компенсационного фонда. СРО, учитывая негативные последствия такой выплаты и действуя в интересах своего члена, попытается доказать наличие вины заказчика в ненадлежащем исполнении обязательств (судебный процесс будет носить длительный характер).

Добросовестное поведение заказчика, использование им предусмотренных действующим законодательством мер, обеспечивающих надлежащее исполнение обязательств по договору (контракту), включая качественную подготовку технического задания, документации для выполнения работ, получение обеспечительного платежа, контроль выполнения работ и исполнение встречных обязательств, позволяет получить качественный результат закупки либо с меньшими временными и финансовыми затратами защитить свои права.

Не учитывая изложенное, законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающих, что в случае, если подрядчик обязан

осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо членство в саморегулируемой организации, в которой в целях обеспечения имущественной ответственности её членов по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения контрактов, сформирован специальный компенсационный фонд, исполнение контракта обеспечивается взносом в такой компенсационный фонд. Тем самым исключается возможность применения заказчиком других способов обеспечения исполнения обязательств. При этом, как указывалось ранее, размер взносов в компенсационный фонд несопоставим с суммой обязательств по договору, компенсационная выплата ограничена, поэтому заказчик в отдельных случаях (по договорам с большой стоимостью) не сможет возместить в полной мере ущерб от ненадлежащего исполнения обязательств.

Новации, связанные с исключением из числа членов СРО индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, выполняющих проектные и строительные работы по договорам субподряда, отказ от установления требований к таким субъектам, повлечет устранение субъектов малого и среднего предпринимательства от участия в госзакупках, злоупотребления со стороны генеральных подрядчиков, рост коррупционных составляющих при заключении договоров, повышение рисков некачественного выполнения работ. При бесконтрольной (попустительской) реализации генподрядчиком прав по определению субподрядных организаций, отдельные представители малого и среднего бизнеса, не сумев договориться о сотрудничестве или ввиду отсутствия возможностей и необходимости развития материально-технической базы, уйдут с рынка, что неизбежно нанесет экономике государства ощутимый урон, подтверждая поговорку «Богатые станут богаче, бедные – беднее».

Инициатива о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств станет дополнительной финансовой нагрузкой для субъектов предпринимательской деятельности в сфере строительства, непосильной в современных экономических условиях.

Вышеизложенный анализ позволяет сделать вывод о кратковременном характере предлагаемого регулирования, введению невыносимых условий для деятельности СРО и ее членов, направленных на сокращение количества СРО и субъектов предпринимательской деятельности в сфере строительства. Своего рода эксперимент на выживание.

Нормы статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции законопроекта устанавливают систему стандартов СРО, включающей стандарты на процессы выполнения работ и профессиональные стандарты. Возложение на СРО обязанности по разработке профессиональных стандартов противоречит Правилам разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.01.2013 № 23.

Отдельные положения об органах саморегулируемой организации, утверждающих документы СРО, не согласуются друг с другом (часть 9 и 11, 12 статьи 55.5), а также нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов от 19.01.1996 № 7-ФЗ, от 01.12.2007 № 315-ФЗ.

Из содержания части 1 статьи 55.16-1, вносимой в ГрК РФ законопроектом, следует, что средства компенсационного фонда возмещения вреда и (или) компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств размещаются в целях сохранения и увеличения их размера на специальных банковских счетах и используются на цели, указанные в частях 4 и 5 статьи 55.16 ГрК РФ (в новой редакции).

При этом частями 9 и 10 той же статьи предусмотрено, что средства компенсационного фонда возмещения вреда в целях их сохранения и увеличения их размера размещаются и (или) инвестируются в порядке и на условиях, установленных Правительством Российской Федерации, в том числе путем передачи в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами или лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами.

Учитывая, положения главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации использование специального банковского счета для размещения средств компенсационных фондов СРО в большей степени отвечает требованиям прозрачности и контроля за целевым использованием таких средств и в меньшей степени – цели увеличения их размера, так как банк уплачивает проценты за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, в размере, указанном в договоре банковского счета, либо в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (статья 852 ГК РФ).

Оценить регулирующее воздействие положений об условиях инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда не представляется возможным, однако, как неоднократно указывал Союз в своих заключениях, передача средств в доверительное управление управляющей компании влечет гораздо большие риски, чем размещение их в депозитные вклады в российских кредитных организациях.

Реализация положений законопроекта заключается в проведении некоммерческой организацией, имеющей статус СРО, глобальных мероприятий по оценке своего соответствия новым требованиям, разработке и утверждению документов, проведению общих собраний, доведению информации о новом регулировании до членов, фактически к повторному принятию в члены индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, планирующих выполнять работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, строительстве, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором. Сроки, указанные в законопроекте, с учетом сложности и трудоемкости отдельных процедур не позволяют качественно провести эти мероприятия, соблюсти права и интересы членов СРО (их работников). Так срок для принятия решения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом о намерении добровольно прекратить или сохранить членство в СРО и представить документы, подтверждающие соответствие новым требованиям, установлен не позднее 01.12.2016 года. Лица, не принявшие одно из указанных решений, подлежат исключению из СРО. С 01.07.2017 года лица, имеющие свидетельства о допуске, утратят право выполнения работ, надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, в том числе по контрактам, заключенным с государственными и муниципальными заказчиками.

Саморегулируемой организации предоставляется право в течение шестидесяти календарных дней с 01.12.2016 принять решение о реорганизации в форме присоединения к другой некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации. Однако поправки, допускающие реорганизацию без утраты статуса СРО, в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ не внесены.

Причин, обосновывающих такие «революционные» изменения, а также просчитанных показателей эффективности данного регулирования, перекрывающих необходимость дополнительных временных и финансовых затрат субъектов

предпринимательской деятельности, кроме как необходимости сокращения количества СРО (их укрупнения) и вытеснения с рынка субъектов малого и среднего предпринимательства (монополизации строительной и проектной деятельности крупными игроками), не обнаруживается.

За прошедшие пять лет проделана масштабная работа по созданию системы саморегулирования в строительной отрасли, которая продемонстрировала за последние годы положительную динамику темпов ввода жилищного строительства, вклада в ВВП, снижения аварийности и травматизма на строках в три раза, несмотря на экономический и финансовый кризис. Авторы законопроекта предпринимают попытку разрушить данную систему, аннулировать накопленный опыт, каждой СРО придется начинать с чистого листа, при этом предлагаемые новеллы забюрократизированы, имеют элементы коррупционности.

Как указывал Д. Медведев в отчете Правительства о результатах работы в 2015 году *«любые форсированные преобразования усилили бы и продлили кризисные явления еще на несколько лет. ... У Правительства нет права на ошибку, слишком резкие или эмоциональные действия, просто потому, что сейчас ошибки будут стоить дороже. И люди и экономика могут выдержать только определенную глубину реформ, поэтому принцип Правительства в этом смысле остается прежним: только сбалансированные решения... Государство должно быть предсказуемым»*.

Законопроект в очередной раз подтверждает субъективный характер поправок, отсутствие системного подхода к совершенствованию саморегулирования, нежелание законодателя слышать и принимать мнение профессионального сообщества. При разработке законопроекта не соблюдена очередность принятия законодательных актов во исполнение распоряжения Правительства РФ от 30.12.2015 № 2776-р «Об утверждении Концепции совершенствования механизмов саморегулирования», не учтены приоритетные направления, сформулированные Председателем Правительства РФ, - создание благоприятного делового климата и справедливой конкурентной среды, в том числе равноправный доступ к источникам финансирования, рынкам сбыта, увеличение в системе государственных и муниципальных закупок доли небольших компаний.

В условиях существенного ухудшения инвестиционного и делового климата, сокращения занятости в строительстве, нужно прекратить эксперименты над строительной отраслью и ввести мораторий на изменения Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Учитывая несоответствие положений законопроекта действующему законодательству, оказывающих негативное влияние на конституционные права субъектов строительного рынка, свободу экономической деятельности, некорректное определение степени регулирующего воздействия проекта акта и срока его публичного обсуждения, отсутствие обоснования экономических, финансовых и организационных последствий предложенного регулирования для субъектов строительной отрасли, потребителей и населения, установление нереальных к исполнению сроков реализации отдельных мероприятий, использование отсылочных норм к неутвержденным нормативным правовым актам, Саморегулируемая организация Союз «Проектные организации Урала» считает, что законопроект подлежит отклонению.