

**В Головинский районный суд
г. Москвы**

Адрес местонахождения: 125130, г. Москва,
ул. Космодемьянских Зои и Александра,
д. 31, к. 2

Истец: Петров Алексей Петрович

Адрес регистрации: 115409 г. Москва, ул. Москворечье,


Ответчик: Железков Андрей Иванович

Адрес регистрации: 125475, г. Москва,


**УТОЧНЕННОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о защите чести, достоинства
и деловой репутации**

гр. Железков А.И. (далее-ответчик), являющийся бывшим сотрудником возглавляемых мной организаций: Ассоциация «Инженер-Проектировщик» и Ассоциация «Инженер-Изыскатель», в своем письменном обращении от 27 апреля 2016г. к членам Совета Некоммерческого партнерства «Инженер-Проектировщик», указал, что, якобы, я совершаю противозаконные действия. «Причина же развязанной им войны, - пишет Железков А.И.,- наше нежелание идти у него на поводу и **скрывать факты хищения средств Партнерства**, выделяемых на командировки».

Данные утверждения не соответствуют действительности, что подтверждается положительными аудиторскими заключениями и отчётами ревизионных комиссий от 25.03.2016 г. (стр. 29, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

В этом же обращении ответчик пишет, что истец объявил ему выговор «игнорируя справку юристов и специалистов кадровой службы о неправомерности такого дисциплинарного взыскания».

Данные сведения не соответствуют действительности, т.к. в справке указано на невозможность привлечения к ответственности других лиц, а не Железкова А.И. (приложение к уточненному исковому заявлению, стр.5).

Далее, в этом же обращении ответчик пишет: «Видимо, директор понял, что любой суд сочтет подобное основание недостаточным для увольнения по статье и восстановит меня на работе».

Данные сведения не соответствуют действительности, т.к., наложенные на ответчика дисциплинарные взыскания не были им обжалованы в суде, а по вопросу его восстановления на работе, в удовлетворении исковых требований Железкову А.И. было отказано (стр. 70, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

Далее, в этом же обращении ответчик пишет: «Когда назначенный на место директора Петров А.П. банально выпивал в рабочее время, сотрудники недоумевали, мол, чудит барин. Но когда эти чудачества привели к тому, что почувствовав себя царем, Петров бульдозером проехал по мне, я вынужден обратиться к Вам: Вы в курсе, что

происходит в Партнерстве? Ведь за всем, что творит Петров, предполагается согласие и одобрение Департамента.... М.М. Азарх все это время пытался сгладить возникшую напряженную ситуацию, выслушивал всех ущемленных сотрудников партнерств, гасил их недовольство. Мы не хотели скандала и сейчас хотим, чтобы партнерства продолжали работать, принося пользу своим членам... К сожалению, еще напрашивается вопрос: имеет ли право человек, скомпрометировавший себя пьянством на работе, нечестным поведением, оставаться его руководителем. Нужен ли Партнерству такой директор, который за Вашей спиной занимается самоуправством, унижая авторитет некогда лояльного ему человека?».

Данные сведения не соответствуют действительности, ответчик, добивался скандала и распространял информацию, порочащую мою честь, достоинство и деловую репутацию как внутри трудового коллектива, так и во вне коллектива, что подтверждается протоколом совещания от 12.05.2016 (приложение, стр.14), где зачитывалось вышеупомянутое обращение и обращением ответчика к членам Ассоциации (стр. 102, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

23 июня 2016 г. ответчик обратился с исковым заявлением в Тушинский районный суд г. Москвы, в котором указал, что: «В нарушение законодательства РФ, работодатель нарушил сроки уведомления о сокращении (с уведомлением от 22 апреля 2016 года ознакомлен я 04 мая 2016 года). В уведомление руководитель ущемляет мои права, как работника в части того, что требует ответа о согласии или несогласии с переводом на предложенную должность в срок до 18 мая, уменьшая, таким образом, объем гарантий, который предоставляется трудовым законодательством».

В своем ходатайстве об уточнении исковых требований, направленном в Тушинский районный суд г. Москвы от 17.10.2016 г. (стр. 64, ранее направленного приложения к исковому заявлению), ответчик указал, что: «Увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации произведено неправомерно, поскольку ответчиком нарушена процедура увольнения. Работодатель нарушил срок увольнения работника о предстоящем сокращении. Работодателем не соблюдена обязанность по извещению службы занятости о сокращении численности или штата работников».

Аналогичная недостоверная информация обо мне была изложена ответчиком в заявлении, адресованном в Государственную инспекцию труда (стр. 84-85, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

О своем обращении с иском в отношении меня в Тушинский районный суд г. Москвы ответчик уведомил моё руководство, чем опорочил честь, достоинство и деловую репутацию.

Решением Тушинского районного суда от 26.10.2016 г. Железкову А.И. отказано в удовлетворении исковых требований (стр. 70, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

Кроме того, своим заявлением, поданным ответчиком 12.09.2016 г. в УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве в отношении директора Петрова А.П. о возможных противоправных действиях, что «на протяжении 2015 года сотрудники НП «Инженер-Проектировщик» и НП «Инженер-Изыскатель» предоставляли в бухгалтерию подложные документы в виде авансовых отчетов по командировкам, полученные денежные средства присваивали и распоряжались по своему усмотрению» также опорочил мою честь, достоинство и деловую репутацию (стр. 90, 95, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

Изложенные ответчиком в заявлении сведения не соответствуют действительности, т.к. УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве в возбуждении уголовного дела было отказано в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Состав оспариваемых действий ответчика изложен в моем заявлении в УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве (стр. 96, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

8.11.2016 г. ответчик обратился с письменным обращением к членам Национальной палаты инженеров и членам Комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения и транспортной инфраструктуры НОПРИЗ, в котором вновь опорочил мою честь, достоинство и деловую репутацию, указав, что «на сегодняшний день в деятельности ассоциаций «Инженер-Проектировщик» и «Инженер-Изыскатель» допускается масса ошибок, которые не могут не получить должную оценку НОПРИЗ и Ростехнадзора... При этом выступления Петрова А.П. на мероприятиях НОПРИЗ зачастую вызывают недоумение и иронию участников этих мероприятий. Вероятно, нагромождение слов, которое характерно для его выступлений, скрывает отсутствие в них смысла... Тем не менее, г-н Петров готов использовать трибуну готовящейся Всероссийской Конференции «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНЖИНИРИНГ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ» для очередной саморекламы» (стр. 99, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

Данные утверждения не соответствуют действительности и порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию.

25.11.2016 г. и 28.11.2016 г. гр. Железков А.И. с целью формирования негативного отношения к возглавляемым мной организациям, по электронной почте направлял письма, адресованные руководителям организаций, являющихся членами Ассоциации «Инженер-Изыскатель» (112 членов) и Ассоциации «Инженер-Проектировщик» (149 членов), в которых указал, что: «17.11.2016 г. проверка Ростехнадзора выявила в ассоциациях множество серьезных нарушений, которые могут привести через некоторое время к закрытию ассоциаций (директору Петрову вынесено взыскание (п.6.12 Протокола Совета И-24/2016 г.). В Ростехнадзоре обсуждают – что делать».

Прокуратурой САО г. Москвы принято решение о проведении проверки неправомερных действий сотрудников и директора ассоциаций (ст.159 и 160 УК – растрата и мошенничество). Петров А.П. ввел в заблуждение Ревизионную комиссию, снизив суммы по недостоверным отчетам, - не вернул в кассу ассоциаций сотни тысяч рублей. Петров и Совет дезинформировали Общее Собрание. Вы потеряете деньги.

Практически все протоколы заседаний Советов ассоциаций, размещенные на официальных сайтах не соответствуют действительности и оформлены в нарушение законодательства...

Ассоциации под управлением Петрова стали придатком департамента проектных работ «Газпрома». Ими командует не начальник департамента и даже не его замы, а внештатный сотрудник департамента Швед А.Ю., который получает зарплату в ассоциации, а работает на удаленном рабочем месте в департаменте в С-Петербурге.» (стр. 102, 111, 112, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

Данные утверждения не соответствуют действительности и порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию, т.к. замечания по устранению недостатков, выявленных в ходе проверки ассоциации Ростехнадзором носят рабочий характер, никаких дисциплинарных взысканий по результатам проверки со стороны руководства мне не было вынесено. Кроме того, до начала указанной проверки в Ростехнадзор ответчиком предварительно была направлена жалоба с детализацией нарушений, выявленных в процессе аудита локально-вычислительных сетей, ответственным за устранение которых, в свое время, был назначен ответчик (стр. 39, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

14 декабря 2016 г. ответчик опубликовал свое интервью на портале ЗаНоСтрой.РФ, в котором вновь указал недостоверную, порочащую информацию: «К сожалению, с приходом в организации в 2015 году господина Петрова в качестве директора в нашей работе появились негативные симптомы, которые со временем только усугубляются».

Ассоциации под управлением Алексея Петрова стали придатком Департамента 2336 Газпрома. При этом руководит их деятельностью не начальник департамента и ни его заместители, а внештатный сотрудник Ассоциации, который работает на удаленном рабочем месте в Санкт-Петербурге, а зарплату получает в Ассоциации. Таким образом, сотрудники Ассоциации выполняют задания департамента Газпрома и не работают на и благо её членов. На сегодняшний день не разработано ни одного стандарта, не работает научно-техническая комиссия и комиссия по повышению квалификации. Интересы членов не защищаются..... Кроме этого провел через Совет ассоциаций решение о смене членов Ревизионной комиссии, которые могли разоблачить неправомерные действия. Кстати сказать, сейчас в отношении должностных лиц Ассоциации «Инженер-Изыскатель» органами внутренних дел проводится проверка... Петрову нужна критика? Он хочет единолично управлять доставшимися ему организациями. Бесконтрольно заключать договоры с организациями – членами Ассоциаций на оказание услуг, которые в соответствии с законодательством должны оказываться бесплатно. Поправки законодательства стало визитной карточкой Ассоциаций. Например, организация-член партнерства, находящаяся в Ростове-на-Дону, выдала мне доверенность на представление её интересов на годовом Общем собрании НП «Инженер-Проектировщик», которое состоялось 8 июня 2016 года... На сегодняшний день в деятельности ассоциаций «Инженер-Проектировщик» и «Инженер-Изыскатель» допускается масса ошибок, которые не могут не получить должную оценку НОПРИЗ и Ростехнадзора.

Закончившаяся 17 ноября 2016 года проверка Ростехнадзора выявила массовые нарушения в деятельности в Ассоциации «Инженер-Изыскатель». На официальном сайте отсутствуют сведения о страховщике, его лицензиях и местонахождении. Информация, размещенная там, актуализируется с большими задержками, носит запутанный характер и содержит не относящиеся к деятельности организации сведения..... у господина Петрова борьба за неразглашение конфиденциальной информации, Это, кстати, на себе почувствовал и я. По почте мне за подписью директора было прислано уведомление о предоставлении объяснений. Документ на редкость безграмотный и противоречивый. При этом, я уже не состоял в трудовых отношениях с Ассоциацией «Инженер-Проектировщик».... При этом выступления господина Петрова на мероприятиях НОПРИЗ зачастую вызывают недоумение и иронию участников этих мероприятий. Вероятно, нагромождение слов, которое характерно для его выступлений, скрывает отсутствие в них смысла... Устраивает ли их, что обе Ассоциации уверенно продвигаются к финансовому краху, а количество членов планомерно сокращается? Я не прошу верить на слово мне или моим коллегам, выступившим с критикой нынешнего руководства... Я говорю об этом не потому, что имею какую-то материальную заинтересованность, а как человек, на глазах у которого губят дело, к становлению которого имел прямое отношение» (стр. 165-171, ранее направленного приложения к исковому заявлению).

Распространенные ответчиком сведения **не соответствуют действительности**, что подтверждается приложением к настоящему уточненному исковому заявлению порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Таким образом, ответчик нарушил нематериальные блага, охраняемые законом, в виде чести, достоинства и деловой репутации, защита которых возможна как признанием не соответствующими распространенных сведений, так и компенсацией причиненного мне морального вреда.

Моральный вред выразился в причиненных ответчику физических и нравственных страданиях, необходимостью оправдываться перед знакомыми, коллегами, членами Ассоциации «Инженер-Изыскатель» и Ассоциации «Инженер-Проектировщик», руководством и бизнес-партнерами. В результате действий ответчика, истец стал страдать бессонницей, произошло обострение гипертонического заболевания, нарушение обмена веществ в организме, возникла необходимость постоянного медицинского наблюдения, в связи с чем истец находился на больничном (подтверждается листками

нетрудоспособности от 28.09.2016 г., 06.10.2016 г., справкой от врача-кардиолога от 12.08.2016 г.).

Размер компенсации морального вреда и ущерба оцениваю в 2 000 000 руб.

Расчет-обоснование ущерба и морального вреда:

В результате обращения ответчика к членам Совета партнерств я получил гипертонический криз, в связи с чем мне необходимо на протяжении всей жизни принимать лекарство, стоимостью 1475 р. (1 упаковка на 1 месяц)

1475р. x 12 месяцев x 23 года (возраст дожития в РФ составляет 79 лет, мне-56)= 407100 р.

В связи с обращением ответчика в Совет партнерств мне не была выплачена премия за 2015 год в размере 450 000р.

В связи с уходом на больничный, который был связан с ухудшением состояния здоровья в связи с очередными обращениями ответчика в правоохранительные органы не получил з/плату в полном объеме. Размер недополученной з/платы составил 140039.54 р.

Оплата штрафов, в связи с проведенной по жалобе ответчика проверкой Ассоциации Ростехнадзором составила 18 000р. и 45 000р. = 63 0000р.

300 госпошлина

Итого материальный ущерб составил: 592502.54 р.

Моральный ущерб я оцениваю в 1407 487.46 р.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 150, 151, 152, 1100 ГК РФ, ст. 131, 132 ГПК РФ,

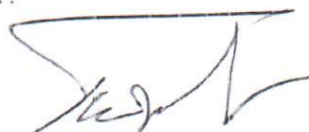
Прошу:

1. Признать сведения, распространенные ответчиком о присвоении мной денежных средств, не соответствующими действительности, порочащими мою честь, достоинство и деловую репутацию.
2. Обязать Железкова А.И. направить своё опровержение в то же издание и по тем же электронным, по которым направлялась порочащая информация.
3. Взыскать с ответчика компенсацию причиненного материального ущерба и морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Приложение:

1. Копия почетной грамоты от НОПРИЗ
2. Копия благодарности от НОПРИЗ.
3. Бухгалтерские справки в обоснование материального ущерба.
4. Платежные поручения об оплате штрафов по результатам проверки Ассоциаций Ростехнадзором.
5. Служебная записка от 20.04.2016 г.
6. Уведомление Железкова А.И. от 22.09.2016 г.
7. Справка об оспаривании решений коллегиальных органов управления некоммерческой организации
8. Служебная записка от 14.04.2016 г.
9. Служебная записка от 14.04.2016 г.
10. Протокол № П-31-03-2016.

«31» января 2017 г.



А.П. Петров