

Предложения по формированию вопросов выработки государственной политики в строительстве по текущим вопросам со-регулирования

*«Умом Россию не понять, аршином общим не измерить:
У ней особенная стать — в Россию можно только верить», -
Федор Тютчев*

Освещение вопросов проекта повестки дня Съезда НОСТРОЙ таких, как "О деятельности...", "Об утверждении Приоритетных направлений ... на 2018 год...", "О предложениях по совершенствованию законодательства **в области...**", "О дополнительных целевых взносах...", "Об утверждении Сметы расходов на содержание..." на Окружной конференции саморегулируемых организаций СЗФО, заставило меня глубоко задуматься, проанализировать (в хорошем смысле этого слова), изложить своё видение данных вопросов - и дать конкретные предложения по выходу из сложившейся ситуации в соответствии с действующим законодательством.

Итак, по сути содержания этих вопросов, самым главным, видится словосочетание: "*в области саморегулирования в строительстве*".

Как показывает практика делового оборота, и смысл, и образы, и действия без обсуждения – ничтожны. В первую очередь для тех, кто умеет мыслить критично и действовать по принципу "*...каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания на того, кто знает и понимает больше...*".

Одному известному историческому лицу принадлежит фраза: «Прежде чем полемизировать давайте определимся в терминах». Не лишним будет разобраться в образах и в том, что означают на самом деле такие понятия как "*область*" и "*саморегулирование*". Толковый словарь нам в помощь.

Исходя из канонических понятий, введенных Градостроительным кодексом РФ (далее - ГрК РФ), "*строительство*"- есть один из видов "*градостроительной деятельности*".

Таким образом, употребленная терминология "*обсуждения по совершенствованию законодательства...*", условно говоря, (в переводе с русского на русский язык) есть не что иное как анализ. Анализ саморегулирования *трех частей (изыскания, проектирование, строительство)* градостроительной деятельности необходимо формировать по набору критериев, оценивающих динамику выполнения функциональных задач объектов в системе. И здесь объективно необходимо по вопросу "*О деятельности...*" прежде всего анализировать результаты именно градостроительной деятельности национального масштаба за 2017 год .

За основу можем взять данные анализа, приводимые РОССТАТом¹, и оценки независимых экспертов. Итогом проведенной РОССТАТом корректировки данных по обследованию субъектов малого и среднего предпринимательства явился следующий вывод: **спад в нашей отрасли оказывается глубже, чем рост** ("РАЗДЕЛ F: СТРОИТЕЛЬСТВО" ОК 029-2014 утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-СТ).

И даже с учетом ведущейся VIP-стройки с государственным финансированием (например, Керченский мост, газо-нефтепровод «Сила Сибири», объекты к чемпионату мира по футболу 2018 года и т.п.), имеются данные, включающие в себя информацию о том, что общие объёмы строительства в стране не вышли на *«траекторию устойчивого роста»*, а продолжают падать, несмотря на имеющиеся не законченные бюджетным строительством объекты и вновь начатые стройки.

А теперь некоторые цифры. В первом полугодии 2017 года объём выполненных строительных работ сократился на 3,4%, а не вырос на 0,2%, как сообщалось изначально. В июле вместо рекордного за девять лет роста на 7,1% теперь фиксируется спад на 0,6%. Прирост в августе после пересмотра уменьшился с 6,1% до 0,6%. Сентябрь, согласно РОССТАТу, улучшений не принёс — рост в секторе оказался на грани погрешности (0,1%). Накопленным итогом с начала года строительство сократилось на 2%, хотя ещё месяц назад РОССТАТ видел плюс на 0,4%. Жилищное строительство после неожиданного (на 13,1%) скачка в августе снова ушло в минус на 0,6% в сентябре и 6,4% с начала года.

¹ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/

Анализ этих данных показывает прежде всего следующее:

- до проведенной Росстатом корректировки своих данных именно строительство в течение восьми месяцев в 2017 году считалось локомотивом роста ВВП;
- тезис типа *"набирающем размах росте экономики"* преждевременен.

Ситуация усугубляется еще и тем, что более 80% трудоспособного населения России в соответствии с исследованием², в котором участвовали компании из 22 отраслей с численностью сотрудников больше 3,5 млн. человек, не имеют навыков и компетенций для работы на современных рынках и являются в печальной перспективе кандидатами на пополнение и без того немалой армии безработных.

Такие перспективы в *"строительной сфере"* должны вызывать как *"минимум"* беспокойство у широкого круга руководителей общероссийских негосударственных некоммерческих организаций, созданных в форме ассоциации (союза) и объединяющих на основе обязательного членства некоммерческие организации, которые созданы в целях предупреждения причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу различных субъектов права, повышения качества выполнения работ и обеспечения исполнения взятых обязательств.

А как *"максимум"* должно быть четкое осознание проблем, в аспекте планирования конкретных показателей социально-экономического развития на основе поэтапного Плана социально-экономического развития с учётом всех поручений, наказов и просьб избирателей по окончании выборных кампаний всех уровней. Для чего? А для того, что бы появились наконец внятная стратегия будущего, реальные Генеральные планы (ГП), понимаемые как *"документация о градостроительном планировании развития территорий поселений, определяющая стратегию их градостроительного развития и условия формирования среды жизнедеятельности"*, т.е. развития среды жизнедеятельности не только современных *"magnatus"*, *"делающих деньги"*, а социума, представляющего из себя различные слои населения страны. И стратегии эти должны охватывать перспективу не менее тридцати лет (с контролем за исполнением): результаты стратегии достигаются реализацией ГП, а результаты ГП - исполнением плана социально-экономического развития конкретной территории (а не сиюминутными *"хотелками и желалками"*, *"что изволити-с"*).

Исходя из вышеизложенного следует однозначный вывод.

Для того чтобы *"саморегулирование"* *"набирало размах"* в целях *"роста экономики"*, необходима постановка конкретных задач, увязывающих непосредственно саморегулирование с ЦЕЛЕВЫМИ ОТРАСЛЕВЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ, увязанными, в свою очередь, с общим ростом ЭКОНОМИКИ страны, с конкретными сроками реализации планов ЭКОНОМИКИ и конкретными ответственными должностными лицами всех организаций и учреждений любой организационно-правовой формы.

Необходимо вспомнить как тридцать лет назад тихий переворот через введение таких образов как *"хоз.расчет"*- т.е. *"хозяйственная самостоятельность"*, и все иные *"само-..."* - *финансирование, -окупаемость, -управление* сформировал не всегда эффективного собственника (уничтожавшего занятость и рабочие места, производственные связи и сами градообразующие предприятия), превратившегося в *"эффективного управленца"*. И вот сегодня есть эффективные управленцы с заработной платой до 222,5 млн.рублей в месяц (!) не стесняются её декларировать³, в то время, когда таких сопоставимых средств не хватает на сады, школы, медицинские учреждения... А вот по данным Госкомстат СССР⁴ лидером профессий в структуре занятости СССР за 1987 год была группа *"Промышленность и строительство 42 %"*. Следующая группа *"Здравоохранение и образование - 19%"*, *"Сельское хозяйство - 14 %"*..., *"Госуправление - 2%"*. Сегодня же лидером является группа *"Торговля -18%"*, извлекающая доход без создания продукта, (а за ними - *"Здравоохранение - 8%"*).

Практика последних десятилетий показывает, что к, сожалению, законодатель не считает необходимым профессионально погружаться в специфику градостроительной деятельности, и,

² <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/u-rossiyan-obnaruzhili-massovuyu-nekompetentnost-1006177474>

³ <https://www.youtube.com/watch?v=n4Zw8NpZhYU>

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=5Jw4SPQbEF4> (20'23")

соответственно, не оценивает последствия принимаемых законодательных актов и их влияние на развитие "строительной отрасли", среды жизнедеятельности (вместе с транспортными и инженерными коллапсами, ветхими и аварийными объектами, социальными и медицинскими нормами) в целом, и системы саморегулирования в частности.

Как пример, с момента введения в действие ГрК РФ уже принято **более ста (!) Законов** по внесению в него изменений. И, к сожалению, до сих пор **"качество принимаемых законов оставляет желать лучшего"**⁵.

Все это является следствием отсутствия специалистов-практиков в органах власти всех уровней. Система "кадровых лифтов" показала свою неэффективность. Но это не избавляет от ответственности Национальные объединения, у которых в силу законодательства входят непосредственные функции, а именно:

- **формирование предложений по вопросам выработки государственной политики** в области соответственно инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- **представление интересов** саморегулируемых организаций соответствующих видов в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления.

И вышеупомянутое качество принимаемых законов отнюдь не свидетельствует о ревностном исполнении национальными объединениями именно этих важнейших для существования системы саморегулирования функций.

Заменяя и подменяя термины, например "интересы СРО" на "интересы членов СРО", прикрытие заботой о "рабо-то-дателях", предоставляя расчёты не являющимися ни по форме ни по содержанию обоснованиями (на расходы по содержанию), искажает суть и усугубляет ложные цели (см. "цели" в Уставе, но не путать с "функциями" и "предметом"). Более того, возникает закономерный вопрос, почему из 11 основных функций национальных объединений саморегулируемых организаций, определенных ст.55.20 ГрК РФ, только часть этих функций (с 6 по 11) являются объектом пристального внимания национальных объединений, а **стратегически важное исполнение** остальных функций (с 1 по 5) отходит на второй (если не на третий план).

И здесь напрашивается неутешительный вывод:

Причиной мягко говоря ущербности последних законов является в том числе неэффективность действий (или вообще бездействие) национальных объединений по исполнению функций, определенных законодательством.

Неужели **НЕКОМУ сформулировать, сформировать и осуществить постановку государственной задачи по вопросам выработки государственной политики, увязав её с действующей системой САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ в строительстве!!!**

Нет таких кадров. Нет такой системы. Нет такой "отрасли"???

Теперь о примерах типичного современного монетарного законотворчества. Приняли заморскую схему "компенсационный фонд", а то, что средства КФ – не финансовый актив, а всего лишь средства общественных финансов – не многие понимают. До сих пор (!) в действующем законодательстве **нет чёткого определения норм учёта этих общественных средств в отношении компенсационных фондов!** Причём сама **эффективность КФ весьма сомнительна.** Отсутствие, как самого определения, так и анализа критериев (при обосновании принятого о КФ решения) позволяет выбирать любое направление критики.

Далее. 19 апреля 2017 года вышло Постановление Правительства РФ №469 «О порядке размещения и инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации в сфере строительства». Опять про плановые расходные обязательства, выраженные в виде «общественных денежных средств», – ничего! Там речь собственно о том: «сколько?», «у кого?» и «как?». А то, что такое компенсационный фонд, как общественные средства с их учётом и использованием, – ни слова.

В результате у строителей отняли из оборотных средств, можно сказать, обескровили их на более чем 140 млрд. руб.

⁵ <https://rg.ru/2013/07/25/narishkin.html>

В перспективе положительный эффект от этого деяния сомнителен. А когда почти забыто, зачем этот самый КФ создавали, на тебе, - делим его и придумываем новую шкалу его наполнения - ещё дороже для строителя, чем было. Еще больше финансово обременяем рядового строителя. И это все происходит **при имеющейся рабочей и понятной системе страхования.**

Кроме того, необходимо зафиксировать, что закрепление в ГрК РФ формы общественных финансов (термины, понятия, определения), аккумулированных в виде «компенсационных фондов», с соответствующим порядком их формирования, учета и использования, в том числе на цели, соответствующие методологии саморегулирования, позволит разрешить многочисленные проблемы, в том числе проблему так называемых «коммерческих СРО».

Только институт государственной власти подвергает институциональному регулированию субъекты экономических отношений. (Что-либо, кого-либо и как-либо регулирует по-настоящему...)

Ни национальные объединения саморегулируемых организаций, ни сами эти организации ничего не регулируют.

Для со-регулирования, к сожалению, никаких структурных решений за десять лет не было принято. Структурные решения важны и необходимы.

До сих пор ведомство, осуществляющее выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правового регулирования в "сферах" строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства, не сформулировало и не поставило четкие задачи "саморегулируемому сообществу". На вопрос "почему?", скорее всего, будет ответ простой – «есть куда более важные дела...».

Например, для сравнения: на 2017 год федеральным бюджетом РФ предусмотрено финансирование в составе ведомственной структуры расходов по статье "Основное мероприятие"; "Обеспечение функций центрального аппарата Минстроя России" (КБК расходов 069 01 13053 01) сумма в размере 782 170 200 рублей. Причём этот самый аппарат реализует только (!) федеральных капитальных вложений **более чем на 100 млрд. руб.** не считая контроль вложений из бюджетов различных уровней.

И, сравнивая масштаб количества и качество целевого исполнения средств, приходим к очевидному выводу, что строителям министерство было нужно, системе саморегулирования – тоже, а вот министерству – саморегулирование видимо не нужно.

В тоже время, с большим интересом ведется бурное обсуждение «перечисления средств КФ в АИЖК» и что "все КФ скоро будут переданы в АИЖК...", хотя до сих пор, к великому сожалению, **критерии КФ по существу вопроса - никто не разработал, не утвердил и не издал.** На что и как влияет количественный показатель общественных денежных средств в строительной сфере - тайна за семью печатями. Одно понятно, что явный бенефициар собранных денежных средств КФ – кредитные учреждения, имеющие лицензию ЦБ РФ.

Де-факто именно регулятор (ЦБ РФ) решает судьбу денежных средств КФ путем отзыва у банков, выданных им лицензий (где и чьи денежные средства в банках с приостановленной/отозванной лицензией; кто же решил, что денежные средства являются собственностью кредитной организации, а вкладчик имеет только право требования??? - это должно быть выделено в отдельное обозрение). Можно предположить, что контроль за проблемными банками все-таки относится к компетенции ЦБ, а не саморегулируемого сообщества, утратившего КФ вследствие ненадлежащего исполнения ЦБ своих функций. А после этого опять строителям предлагают «скинуться по копейке» на пополнение КФ. И мы возвращаемся к извечному вопросу - "кто виноват и что делать". Похоже виновник уже назначен - это рядовой строитель. И что делать понятно - драть третью шкуру.

И опять возникает вопрос - каким образом в данной ситуации национальные объединения исполняют одну из своих основных функций – «защита интересов саморегулируемых организаций соответствующих видов». Или увеличение размера и сбор членских взносов, выдумывание новых "целевых взносов" более важное и увлекательное занятие? Но об этом - позже.

Если у ЦБ РФ была задача изъять эти средства на какие-либо государственные нужды, то уж Минстрой во взаимодействии с экономическим блоком Правительства мог бы не только выработать, но и реализовать государственную политику по нормативно-правовому регулированию в части безопасности и повышения качества, начиная от субъектов по "видам работ" - до самих объектов системы (проектирование, строительство, эксплуатация, ликвидация); от ценообразования - до "долёвки"; от правил по имущественной ответственности - до страхования и т.д.

На протяжении последних нескольких лет мы наблюдаем, как финансовая система РФ формируется за счёт внешних средств (денег). Постепенно туда перетекает и контроль за экономикой страны с позиций прав собственности.

Причина тому - зависимость от внешних факторов, открытость финансового рынка РФ и доминирование нерезидентов в экономике РФ.

Нивелировать это обстоятельство может создание условий для выхода экономики на траекторию устойчивого роста за счет государственной политики программно-целевого стратегического управления применением различного инструментария, в том числе и метод динамического программирования.

Это позволит точно понимать, где и как наращивать производство или создавать новый т.н. "промышленный кластер". А для этого нужен стратегический план, который определит горизонт с точки зрения инвестиций и тактический план, который даст представление о текущем росте производства в течение года, или заданного периода времени.

Одновременно с этим, обеспечение суверенитета финансово-экономической системы страны, ее базовых отраслей экономики позволит восстановить и рост производства.

Необходимо перенять опыт отдельных стран мира, где сегодня действуют в реальном выражении нулевые процентные ставки (встречаются даже отрицательные). Все эти страны встали на новую длинную волну роста. По существу у них действует безграничная кредитная экспансия, а инфляции нет, зато происходит невиданное по скорости за всю эру существования человечества освоение новых технологий с использованием нано- и микро- уровней.

Нечто подобное необходимо реализовать и нам, но внести свой накопленный десятилетиями опыт структурного стратегического управления, используя механизмы частно-государственного партнёрства.

Строительству нужны доступные дешёвые кредитные ресурсы, с использованием принципиально иных инструментов их расширения путем создания системы отраслевого кредитования экономики с контролем за целевым использованием средств. **Целевой контроль** позволит **восполнить оборотный капитал**, загрузить простаивающие производственные мощности⁶ и тем самым увеличить эффективность строительного производства, искоренить проблему "обманутых дольщиков".

Влияние частно-государственного партнёрства необходимо распространить и на действующую систему ценообразования в строительстве, что позволит реализовать качественный скачок производительности труда в строительном производстве и снизить его себестоимость.

Можно смело утверждать, что **снижение себестоимости** строительного производства – **основа конкурентоспособности** российской экономики. Да, конечно, ещё "контроль и учёт"...

В жестких современных монетаристических условиях единственно разумной целью модернизации российской экономики может являться достижение высокой конкурентоспособности. Это масштабная национальная задача стратегического характера. Реализация ее замысла поставит страну в ряд развитых стран⁷ с наиболее прогрессивными показателями.

⁶ По экспертным оценкам загрузка основных фондов в строительном производстве составляет не более 60%.

⁷ Строительство обеспечивает расширенное воспроизводство основных фондов для всей национальной экономики. Результатом, или продукцией строительства, являются здания и сооружения различного функционального назначения. Дальнейшее влияние величины стоимости этих объектов на национальную экономику происходит посредством амортизационных отчислений этих активов, включаемых в стоимость (цену) товаров работ и услуг организаций, пользующихся ими. Поэтому величина первоначальной стоимости строительства напрямую увязана на конечную стоимость (цену) практически всех товаров (услуг), представляемых потребителям.

Урегулирование вопросов снижения себестоимости возможно осуществить только путем усовершенствования существующей сметно-нормативной базы.

На практике не удалось обеспечить методологическое единство для государственного и частного сектора экономики в строительной отрасли, обеспечить развитие производственного нормирования – как основы сметного.

Предлагается ввести непосредственное нормативное регулирование сметного ценообразования с целью создания единой государственной системы нормирования строительного производства (должна быть создана федеральная система разработки, учета, обновления, хранения и использования нормативной информации в строительстве, основанная на рыночных правилах и действующем законодательстве).

Необходимо обеспечить принцип преемственности традиций - использовать привычные аббревиатуры с внесением нового смысла и содержания, сохранив при этом классическую **4-х уровневую структуру нормирования**:

- элементные нормы (ЭСН) – производственный уровень рабочих операций;
- средние нормы и расценки (СНиР) – сметный (групповой) уровень рабочих процессов;
- укрупненные сметные нормы и расценки (УНиР) – укрупненный уровень для комплексов работ и видов конструктивных элементов;
- объектные показатели стоимости (ОПС) – удельные показатели по отраслевым группам объектов или по объектам-аналогам.

Принципы нормирования необходимо закрепить в новой редакции Градостроительного кодекса (в ст.2 «Основные принципы законодательства о градостроительной деятельности») и расширить его толкование подзаконными актами, принимаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере строительства.

Ситуация осложняется и тем, что до настоящего времени все предлагавшиеся версии изменений (поправок) в ГрК РФ в части, касающейся саморегулирования в строительстве, не в полной мере удовлетворяют сложившимся потребностям улучшения правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций. Эти поправки должны содержать изменения, в достаточной мере определяющие приоритеты и направления организационной деятельности уполномоченного органа исполнительной власти (Ростехнадзор), НОСТРОЙ и СРО, а также систему их взаимодействия, с конечной целью – повышение качества строительного производства.

Обращает на себя внимание и следующее.

В действующем законодательстве не учтена в полной мере основа создания, цель и предмет деятельности саморегулирования, не предусмотрена передача СРО отдельных полномочий, например, по надзору за целевым использованием средств "дольщиков" или над производством работ в жилищном строительстве. При условии отказа от практики "долёвки", не понятно кто, как,

Решение данной задачи позволит в полной мере устранить проблему обманутых дольщиков на территории России. Это связано с тем, что только саморегулируемая организация может реально установить меры дисциплинарного воздействия в отношении своих членов за нарушение требований стандартов и правил, установить запрет на осуществление деятельности в ущерб иным субъектам предпринимательской деятельности и строительных ремесленников, препятствовать недобросовестной конкуренции, совершению действий, причиняющих моральный вред или ущерб потребителям товаров (работ, услуг) и иным лицам, а также деловой репутации члена саморегулируемой организации либо деловой репутации саморегулируемой организации.

До сих пор созданная саморегулируемыми организациями, основанными на членстве лиц, осуществляющих строительство, Ассоциация «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) по существу своих полномочий и функций и в этой части НИЧЕГО не сделала.

Возможно, необходимо напомнить, что высший орган НОСТРОЙ (Съезд) обязан был обсудить и принять решение по дополнительной имущественной ответственности именно Ассоциации перед потребителями товаров (работ, услуг), произведенных членами

саморегулируемых организаций, участвующих в деятельности Ассоциации. Ведь совсем не обязательно быть "китайским болванчиком", в т.ч. как самому НОСТРОЙ, так и делегатам Всероссийского съезда, принимая решения, акты и бюджеты по принципу "лишь бы не трогали".

Где информационно-объективный **Реестр недобросовестных застройщиков** в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2008г. №161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства"? **Кто** его ведёт? **Какие** выработаны конкретные предложения по вопросам государственной политики в части "обманутых" граждан (потерявших свои последние активы), инвесторов, участников финансовых схем, должностных лиц?

Однако, судя по протоколам Совета НОСТРОЙ, в октябре-ноябре 2017 года волнует следующее (дословно):

- ... выявляются нарушения законодательства в части формирования и размещения средств комфондов;

- ... проверка заявительных документов;

- ... необходимо проанализировать деятельность Национального объединения строителей по разработке и применению стандартов НОСТРОЙ;

- ... выясняется, что стандарты на процессы выполнения работ разрабатывались в интересах отдельных отраслевых групп при их активном участии, поэтому в настоящий момент говорить о необходимости повсеместного контроля применения указанных стандартов на каждой строительной площадке преждевременно, а многие виды деятельности стандартами не охвачены;

- ... новые подходы к разработке стандартов планируется рассмотреть и утвердить на ближайшем Всероссийском съезде саморегулируемых организаций;

- ... объем софинансирования со стороны НОСТРОЙ предлагается утверждать решением Совета и рассчитывать с учетом числа строительных организаций, которые смогут использовать стандарт;

- ... решили, что необходимо менять подходы к разработке стандартов, чтобы сделать их действительно востребованными большинством строительных организаций. В частности, важно, чтобы инициаторами разработки стандартов выступали сами строительные компании, а заказчиками стали саморегулируемые организации, действующие в интересах своих членов. Они же должны взять на себя основные затраты на разработку таких стандартов. При этом подходе НОСТРОЙ будет выступать соорганизатором, который определит реальную необходимость разработки и внедрения того или иного стандарта на общероссийском уровне, и при наличии такой необходимости обеспечит софинансирование и координацию разработки с привлечением лучших научно-практических кадров... и т.д. и т.п.

Мы видим, как планомерно - два месяца подряд - на обсуждение Высшему органу Национального объединения саморегулируемых организаций - Всероссийскому съезду предлагается два вектора:

- дополнительные целевые взносы;

- предложения по законодательству...

Простите, для обсуждения "предложений" необходимы другие площадки. **Съезд принимает обоснованные решения**, через обсуждения и анализ целеполагания, с задачами и мероприятиями в достижение конкретных целей.

Для выработки общей позиции саморегулируемых организаций существует институт "Окружных конференций членов Ассоциации". В соответствии с Уставом НОСТРОЙ этому институту посвящена Глава 6.

Таким образом формулировка "**обсуждение вопросов и формирование предложений по вопросам выработки государственной политики органам власти**" в контексте вышесказанного **была бы более уместна...**

Хочется обратить внимание на следующее обстоятельство: за 10 лет в протокольных решениях **такого словосочетания нет**. Как и нет основных, определенных п.8 ст.55.20 ГрК РФ:

- "представление интересов саморегулируемых организаций ... в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления",

– "защита интересов саморегулируемых организаций";

изредка возможно встретить (чаще в письмах):

– "представление интересов и/или рассмотрение обращений, ходатайств, жалоб саморегулируемых организаций соответствующих видов, а также жалоб иных лиц на действия (бездействие) саморегулируемых организаций соответствующих видов, на действия (бездействие) специалистов...".

Чаще встречаем:

- ведение единого реестра членов саморегулируемых организаций;
- подготовка и утверждение заключений о возможности внесения/исключения сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых организаций;
- разработка и утверждение стандартов на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства;
- ведение национального реестра специалистов;
- размещение средств компенсационного фонда саморегулируемой организации...

НОСТРОЙ в 2017 году в основном занят:

- ✓ КФ-НРС-Стандарты
- и
- ✓ СРО-РТН

Многие вопросы, остаются без ответов. И, наверное, из-за этого пишутся письма. Открытые письма, безусловно, имеют воздействие: "мысли, овладевая массами, материализуются".

Президент РФ предложил главе Минстроя РФ обратить внимание на ситуацию в регионах и муниципалитетах, и прежде всего на сложности малого и среднего бизнеса, задействованного в этой сфере, который "до сих пор сталкивается с колоссальными проблемами - на каждом шагу", "... все это и подавляет деловую активность - неурегулированность этих вопросов"⁸.

А может быть это проблема "re-gulio" - *неурегулированность в саморегулировании*? И собственно насколько верно, что национальное объединение объединяет интересы своих членов и действует в именно в их интересах, а не использует иждивение и иллюзии деятельности (ну, как бы создание видимости бурной деятельности).

Вопрос по целеполаганию, т.е. - организационно-правовой форме НОСТРОЙ. Что дало в названии словосочетание "*отраслевое объединение работодателей*" за последние годы? Необходимо понять и согласиться с тем, что "рабо-то-датель" - это тот, кто нанимает на работу (вступает в трудовые отношения с работниками в конкретных целях), ставит задачи и оплачивает труд. Но, назвавшись "*объединением работодателей*" (а СРО как члены по отношению к НОСТРОЙ исключительно работодатели для своих работников, также, как и члены союзов и ассоциаций (СРО) по отношению к своим СРО), возможно создать проблему - попасть в ситуацию, когда возникает ограничение свободы договора. А в случае для не-предпринимателей (СРО), возможно, является одним из проявлений патерналистского подхода к регулированию гражданских отношений, который уместен в отношениях с потребителями (когда есть неравенство сторон), но вряд ли уместен в отношениях между равными субъектами. Тем более что существуют иные структуры и организации имеющие спектральные функции (РСПП, Союзы строителей, ТПП и пр.) и возможности воздействия, и, с которыми безусловно необходимо иметь коммуникативные связи.

Мониторинг и анализ ключевых показателей, трендов в социально-экономическом развитии муниципалитетов, на региональном уровне, России и соседних стран, включая вопросы оценки реализации экспертных прогнозов (еже -дневный, -недельный, -месячный, годовые) с аналитическим сопровождением политики развития в экономике и социальной сфере, в аспекте промышленного строительства, строительства социальных, медицинских, культурных объектов,

⁸ <https://rg.ru/2017/10/31/putin-nazval-bezobraziem-proishodiashchee-v-sfere-stroitelstva-v-regionah.html>

строительства жилья в крайней строчке - помогало бы отраслевому объединению объективно формировать критерии оценки, предложения для органов власти в соответствии со своими функциональными обязанностями.

А невнятные рассуждения и путаница в терминах, понятиях и определениях ("профессиональное обучение" между "профессиональным" и "дополнительным" образованием, по "федеральным государственным образовательным стандартам профессионального образования" и то ли по "образовательным программам", то ли по "программам профессиональной переподготовки", не фиксируя разницу между "основной профессиональной" и "дополнительными" профессиональными образовательными программами в соответствии с "профессиональным стандартом" в целях подтверждения "квалификации работника", работающего "по основному месту работы") вводят в замешательство руководителей строительных организаций, а не только специалистов. Откровением является утверждение НОСТРОЙ, что "*структура*" есть некий "перечень" какой-то "*отраслевой рамки*" или "*профессий рабочих*"...

НОСТРОЙ решает задачу регионализации и достижения целей учёта персонализации физических лиц, которые имеют право осуществлять по трудовому договору, заключенному с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, трудовые функции по организации выполнения работ по строительству, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства и сведения о котором включены в национальный реестр специалистов в области строительства.

Хотелось бы отметить, что идея НРС в таком виде сомнительна. А сама идея реализации такого «уникального проекта» как "ведение реестра", как видится, рождена несложившейся и нереализованной ранее "Единой системой аттестации руководителей и специалистов строительного комплекса" (далее - ЕСА).

Возможно, эта ЕСА вещь нужная, но только не для извлечения дохода-прибыли статистов, а для прикладной **работы кадровых служб** работодателей, тех самых членов СРО, **на средства которых создали эти "вопросники" и "ответники"**.

Вместо того чтобы раздать членам НОСТРОЙ эту базу для применения членами СРО в повседневной своей работе, участники процесса ЕСА вольно или невольно, но отвлекают ресурсы строительных организаций...

Откровенно удивляет, что человек, ни разу не натиравший мозоль большой совковой лопатой (БСЛ - 1) и не менявший на ней черенок, имеет право принимать решение о включении дееспособного гражданина, имеющего многолетний жизненный и профессиональный опыт, в реестр по копиям его документов, пусть даже согласно положений "избыточного" регламента, вступившего (причём на опережение) в конфликт с распорядительным документом Минстроя.

Этот "увесистый" документ на 60 страниц текста можно сравнить с например с теми же 70-ти страничным с документом "Правила дорожного движения РФ и Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения" (в просторечии - ПДД). При этом необходимо отметить то обстоятельство, что у исполнителей ПДД не возникает желания предлагать годовой абонемент стоимостью 700 рублей за выданное право управления источником повышенной опасности - а именно автотранспортным средством...

Например, данный регламент, "ни к столбу ни к перилу", без продуманной минимизации логических функций запрашивает (надо понимать для идентификации специалиста) страховой номер индивидуального лицевого счета (в просторечии - СНИЛС). Авторам "Регламента о порядке ведения Национального реестра специалистов в области..." необходимо было учесть наличие⁹ информационной базы в Пенсионном фонде РФ, в которой есть индивидуальный лицевой счет застрахованного лица с постоянным страховым номером, содержащим контрольные разряды, состоящей из общей, специальной и профессиональной частей (разделов), в которых 17-ть, 18-ть и 4 блока сведений соответственно со всеми половозрастными, паспортными и иными

⁹ *Федеральный закон от 01.04.1996 N 27-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования"*

характеристиками... Ну а уж при надуманных требованиях и сомнительных полномочиях, требовать дополнительные площади и брать деньги за это, - перебор.

По такой логике, Национальное объединение саморегулируемых организаций осуществляя свою функцию ведения Единого реестра членов саморегулируемых организаций, за доступ к нему, "мониторинг" "правильности" приёма и состояния членов СРО, просто обязано брать, например, ещё по 700 рублей. ("Почему 700"? Ответ: "А надо...").

Вспоминается: "Князь Волконский, острый умом старец, отвечив: — На лапти еще налогу нет... — Истинно, истинно, — зашумели бояре, — мужики по двенадцати пар лаптей в год изнашивают, наложит по две деньги дани на пару лаптей, — вот и побьем хана... А.Н. Толстой. "Петр Первый"".

В итоге до конца не продуманное принятое решение позволило организовать сомнительный рынок купли-продажи тех самых «специалистов» и разделение сообщества СРО на псевдо-«операторов» и на псевдо-«не операторов». Вместо фиксации легитимности образования и идентификации гражданина с дипломом/ами очевидно не без участия Национального объединения внесены в законодательство псевдокритерии: «основное место работы», «10 лет стажа». **И как обычно без прогнозирования, без представления возможных результатов и явлений, без оценки сопутствующих изменений через возникновение причин в следствии принимаемых решений...**

Для чего это все и кому нужен этот алогизм? Ответ напрашивается сам. Да для создания дополнительных структур, например, таких, как Центр оценки квалификаций (ЦОК) на фоне "универсальной, общеотраслевой, общенациональной сертификационной системы в строительстве (!!!)" (СДОС НОСТРОЙ — Система добровольной оценки соответствия «НОСТРОЙ» - "неформальное подтверждение качества выполняемых работ"... за конкретную оплату счёта).

В результате 15-месячного срока реализации 372-ФЗ (с 03.07.2016г.) мы увидели, что в такой огромной стране всего лишь имеется 122 тысяч строительных специалистов!?! И как это можно назвать, используя нормативную строительную лексику?

Вместо того чтобы организовать методологическую, методическую и организационную помощь-содействие своим членам, НОСТРОЙ взял на себя избыточную функцию учёта и контроля "специалистов по организации строительства (главных инженеров проектов)". На сегодняшний день эта задача оказалась невыполненной, а с таким настроением и не выполнимой.

Динамика занятия штата НОСТРОЙ несвойственными, излишними, а порой и чужими функциями показывает безответственное желание создания параллельных потоков монетизации процессов, обеспечивающих доход, под прикрытием тезиса о сокращении временных сроков и финансовой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства.

Если нужен "реестр специалистов", то - фиксируем прежде всего гражданина, не поражённого в правах гражданина, с соответствующей квалификацией?!? Зачем одновременно сведения из паспорта и номер СНИЛС вместе с датами рождения и жизненными обстоятельствами; хорошо, что без конфессиональной принадлежности. К тому же предлагается организовать дополнительный поток финансовых средств на ввод-вывод, выписку, подтверждение, аттестацию и другие - все различные, а порой свежесвыдуманные (фрэш-) процедуры.

Зачем вести отдельный реестр, когда "специалиста" в соответствии с Гражданским кодексом в свою СРО представляет член этого СРО? Ведь достаточно было добавить в существующий реестр членов СРО колонки, ячейки с загрузкой-выгрузкой баз данных с требований ключей, положений и норм законов в контакте с надзирающими государственными органами? Нет. Надо создать проблему, потом её героически преодолевать осваивая трудо-часы и денежные средства строителей, возможно с нецелевым назначением...

Зачем заниматься не нужной никому «подготовкой специалистов СРО»? Зачем рапортовать о создании Академий, "ЦОКов", "ресурсных центров" и пр.? Неужели добровольное объединение может создать, утвердить, внедрить и контролировать справочник профессий без уполномоченных Правительством РФ органов?!? А вот это уже деяние с признаками

искусственной подмены и незаконного использования государственных полномочий. А тут недалеко и до «превышения» отдельными сотрудниками НОСТРОЙ и координаторами уже «служебных полномочий». Но это плоскость правоохранительных органов, и мы не будем её анализировать.

Взять, например, стандарты на "процессы выполнения работ"!?! Представить страшно, как будет выглядеть и сколько можно освоить средств бюджета НОСТРОЙ на "прокорм исполнителей в пищевой цепочке", если тот самый «процесс» выполнения работ переписать, например, хотя бы в восьми Федеральных округах или в 85 субъектах РФ через национальные, этнические, моральные и родовые аспекты. Ну что? Представили теперь, чем грозит реализация «стандартов на процессы выполнения работ»?

То ли ещё будет. «Сизифов труд» - налицо. А какая целеустремленная занятость сотрудников НОСТРОЙ на средства общественных финансов бюджета НОСТРОЙ!

Останавливаясь на процессах со стандартами, организованных в нашем национальном объединении, необходимо отметить следующее. На примере проекта СТО НОСТРОЙ 5.7-2017, такая деятельность показывает его несоответствие требованиям, предъявляемых¹⁰ как к **целям и задачам стандартизации** (статья 3), так и к **стандартам организации** (статья 2). Кроме того, настоящий проект не может быть стандартом организации или единым стандартом саморегулируемых организаций, т.к. не соответствует стандартам саморегулируемой организации в соответствии с требованиями¹¹ части 2 статьи 4. Ну уж если коллективы авторов выполнили за оплату некую работу, то эти проекты представить возможно в виде проекта справочно-методического пособия. Необходимо лишь редакционной правкой переработать проект, для однозначности восприятия текста, сделать перестановку некоторых пунктов и внести некоторые правки.

И тогда такое справочно-методическое пособие может и должно способствовать правильному применению действующего федерального законодательства в реализации саморегулируемой организацией:

- одной из основных её функций - представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (пункт 5 части 1 статьи 6)¹¹;
- её права от своего имени оспаривать в установленном законодательством Российской Федерации порядке любые акты, решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы саморегулируемой организации, ее члена или членов либо создающие угрозу такого нарушения (пункт 2 части 3 статьи 6)¹¹;
- её права, если оно не ограничено федеральным законом и (или) её учредительными документами (часть 4 статьи 6)¹¹, осуществлять по письменному обращению члена (членов) саморегулируемой организации от его (их) имени защиту его (их) прав и законных интересов в досудебном и судебном порядке.

Любое совершенствование **должно улучшать, а не ухудшать отношения, свойства, качество и т.д.**, как, например, в категориальной паре **"хороший товар" - "плохой товар"**, а тем более **нормы и правила, разработанные коллективами профессионалов**, а не корректорами-редакторами.

Приведем некоторые факты. Хороший строительный товар не может быть с плохой социальной, инженерной, транспортной и иными инфраструктурами. "Плохие инфраструктуры" - это результат либо арифметических ошибок, либо низкой квалификации, либо коррупционных составляющих схем извлечения ненормированных доходов.

¹⁰ Федеральный закон от 29.06.2015 N 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О стандартизации в Российской Федерации"

¹¹ Федеральный закон от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О саморегулируемых организациях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016)

Демография и рынок труда оказывают содействие экономическому развитию на конкретной территории, а не миграция, "пробки", отсутствие реализованных порядков, норм и правил, исполненных надлежащих услуг. Жильё "*эконом класса*" - это для каких-то мутантов в резервациях???. Стандарт доступности жилья определен уже давно – совокупный доход семьи за три года, позволяющий приобрести на рынке жилую площадь по социальным нормам: 42 кв. м – на семью из двух человек, 54 кв. м – на семью из трех человек и т. д. Зачем ухудшать товар? Зато рапортуем о якобы восстановлении спроса строящегося жилья через прекращение падения (-13% за два года) средней площади строящейся квартиры в новостройке до 49,2 кв.м. Что за норма? Двум человекам - много, а троим - мало. Т.е. кому **доступно** - уже не надо, а кому надо - то уже не доступно. Причём это на "*квадратах*", а ведь человек живет не только в "объёме", а ещё в среде жизнедеятельности. Не решая вопросы норм в среде, имеем не **комфорт** - "*неприятные условия для жизни*" (©фин.).

Но вернемся к вопросам саморегулирования. Отсутствие утвержденного Всероссийским съездом Положения (Регламента/Порядка) о разработке (подготовке) и исполнении сметы расходов на содержание (сметы поступлений и выплат) НОСТРОЙ приводит к систематическому нарушению финансовой дисциплины (да, по-мелочи, а в общем и целом это порождает "искаженную деловую культуру"¹²). Именно такой порядок должен способствовать укреплению бюджетно-финансовой дисциплины НОСТРОЙ. В противном случае, отсутствие этого порядка при формировании и исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения саморегулируемых организаций, повлечет за собой возможные риски, связанные с негативными последствиями нецелевого использования средств общественных финансов в особо крупных размерах.

Здесь не хочется обсуждать стоимость аренды квадратного метра офиса, грубо - 1 руб. в час (при 40-часовой рабочей неделе в 2018 году), однако в качестве примера, необходимо напомнить о необоснованно крупных (особо крупных) суммах неиспользованных завышенных доходов и остатков денежных средств на счетах (в 2012-2013гг. более 300 000 тыс. руб.; 283 584 тыс. руб. в 2014г.; более 699 000 тыс. руб. в 2015г.).

Такая практика наблюдается у НОСТРОЙ с самого начала существования.

Так, в смете 2012 года завышение доходов составляло 327 696,2 тыс. руб. (в том числе: 73783 тыс. руб. - остатки средств на расчетном счете; 200 000 тыс. руб. - средства депозита; 4925,7 тыс. руб. - доходы от размещения депозита; 48987,5 тыс. руб. - дебиторская задолженность по членским взносам).

В смете 2013 года оно составило 318 275,7 тыс. руб. (в том числе: 182012 тыс. руб. - остатки средств на расчетном счете; 100000 тыс. руб. - средства депозита; 17838,8 тыс. руб. - доходы от размещения депозита; 18424,9 тыс. руб. - дебиторская задолженность по членским взносам), т.е. **65,1%** от общей суммы фактических расходов в размере 488 966,9 тыс. руб.

В смете 2014 года - 283 584 тыс. руб. (в том числе: 3155,7 тыс. руб. - остатки средств на расчетном счете; 190 000 тыс. руб. - средства депозита; 17838,5 тыс. руб. - доходы от размещения депозита; 72589,8 тыс. руб. - дебиторская задолженность по членским взносам), т.е. **37,7%** от планируемой общей суммы расходов в размере 751464,7 тыс. руб.

Так, по факту исполнения сметы 2015 года, **свободный остаток** средств НОСТРОЙ по состоянию на 01 января 2016г. составил сумму **699 136,8 тыс. руб.** (исходя из остатка на 01.01.2015г. в размере 258 521,8 тыс. руб., фактических доходов 973838,9 тыс. руб. и расходов на сумму 533 224,01 тыс. руб.).

Необходимо отметить, что в Проекте сметы на 2016 год отсутствовала сумма остатка средств по состоянию на 01.01.2016 года. По всей видимости - умышленно, поскольку величина, полученная расчетным путем, сопоставима с плановым годовым доходом НОСТРОЙ на 2016 год (678 010,2 тыс. руб.).

По факту исполнения НОСТРОЙ сметы 2016 года, из предоставленных на Окружные конференции как планированные 579298,6 тыс.руб. фактически исполнили **477 006,5** тыс.руб.,

¹² <http://siora.ru/novosti/ugolovnye-prestupleniya-po-melochi>

при плане доходной части в 650805,6 тыс.руб. (а фактическом приходе в **692 427,7** тыс. руб.), что составило разницу в **215 миллиона 421 тысячи 200 рублей**. А это - **31,11 %**.

Лишь только по факту исполнения НОСТРОЙ сметы 2017 года, из запланированных **714 миллионов рублей** также необходимо понимать фактически исполнение как доходной части, и расходной части, так и получаемой разницы, типа "переходящих остатков", можно будет определяться и о проекте для утверждения **Сметы расходов на содержание** Национального объединения саморегулируемых организаций **в 2018 году**.

По сформулированным предложениям в повестку дня Съезда, а именно:

1. О деятельности Ассоциации «Национальное объединение строителей» в 2017 году;
2. Об **утверждении Приоритетных направлений** деятельности Ассоциации «Национальное объединение строителей» на 2018 год;
3. О предложениях по **совершенствованию законодательства** в области саморегулирования в строительстве;
4. О **дополнительных целевых взносах** на обеспечение ведения национального реестра специалистов в области строительства;
5. Об **утверждении Сметы расходов на содержание** Ассоциации «Национальное объединение строителей» на 2018 год,

необходимо отметить следующее ортодоксальные (т.е. традиционные) критические суждения:

1. О "деятельности" изложение с небольшим количеством "реперных точек" было проведено выше.

2. Говоря "об утверждении Приоритетных направлений", нельзя трактовать п. 8.3.9. Устава НОСТРОЙ (дословно "определение приоритетных направлений деятельности и задач Ассоциации, принципов формирования и использования его имущества") именно без "**задач, принципов формирования и использования имущества**".

3. Говоря о "предложениях по совершенствованию законодательства в области", необходимо понимать, что Устав НОСТРОЙ (п.5.1) даёт право членам ассоциации "вносить предложения по **совершенствованию деятельности**" собственно самой Ассоциации, а ГрК РФ обязывает **формировать предложения "по вопросам выработки государственной политики"**... Совершенствованием законодательства, согласимся, есть кому заниматься.

4. Говоря о "**дополнительных целевых взносах**", также необходимо понимать, что в соответствии с п. 12.3 Устава НОСТРОЙ Ассоциация "**вправе привлекать** в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, дополнительные финансовые, в том числе валютные, ресурсы, пожертвования и **целевые взносы** юридических и физических лиц". Здесь - ключевым является именно "порядок, установленный законодательством РФ".

Тринадцать (!) Высших органов Национального объединения саморегулируемых организаций не обсуждали, не принимали и не утверждали простой и прозрачный Регламент составления и исполнения Сметы (в соответствии с так необходимым Положением (Регламента/Порядка) о разработке (подготовке) и исполнении сметы расходов на содержание (сметы поступлений и выплат) НОСТРОЙ)...

Т.е. - это непроработанный вопрос, приводящий к дополнительной финансовой нагрузке на систему саморегулирования.

5. Ну, и говоря "Об утверждении Сметы расходов на содержание", необходимо отметить следующие обстоятельства.

5.1. На практике Смета доходов и расходов (далее - Смета) обязательна НОСТРОЙ для подтверждения целевого получения и использования средств перед налоговыми органами. Смета перед ее утверждением Съездом является лишь прогнозом «кассового плана». После ее утверждения Съездом она является обязательным к исполнению финансовым Планом организации.

5.2. Во избежание судебных споров с фискальными органами целесообразно составить Смету сбалансированной, потому что любое плановое превышение доходов над расходами в форме профицита, резерва либо чего иного, рассматривается фискальными органами либо как:

- плановая налогооблагаемая база по налогу на прибыль организации;

- необеспеченные расходами дополнительные источники возникновения затрат (доходы).

5.3. Такие не обеспеченные расходами дополнительные источники (профицит или резерв) отсутствуют в закрытом Перечне доходов, относимых к целевым поступлениям, определенном Налоговым Кодексом РФ, а именно:

- осуществленные в соответствии с законодательством РФ вступительные взносы, членские взносы, пожертвования в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 251 НК РФ;

- имущество, переходящее НОСТРОЙ по завещанию в порядке наследования (пп. 2 п. 2 ст. 251 НК РФ);

- суммы финансирования, в том числе софинансирование из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов, бюджетов государственных внебюджетных фондов, выделяемые на осуществление уставной деятельности (пп. 3 п. 2 ст. 251 НК РФ);

- средства и иное имущество НОСТРОЙ, полученное на осуществление благотворительной деятельности (пп. 4 п. 2 ст. 251 НК РФ).

5.4. Расходную часть Сметы необходимо сформировать, исходя из совокупности основных функций, обозначенных в п. 8 ст. 55.20 Градостроительного Кодекса РФ (далее – Целевые функции НОСТРОЙ), закрепленных в Уставе и обозначенных как обязательные расходы в Налоговом Кодексе РФ, путем распределения плановых расходов по группам статей затрат, обозначающих исполнение закрепленных функций и переданных государственных полномочий, а именно:

- a) *Заработная плата;*
- b) *Отчисления от заработной платы;*
- c) *Амортизация;*
- d) *Целевое финансирование функций;*
- e) *Прочие расходы.*

Обозначенные выше Целевые функции НОСТРОЙ являются ни чем иным, как целями функционирования НОСТРОЙ (определенными п.8 ст.55.20 ГрК РФ и Уставом НОСТРОЙ).

Других целей функционирования и, соответственно, финансирования других целей, не обозначенных в Градостроительном Кодексе, Уставе и Налоговом Кодексе РФ, быть не может.

В случае такого финансирования, оно может быть признано нецелевым использованием средств общественных финансов.

Однако практика обсуждения этого вопроса из года в год на окружных конференция, принятия решений без учёта критики и беспринципном утверждении на съездах даёт практически результаты занятости несвойственными и не основными функциями.

5.5. При составлении Сметы допущены существенные системные ошибки, а именно:

- **Смета составлена не в соответствии с основными функциями НОСТРОЙ**, определенными в п.8 ст.55.20 ГрК РФ за исключением функциями, определенными п.7;8 и 11 вышеуказанного перечня. На основании этого можно с достаточной степенью вероятности утверждать, что запланированные расходы в размере 494 700 000 руб. (507300000 – 106000000 руб. обеспечение функций, связанных с исключением сведений о СРО из Госреестра) - 2000000 руб. программное обеспечение исполнения функций по ведению Единого реестра) **имеют все признаки нецелевого расходования средств общественных финансов.**

Если эти плановые расходы будут утверждены Съездом по представленной форме, то возникнет ситуация, при которой Съезд своим решением искусственно изменит их категорию, а именно: плановые расходы «общественных финансов с признаками нецелевого расходования» станут просто плановыми расходами, «не соответствующими статье 55.20 Градостроительного кодекса РФ», и не более того.

В такой ситуации съезду НОСТРОЙ следует воздержаться от утверждения представленной Сметы.

- **Смета не сбалансирована на сумму 111 817 000 руб.**, т.е. плановые доходы превышают плановые расходы на указанную величину (619 117 000-507 300 000). На эту сумму с достаточной степенью вероятности распространяется риск налогообложения по налогу на

прибыль. Потенциальная сумма к доначислению может составить величину в размере 22 363 000,4 руб. (20% от налогооблагаемой базы).

- Плановые **расходные обязательства Сметы искусственно завышены** на величину РЕЗЕРВа Совета (с учетом кассового плана по доходам) "на величину 111 817 000 руб." (включено в нарушение НК РФ - "незаконное резервирование средств").

5.6. Необходимо особо отметить п. 2.1-18 «Развитие Национального реестра специалистов в области строительства. Целевой взнос» Сметы на общую сумму 82 000 000 руб.

Отсутствует, как по форме так и по содержанию, обоснование величины дополнительного Ежегодного целевого взноса на обеспечение ведения Национального реестра специалистов (НРС) в области строительства в размере 700 (семьсот) рублей на одного специалиста по организации строительства, являющегося работником члена саморегулируемой организации, сведения о котором включены в НРС в области строительства. Представлены на обсуждение лишь прогнозные «Затраты на обеспечение функционирования НРС и методика их расчета» без какого-либо обоснования количества обслуживающих сотрудников и величины их заработной платы в расчете на единицу штатной величины.

СПРАВОЧНО. Исходя из количества действующих членов НОСТРОЙ (89 775 организаций - данные официального сайта по состоянию на 17.11.2017г.), минимального количества специалистов в организации (2 специалиста) и предлагаемой величины на 2018 год (1400 руб. со специалиста), в последующих годах – 700 руб./специалиста, размер аккумулируемых средств составит величину 251 370 000 руб. в 2018 году и 125 685 000 руб., соответственно.

Указанный размер дополнительно аккумулируемых средств в течение 2018 года составит 40,6% от общей величины плановых доходов НОСТРОЙ, обозначенных в документе под наименованием «Смета расходов на содержание Ассоциации «Национальное объединение строителей» на 2018 год».

Исходя из вышеизложенного, следует, что **сумма в размере 82 000 000 руб.** предлагаемая в п.2.1-18 «Развитие Национального реестра специалистов в области строительства. Целевой взнос», **является необоснованной.**

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

§ 1

1.1. До 01 марта 2018 года НОСТРОЙ совместно с НОПРИЗ разработать и дать Минстрою РФ предложения по реализации системы доступных кредитных ресурсов путем создания системы отраслевого кредитования субъектов градостроительных отношений с использованием системы контроля за целевым использованием средств.

(Целевой контроль позволит восполнить оборотный капитал, загрузить простаивающие производственные мощности и тем самым увеличить эффективность строительного производства, искоренить "проблему обманутых дольщиков".)

1.2. До 01 марта 2018 года НОСТРОЙ совместно с НОПРИЗ разработать и дать Минстрою РФ предложения по увеличению конкурентоспособности строительной отрасли и субъектов градостроительных отношений.

1.3. До 01 марта 2018 года НОСТРОЙ совместно с НОПРИЗ разработать и дать Минстрою РФ предложения по непосредственному нормативному регулированию сметного ценообразования с целью создания единой государственной системы нормирования строительного производства (должна быть создана федеральная система разработки, учета, обновления, хранения и использования нормативной информации в строительстве, основанная на рыночных правилах и действующем законодательстве).

1.4. До 01 марта 2018 года НОСТРОЙ совместно с НОПРИЗ разработать и дать Минстрою РФ предложения по улучшению реализации системы ценообразования при использовании субъектами градостроительных отношений схем частно-государственного партнёрства.

(Это позволит реализовать качественный скачок в увеличении производительности труда строительного производства, снизить его себестоимость.)

1.5. Финансирование вышеуказанных предложений осуществить за счет средств Сметы на содержание НОСТРОЙ по целевой статье расходов «Формирование предложений по вопросам выработки государственной политики в области соответственно инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

§ 2

2.1. До 01 марта 2018 года НОСТРОЙ совместно с НОПРИЗ разработать, принять соответствующими Съездами и согласовать с Минстроем РФ Концепцию развития системы градостроительного саморегулирования на период до 2020 года, увязав конкретные целевые показатели со Стратегией развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года (далее - Стратегия). Концепция должна быть разработана в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом "О стратегическом планировании в Российской Федерации", целевыми показателями и задачами, определенными Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012г. №600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

2.2. Финансирование разработки Концепции развития системы градостроительного саморегулирования на период до 2020 года осуществить за счет средств Сметы на содержания НОСТРОЙ по целевой статье расходов «Формирование предложений по вопросам выработки государственной политики в области соответственно инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

2.3. До 01 июля 2018 года НОСТРОЙ совместно с НОПРИЗ дать Минстрою РФ предложения по разработке Стратегии развития строительного комплекса России на период до 2030 года, используя в качестве приоритетов развития отрасли следующие целевые показатели:

- проектирование и возведение качественных и безопасных объектов капитального строительства, в том числе жилищных объектов в целях обеспечения граждан доступными и комфортными условиями проживания;
- наличие баланса интересов различных участников сферы градостроительных отношений, основанных на утвержденных градостроительных планах;
- права, законные интересы и обязанности всех участников сферы градостроительных отношений (инвесторов, заказчиков; застройщиков, проектировщиков, саморегулируемых организаций, непосредственно лиц, осуществляющих строительство и т.д.) должны быть ясно сформулированы и учитывать развитие интересов всех участников градостроительных отношений;
- экономические предпосылки для стабильной деятельности каждого участника градостроительных отношений, позволяющие ему вести безубыточную деятельность при соблюдении требований законодательства Российской Федерации, используя систему ценообразования.

2.4. НОСТРОЙ принять исчерпывающие меры по системной организации методической и организационной поддержке своих членов при формировании национального реестра специалистов в области строительства интегрированного в Едином реестре членов саморегулируемых организаций.

§ 3

3.1. Съезду НОСТРОЙ воздержаться от утверждения представленной Сметы на 2018 год.

3.2. Во избежание НОСТРОЙ налоговых рисков и судебных тяжб, необходимо утвердить Регламент составления и исполнения Сметы.

3.3. На основании утвержденного Регламента составления и исполнения Сметы разработать реальную сбалансированную Смету на 2018 год исходя из норм, определенных в действующих редакциях Налогового и Градостроительного кодексов.

3.4. Представить на обсуждение Конференциям разработанную по правилам Регламента новую Смету НОСТРОЙ на 2018 год, в которой:

- исключить необозначенную действующим законодательством терминологию («резервы»);
- на величину искусственного завышения расходов (выявленный резерв 111 817 000 руб.) сбалансировать доходы;
- обосновать общую сумму в размере 82 000 000 руб., учтенную в пункт 2.1-18 «Развитие Национального реестра специалистов в области строительства. Целевой взнос»;
- расходную часть составить исключительно в соответствии с Целевыми функциями НОСТРОЙ;
- НОСТРОЙ принять возможные меры для изыскания внутренних источников покрытия затрат на развитие Национального реестра специалистов в области строительства без дополнительных целевых взносов.

3.5. Организовать внеочередной Съезд НОСТРОЙ для утверждения на нем новой Сметы НОСТРОЙ на 2018 год в соответствии с утвержденным Регламентом составления и исполнения Сметы.

3.6. Общую сумму в размере 311 817 000 руб. в том числе:

- 200 000 000 руб. переходящий на 2018 год неиспользованный остаток;
- 111 817 000 руб. выявленный резерв,

учесть в использовании на цели обеспечения ведения Национального реестра специалистов в области строительства.

3.7. В случае принятия Съездом решения об использовании выявленного резерва на цели обеспечения ведения Национального реестра специалистов в области строительства в обоснованном размере, дополнительный Ежегодный целевой взнос на обеспечение ведения Национального реестра специалистов в области строительства - исключить из Положения о формах, размерах и порядке уплаты отчислений саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, на нужды Ассоциации «Национальное объединение строителей».

3.8. Обсуждение Проекта Положения о формах, размерах и порядке уплаты отчислений саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, на нужды Ассоциации «Национальное объединение строителей» произвести в рамках обсуждения вопроса 4 «Смета Ассоциации «Национальное объединение строителей» на 2018г.» по итогам проведенного анализа обоснованности и целесообразности увеличения Сметы на сумму, указанную в проекте Положения.