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**Справка**

**по итогу анализа материалов судебной практики по отдельным делам, связанным с взысканием неустойки с членов саморегулируемых организаций по договорам строительного подряда**

Научно-консультативной комиссией в соответствии с планом работы проанализированы отдельные судебные акты по спорам членов саморегулируемых организаций, связанных с взысканием неустойки по договору строительного подряда и сформированы основные выводы по итогам исследования вышеуказанных материалов.

**Неустойка является не только способом обеспечения исполнения обязательства, но и мерой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, направленной также и на восстановление нарушенного права. При этом, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.**

*Решение Арбитражного суда Пермского края от 26 марта 2019 года по делу № А50-35920/2018:*

Истец обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к ответчику о взыскании неустойки в размере 1 055 301, 49 руб. в связи с существенным нарушением условий договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Ответчиком были даны пояснения, с иском не согласился, так как размер неустойки не пропорционален последствиям нарушения обязательства, нарушение обязательства не носило продолжительный характер, просил применить статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Третье лицо (СРО) поддержало доводы ответчика, указало размер штрафа чрезмерным последствиям нарушенного обязательства, просило в удовлетворении исковых требований отказать.

Арбитражный суд Пермского края частично удовлетворил исковые требования по следующим основаниям.

Так как договор расторгнут истцом по основаниям, предусмотренным договором, то требование истца о взыскании с ответчика штрафа является правомерным.

Ответчик просил в связи с несоразмерностью уменьшить размер штрафа на основании статьи 333 ГК РФ. Суд посчитал требование истца о взыскании с ответчика штрафа подлежащим частичному удовлетворению с учетом следующего.

 Неустойка является не только способом обеспечения исполнения обязательства, но и мерой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, направленной также и на восстановление нарушенного права.

 При этом, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции (Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2018 № 307-ЭС18-7493 по делу № А56-1371/2017).

 Истцом взыскивался с ответчика штраф в размере 1 055 301, 49 руб. Исходя из обстоятельств дела, пояснений сторон следует, что возможный размер убытков истца значительно ниже размера взыскиваемого штрафа, период просрочки исполнения обязательств ответчиком составил 17 дней. В связи с чем, суд посчитал возможным снизить размер неустойки до суммы 300 000 руб. (с учетом компенсационной функции неустойки).

*Решение Арбитражного суда Томской области от 29 октября 2018 года по делу № А67-9688/2018:*

Как следует из материалов дела, по результатам конкурсного отбора подрядных организаций между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Ответчик просрочил выполнение работ на 105 календарных дней. За допущенную просрочку выполнения работ истец в соответствии с условиями договора подряда начислил ответчику неустойку в виде пени в размере 398 506,27 руб. и обратился с данным требованием в Арбитражный суд Томской области.

Расчет истца судом был проверен и признан арифметически верным. Вместе с тем, ответчиком было заявлено о применении положений статьи 333 ГК РФ, со ссылкой на явную несоразмерность начисленной неустойки.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09).

Реализация судом своих правомочий по устранению явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14.10.2004 № 293-О, от 21.12.2000 № 263-О).

В пунктах 73 и 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

 Принимая во внимание разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ имеющиеся доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом соответствующего заявления ответчика, учитывая, что договором установлен только размер ответственности за нарушение обязательств подрядчика, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, а также отсутствие каких-либо доказательств наличия у истца негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, учитывая, что в настоящий момент подрядчик свои обязательства перед заказчиком исполнил в полном объеме, работы сданы и приняты заказчиком, просрочку выполнения работ нельзя назвать критичной, работы выполнялись в зимний период в условиях низкого температурного режима, истец вследствие просрочки сдачи работ убытков не понес, в материалах дела имеется благодарственное письмо управляющей компании, а также отсутствие претензий со стороны собственников жилого дома, в котором выполнялись работы, суд приходит к выводу о том, что сумма неустойки явно несоразмерна характеру и последствиям допущенных нарушений, и считает возможным уменьшить размер неустойки в 4,5 раза до 88 556,95 руб.

Выводы суда подтверждаются судебной практикой: Определение ВАС РФ от 30.05.2014 № ВАС-6077/14 по делу № А45-5635/2013, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.01.2014 по делу № А45-5635/2013.

**Предоставление должником доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства является непременным условием применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ), поскольку должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения. Лицо, несущее субсидиарную ответственность, отвечает перед кредитором на тех же основаниях, что и основной должник, поэтому имеет право подавать заявление о снижении неустойки по ст. 333 ГК РФ**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 № Ф04-3565/2021 по делу № А45-25909/2020:*

Истец обратился с иском к ответчику о взыскании 513 634, 52 руб. неустойки. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора была привлечена саморегулируемая организация (далее-СРО).

Между истцом и ответчиком был заключен договор, в соответствии с условиями которого ответчик обязался в установленный договором срок по заданию истца выполнить работы по капитальному ремонту общего имущества (далее - работы) многоквартирных домов Новосибирской области. Однако ответчик обязательства по выполнению работ в установленный договором срок не исполнил.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

СРО обратилась с кассационной жалобой, в которой просила решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы СРО указывала на то, что заявление о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ может подать не только ответчик, но и третье лицо, поскольку СРО является субсидиарным должником; считает, что предъявленная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, вследствие чего подлежит уменьшению, исходя из применения двукратной учетной ставки Банка России.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены вышеуказанных судебных актов и указал следующее.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности при судопроизводстве (статьи 8, 9 АПК РФ), а также инстанционального разделения компетенции судов (статьи 168, 268, 286 АПК РФ), определение конкретного размера неустойки является вопросом факта, следовательно, вопрос о ее снижении относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 № 303-ЭС15-14198).

В соответствии со статьей 399 ГК РФ лицо, несущее субсидиарную ответственность, отвечает перед кредитором на тех же основаниях, что и основной должник. Поэтому это лицо вправе выдвигать против требования кредитора все те возражения, которые мог бы противопоставить кредитору основной должник по обязательству.

Суд апелляционной инстанции дал оценку доводам СРО и отметил, что ответчиком и третьим лицом не представлено доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного им обязательства, несмотря на то, что их представление является непременным условием применения статьи 333 ГК РФ, поскольку должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 307-ЭС19-14101).

**По смыслу статьи 333 ГК РФ третьи лица, не являющиеся должниками, не обладают правом подачи заявления о снижении размера неустойки\*.**

*Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 февраля 2020 года по делу № А75-10698/2019:*

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании 2 884 387,83 руб. пени за нарушение срока выполнения работ, 1 453 404,91 руб. штрафа за неисполнение государственного контракта на выполнение работ по строительству (далее-контракт), повлекшее его расторжение истцом в одностороннем порядке.

 К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены саморегулируемая организация и Национальное объединение строителей (далее – третьи лица).

 Ответчик в своём отзыве указал на продление истцом срока выполнения работ по контракту, и неправомерность начисления истцом неустойки на всю сумму контракта без учета изменения стоимости выполненных работ, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

 Третьи лица возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзывах и письменных объяснениях, просили снизить неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры удовлетворил требования частично, указав следующее.

Ссылаясь на нарушение генподрядчиком сроков выполнения работ, на основании Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (действовавшего на дату заключения контракта), а также в соответствии с условиями контракта истец исчислил ответчику пени в сумме 2 884 387,83 руб.

Судом расчет пени истца проверен, представленный истцом расчет пени не превышает надлежаще исчисленного, поэтому требование о взыскании с ответчика пени удовлетворено в заявленном истцом размере.

Расчеты пени, представленные третьими лицами, суд отклонил, как выполненные без учета фактических обстоятельств дела, с неправильным применением норм права.

Также, на основании Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, в соответствии с условиями контракта, в связи с неисполнением контракта истец начислил ответчику штраф в сумме 1 453 404,91 руб. (сумма прописана сторонами в контракте, составляла 5 % от первоначальной цены контракта – 28 708 098,35 руб.).

Между тем, при расчете штрафа истец не учел, что стороны изменили цену контракта до 18 860 564,45 руб. в дополнительном соглашении к контракту. В письмах Минэкономразвития России от 03.04.2015 № ОГ-Д28-4635, от 09.03.2015 № Д28и-596, от 26.02.2015 № ОГ-Д28-2716 разъяснено, что после внесения изменений в контракт начисление пеней и штрафов должно осуществляться с учетом внесенных изменений.

С учетом изложенного, надлежаще исчисленный размер штрафа за неисполнение контракта составляет 943 028,23 руб. (18 860 564,45 руб. \* 5 %). Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Третьи лица заявили о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ. Заявление суд отклонил, так как по смыслу статьи 333 ГК РФ третьи лица правом подачи такого заявления не обладают.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. По заявленным исковым требованиям третьи лица должниками не являются.

***\*****Вместе с тем к выводу о возможности снижения неустойки по заявлению субсидиарного должника пришел Президиум ВАС РФ в Постановлении от 27.10.1998 № 6544/98 по делу № А53-6454/97-С3-30 указав, что лицо, несущее субсидиарную ответственность, отвечает перед кредитором на тех же основаниях, что и основной должник, поэтому это лицо вправе выдвигать против требования кредитора все те возражения, которые мог бы противопоставить кредитору основной должник по обязательству.*

*Указанная позиция представляется более обоснованной и, по мнению Научно-консультативной комиссии, саморегулируемая организация, являясь субсидиарным должником по ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ имеет право на подачу заявления о снижении неустойки по ст. 333 ГК РФ.*

**Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.**

*Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23 декабря 2020 года по делу № А07-18303/2020:*

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на выполнение работ по реконструкции. В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств, отсутствием фактически выполненных работ и результатов работы в полном объеме, нарушением сроков выполнения работ истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании штрафной неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере 284 924, 79 руб.

Удовлетворяя исковые требования арбитражный суд в своем решении указал следующее.

Согласно условиям договора, за нарушение любого из сроков окончания выполнения отдельных этапов работ подрядчик уплачивает заказчику штрафную неустойку в размере 0,2 % от стоимости невыполненного своевременного этапа работ за каждый день задержки. Начиная с первого дня задержки до выполнения этого этапа работ или до прекращения действия договора.

Судом был проверен расчет суммы неустойки, признан верным. Ответчик по существу требования, несмотря предложение суда, контррасчет не представил, расчет не оспорен, ходатайства о снижении суммы неустойки, доказательств несоразмерности не поступало. Следовательно, требования истца о взыскании неустойки в сумме 284 924, 79 руб. подлежат удовлетворению.

В п. 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее-постановление) предусмотрено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Согласно абз. 1 п. 71 указанного постановления, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

 Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

 Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается, в том числе исходя из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Принимая во внимание, что при заключении договора сторонами был согласован размер неустойки, который и заявлен истцом к взысканию, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, должным образом свидетельствующих о том, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своего обязательства, ответчиком ходатайство о снижении неустойки не было представлено, оснований для применения к спорным отношениям статьи 333 ГК РФ у суда не имелось.

**Размер неустойки по договору строительного подряда, в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, может быть снижен судом, если такое нарушение произошло по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика.**

*Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2020 года по делу № А45-33708/2019:*

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику о взыскании неустойки за просрочку выполнения обязательств по договору в размере 488 821, 91 руб. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора была привлечена саморегулируемая организация (далее-СРО).

Суд первой инстанции, оценив сумму пени, начисленную истцом за нарушение сроков сдачи работ, установив наличие обстоятельств, объективно препятствующих выполнению ответчиком своих обязательств в установленный договором срок (34 дня – неблагоприятные погодные условия, 10 дней – приостановка производства работ в выходные и праздничные дни, 12 дней – период согласования изменений в проектную документацию), снизил размер неустойки до 162 940,64 руб. (5 819 308,50 руб. х 0,1% х 28 дней просрочки), признав указанную сумму разумной и соразмерной нарушенным ответчиком обязательствам.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об исключении из расчета размера неустойки период с неблагоприятными погодными, а также период согласования изменений в проектную документацию, указав следующее.

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Кровельные работы при неблагоприятных погодных условиях, ка которые ссылается ответчик, (отрицательная температура воздуха ниже - 20 градусов продолжительное время, обильные снегопады, перепады температур, образование наледи) проводиться не могли в силу специфики таких работ, поскольку могли, в том числе, создать угрозу жизни и здоровью лиц, непосредственно проводящих такие работы.

Также, проведение спорных работ могло привести к некачественному выполнению работ, что, противоречит условиям договора, согласно которым подрядчик должен обеспечить проведение мероприятий по предупреждению затопления помещений многоквартирного дома, обеспечить проведение работ в полном соответствии с условиями договора, проектной и сметной документации, стандартам, строительным нормам и правилам, и иными действующими на территории Российской Федерации нормативными правовыми актами.

Учитывая изложенное, неблагоприятные погодные условия (отрицательная температура воздуха ниже - 20 градусов продолжительное время, обильные снегопады, перепады температур, образование наледи), носили непреодолимый для подрядчика характер, препятствующий соблюдению технологии проведения работ.

Таким образом, нарушение сроков выполнения работ имело место по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика, что соответствует материалам дела.

Между тем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что судом первой инстанции неправомерно из периода просрочки исполнения обязательств исключены 10 дней, связанные с приостановкой производства работ в выходные и праздничные дни, на основании обращения жильцов многоквартирного дома, поскольку указанное обстоятельство не является правовым основанием для уменьшения названного периода просрочки исполнения обязательства и противоречит существу договорных обязательств.

**При решении вопроса о привлечении саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности по статье 60.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее-ГрК РФ), судам следует учитывать не только возможность исполнения требования основным должником, но и разумный срок их исполнения. Размер ответственности субсидиарного должника, не является аналогичным размеру ответственности основного должника.**

*Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 № 05АП-8655/2020 по делу № А59-3273/2020:*

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.09.2018 по делу № А59-1802/2018 с подрядчика в пользу истца взыскано 743 198, 42 руб. неустойки за просрочку исполнения контракта, а также 164 279, 05 руб. штрафа за непредставление в срок акта о соответствии выполненных внеплощадочных и внутриплощадочных подготовительных работ требованиям безопасности труда, готовности объекта к началу строительства.

Исполнительный лист, выданный на основании указанного судебного акта и предъявленный к исполнению в службу судебных приставов-исполнителей, возвращен взыскателю в связи с окончанием исполнительного производства, поскольку невозможно установить местонахождение должника, его имущество либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств или иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

Истец, не получив удовлетворение за счет подрядчика, нарушившего обязательство, на основании статьи 60.1 ГрК РФ, обратился к ответчику (СРО), членом которой являлся подрядчик, с требованием перечислить сумму неустойки (пени, штрафа) в размере 907 477, 47 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, установив, что ответчик (СРО) несет субсидиарную ответственность за ненадлежащее исполнение его членами обязательств по договорам подряда, заключенным с использованием конкурентных процедур, вместе с тем в иске отказал, указав, что истцом не приняты меры к удовлетворению своих требований за счет предусмотренных законом способов, а также не доказан размер ответственности субсидиарного должника, который не является аналогичным размеру ответственности основного должника.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, руководствуясь положениями статей 3, 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ), статей 55.16, 60.1 ГрК РФ, 399 ГК РФ, принимая во внимание отсутствие доказательств наличия страхования ответственности подрядчика, возвращение исполнительного документа судебным приставом-исполнителем, утрату возможности возмещения задолженности путем использования банковской гарантии и отсутствие иных способов возмещения, пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки в субсидиарном порядке.

Суд кассационной инстанции поддержал доводы суда апелляционной инстанции отметив, что при привлечении лица к субсидиарной ответственности, судам следует учитывать не только возможность исполнения требования основным должником, но и разумный срок их исполнения.

Как следует из материалов дела, решение от 25.09.2018 по делу № А59-1802/2018 вступило в законную силу 17.12.2018, исполнительный документ возвращен судебным приставом-исполнителем 04.02.2020. Срок действия банковской гарантии, представленной при заключении контракта подрядчиком, действовал до 31.12.2017, тогда как акт выполненных работ подписан сторонами 20.12.2017.

Учитывая предпринятые истцом меры по взысканию неустойки в судебном порядке, возвращение исполнительного документа, момент вступления в законную силу судебного акта, а также отсутствие иных способов получения взысканной суммы неустойки, судом апелляционной инстанции правомерно удовлетворены требования истца о взыскании неустойки с ответчика (СРО) в порядке статьи 60.1 ГрК РФ.

Председатель

Научно-консультативной комиссии М.В. Федорченко

Ответственный секретарь Е.Д. Кукина