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| 1 | Горбулёва Мария Владимировна (MVGorbulyova@rosatom.ru) | Рассмотрев проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования», следует отметить. Поскольку у субъектов Российской Федерации отсутствуют полномочия в области использования атомной энергии, то построение СРО по территориальному (субъективному) принципу в контексте законопроекта требует уточнения. Следует обратить внимание, что основной застройщик атомной отрасли АО «Концерн «Росэнергоатом» осуществляет деятельность, и имеет объекты использования атомной энергии федерального значения на территории нескольких субъектов Российской Федерации (от Калининградской области до Чукотки). Кроме того, следует отметить на возможность возникновения рисков исполнения заключенных долгосрочных договоров в области использования атомной энергии, одним из условий при заключении которых было наличие свидетельства СРО (членства в СРО). Также в целях обеспечения должного уровня безопасности при выполнении работ на объектах использования атомной энергии и объектах федеральных ядерных организациях, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, в случае, если они не являются членами СРО, предлагается наделить Правительство Российской Федерации или уполномоченный им орган, правом устанавливать требования к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, необходимые для выполнения ими работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пунктов хранения радиоактивных отходов) и объектов федеральных ядерных организаций. Учитывая изложенное, предлагается внести в статью 1 законопроекта следующие изменения: 1. Абзац 2 пункта «б» дополнить словами «или выполняющих работы по договору о выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пунктов хранения радиоактивных отходов) и объектов федеральных ядерных организаций. 2. Дополнить статью 55.4 Градостроительного кодекса в редакции законопроекта (пункт 14 статьи 1 законопроекта) новой частью 9 следующего содержания: «9. Пункт 1 части 1 и пункт 1 части 3 настоящей статьи, не распространяются на некоммерческие организации, приобретающие статус саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пунктов хранения радиоактивных отходов) и объектов федеральных ядерных организаций.» 3. Дополнить статью 48.1 Градостроительного кодекса новой частью 3 следующего содержания: «3. Правительство Российской Федерации или уполномоченный им орган вправе устанавливать требования к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, необходимые для выполнения ими работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов использования атомной энергии (в том числе ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пунктов хранения радиоактивных отходов) и объектов федеральных ядерных организаций.» | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 2 | Сторожков Юрий Павлович (sro\_mts@mail.ru) | Предлагаемый Законопроект направлен на регулирование деятельности в сфере жилищного строительства и коммунального хозяйства и полностью снимает контроль в области промышленного строительства, причем его регулирующее воздействие направлено исключительно на контроль за государственными закупками строительного подряда. Законопроект, под предлогом уменьшения финансовой нагрузки на бизнес, полностью снимает контроль за строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объектов капитального строительства промышленных объектов осуществляемый частными заказчиками за счет собственных средства, к которым в том числе относятся особо опасные и уникальные производственные объекты: предприятия черной и цветной металлургии, шахты и горно – добывающие предприятия, нефтепереработка и нефтехимия, промышленные дымовые трубы и печи, предприятия по производству строительных материалов – цементные, стекольные заводы, объекты энергетики, объекты инфраструктуры промышленных предприятий - подъездные железнодорожные и автомобильные дороги, объекты электро- и теплоснабжения, технологическое оборудование и трубопроводы, технологическое подъемно – транспортное оборудования. Нельзя согласиться так же и с предлагаемым Законопроектом принципом организации СРО по территориальному признаку, приемлемому может быть только к жилищному строительству. Мировая практика, опыт Советского Союза и современной России говорит об обратном: ассоциации (союз) создаются по экстерриториальному, исключительно по профессиональному принципу и призваны объединять организации в узкоспециализированной области технической деятельности. Такие ассоциации (союз) позволяют входящим в них организациям обмениваться опытом проводя съезды и научно-практические конференции, совместно проводить разрабатывать новые технологии и технические регламенты, контролировать рынок и не допускать снижения качества строительства. В зарубежных странах, где нет лицензирования отдельных видов деятельности саморегулирование рынка происходит посредством таких профессиональных ассоциаций посредством рекомендательных писем – случайная фирма не получит контракт на строительство ответственного объекта. При отменене лицензирования в строительной отрасли и переходу к саморегулированию ряд СРО образовалось именно по профессиональному признаку – на базе ассоциаций и союзов. Это транспортные строители, строители нефтяной отрасли, энергетики и теплотехники, связисты и лифтовики. На этом же принципе в 2009 году, на базе Ассоциации пече-трубостроителей и пече-трубопроизводителей России «РосТеплостройМонтаж» (образована в апреле 1996 г. при поддержке Правительства РФ и Госстроя России), были созданы две саморегулируемых организации по проектированию – «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» и строительству – «МонтажТеплоСпецстрой». Именно специализированными СРО была разработана львиная доля нормативно-технических документов по проектированию и строительству: стандартов НОСТРОЙ, технических регламентов, методических рекомендаций, профессиональных стандартов, нормативно – технических документов для Ростехнадзора. Считаем, что в таком виде данный Законопроект вносить в Государственную Думе нельзя, необходимо провести его широкое обсуждение в строительном сообществе (как это было сделано при разработке нового Перечня работ по Приказу Минрегиона № 624), выработать консолидированное решение и через 3-4 месяца уже вносить в Государственную Думу. Директор СРО НП «МонтажТеплоСпецстрой» Заслуженный Строитель Российской Федерации Президент ассоциации «РосТеплостройМонтаж» Строитель с 54-летнем стажем, бывший генеральный директор Союзного треста ЗАО «Союзтеплострой» Сторожков Ю. П. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 3 | Турицына Евгения Владимировна (e.turicina@sro-ural.ru) | Саморегулируемая организация Союз «Строители Урала» рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования», разработанный Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и размещенный 29 апреля 2016 года на портале www.regulation.gov.ru, ID проекта 02/04/04-16/00048536 (далее — проект федерального закона, законопроект), и сообщает следующее. Законопроекту присвоена низкая степень регулирующего воздействия, срок публичного обсуждения определен в девятнадцать дней (без учета нерабочих праздничных дней). В сводном отчете разработчик проекта акта указал, что риски решения проблемы предложенным способом и наступления негативных последствий нового регулирования отсутствуют, оценка количества участников отношений, затрагиваемых законопроектом, не проводилась. Изучив проект федерального закона, Союз считает, что изменения законодательства имеют «революционный» характер, не соответствуют основным принципам саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства и в целом государственной разрешительной системы, последствия которых могут быть разрушительными для строительного комплекса Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Статьей 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) предусмотрено создание саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство. На основании части 1.1 статьи 55.2 ГрК РФ (введена Федеральным законом от 24.11.2014 № 359-ФЗ) саморегулируемая организация (далее – СРО) приобретает право выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, со дня внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций. Выданное СРО свидетельство о допуске в соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ подтверждает право индивидуального предпринимателя или юридического лица выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и указаны в перечне, утвержденном Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. Таким образом, современное правовое регулирование деятельности субъектов, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации и строительство, как и действовавшая ранее система лицензирования, основывается на потенциальной опасности таких работ для жизни или здоровья физических лиц, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации и, соответственно, необходимости установления требований к субъектам такой деятельности и контролю их соблюдения. Законопроектом из главы 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации исключаются процедуры выдачи саморегулируемой организацией свидетельств о допуске, внесения изменений в свидетельство о допуске, понятие «виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» и норма об установлении уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Складывается впечатление, что под саморегулирование попадают лица, выполняющие любые работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации и строительству, что соответствует части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, однако это не так. Круг субъектов, которые должны состоять в СРО для получения права выполнять указанные работы, ограничен индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые осуществляют деятельность по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства (договорам подряда на выполнение изыскательских работ, проектных работ, строительного подряда), заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором, а также лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий. Из этой нормы предусмотрено исключение - индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, может выполнять работы по договору строительного подряда, заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором, в случае, если для заключения такого договора в соответствии с законодательством Российской Федерации не требуется проведение конкурса (аукциона) и размер обязательств из договора не превышает трех миллионов рублей. Дополнительно из поправок в пункт 22 статьи 1, статьи 47, 48, 52 ГрК РФ следует, что членами СРО должны быть технический заказчик (за исключением юридических лиц, основанных на государственной и муниципальной собственности, или созданных с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований), а также застройщик, если планирует самостоятельно выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство (за исключением физического лица, самостоятельно осуществляющего строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома и иных объектов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на земельном участке, предоставленном для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, дачного хозяйства). При этом в новой редакции понятия «саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (подпункт а) пункта 1 законопроекта) данные лица не упоминаются. Таким образом, критерием для включения лица в сферу саморегулирования в соответствии с законопроектом является наличие договорных отношений с определенным предметом и субъектным составом, определенным размером обязательств или отсутствие необходимости проведения конкурентных процедур для заключения договора. В итоге деятельность по выполнению работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, осуществляемая индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами из числа субъектов малого и среднего предпринимательства по договорам субподряда или иным договорам, формально не подпадающим под требования законопроекта, а также лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, не будет подлежать регулированию и контролю. Данный подход противоречит части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, не позволяет обеспечить основные цели саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства - предупреждение причинения вреда, вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, повышения качества выполнения указанных работ, создает предпосылки для усиления неравенства участников строительного рынка, введения преимуществ отдельным лицам для участия в закупках и инвестиционно-строительной деятельности. В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса РФ о свободе договора, такие изменения могут повлечь обход закона: заключение договоров, предмет и условия которых не позволят их идентифицировать с договорами, указанными в законопроекте, избеганию государственного/муниципального контроля (надзора), контроля СРО. По мнению Союза, отказ или выборочное применение основополагающего принципа «потенциальной опасности строительных работ» действовавшей десятилетиями государственной разрешительной системы может спровоцировать недоверие субъектов предпринимательской деятельности к законодателю, саморегулированию, а в случае отрицательных результатов реформирования, возвратиться к прежним требованиям будет проблематично. Возможно, в целях исключения негативных последствий в проекте федерального закона указано, что работы по договорам подряда на выполнение изыскательских или проектных работ, заключенным с лицами, не являющимися застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором, а также лицом, получившим разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. Каким образом данная отсылочная норма будет реализована, и как повлияет на права и интересы субъектов строительной отрасли, в настоящий момент, неясно. Проектом федерального закона из содержания деятельности по подготовке проектной документации, по строительству выделены работы по организации выполнения проектных и изыскательских работ, работы по организации строительства, которые должны выполняться специалистами, чья трудовая функция включает организацию выполнения проектных и изыскательских работ в должности главного инженера (главного архитектора) проекта, организацию строительства на объектах капитального строительства в должности главного инженера строительной организации. Сведения о специалистах по организации проектирования или по организации строительства (далее – специалисты) включаются в национальный реестр специалистов, ведение которого осуществляет соответствующее национальное объединение СРО. Требования к специалистам, в том числе квалификационные, установленные в части 3 статьи 55.5-1, включаемой законопроектом в ГрК РФ, не основаны на положениях квалификационных справочников или утвержденных профессиональных стандартах, могут повлечь нарушение трудовых прав работников, занимающих должности главного инженера (главного архитектора) или выполняющих определенные трудовые функции, в связи с их несоответствием новому регулированию. При этом в настоящее время квалификационные справочники или утвержденные профессиональные стандарты не являются обязательными для применения работодателями, носят рекомендательный характер. Кроме того, разработчиком проекта не учтена сложность процедур приведения в соответствие с законодательством трудовых функций и требований к работникам, осуществляемых работодателем с соблюдением норм трудового законодательства. Включение сведений в национальный реестр специалистов должно проводиться с согласия субъекта персональных данных (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Законопроектом вводятся новые требования к саморегулируемой организации, в том числе: региональный принцип создания, отсутствие территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована. Некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой, обязана подтвердить соответствие таким требованиям до 01.05.2017 года (в случае не подтверждения, исключается органом надзора из государственного реестра). В связи с указанными изменениями индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, зарегистрированному в субъекте Российской Федерации, где нет СРО, предлагается добровольно прекратить членство в СРО, не соответствующей региональному принципу, и вступить до 01.07.2018 года в саморегулируемую организацию, зарегистрированную в субъектах Российской Федерации, граничащих с субъектом Российской Федерации, в котором зарегистрирован индивидуальный предприниматель или юридическое лицо. Данные новации, имеющие признаки «крепостного права», нарушают статьи 8, 34 Конституции, статьи 55, 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5, 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», устанавливающие свободу экономической деятельности на территории Российской Федерации, права некоммерческой организации создавать филиалы и открывать представительства, права индивидуальных предпринимателей и юридических лиц на выбор саморегулируемой организации для членства, исключают предпосылки для развития и добросовестной конкуренции СРО, не несут значимого положительного результата ввиду имеющейся возможности осуществления предпринимательской деятельности в любом регионе Российской Федерации, отсутствия приоритета для региональных участников при осуществлении государственных/муниципальных закупок. В период лицензирования региональный принцип был отменен ввиду неэффективности. В соответствии с законопроектом некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, или осуществляющих подготовку проектной документации, в случае, если не менее чем двадцать членов (тридцать членов для СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство) выразили намерение принимать участие в закупках работ по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации для строительства объектов капитального строительства (работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту) на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, путем представления заявлений, содержащих планируемый уровень ответственности по обязательствам из договоров, должна будет сформировать дополнительный компенсационный фонд обеспечения обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда. Решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств считается принятым некоммерческой организацией, если за формирование компенсационного фонда и определение его размера проголосовали более чем пятьдесят процентов общего числа членов такой организации. Размеры взносов индивидуальных предпринимателей или юридических лиц в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств увеличиваются в разы, варьируются в отношении членов СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования от 150 000 до 3 500 000 рублей (взнос в компенсационный фонд возмещения вреда от 50 000 до 1 000 000 рублей), в отношении членов СРО в области строительства от 400 000 до 25 000 000 рублей (взнос в компенсационный фонд возмещения вреда от 100 000 до 5 000 000 рублей). Размеры взносов несопоставимы со стоимостью обязательств по договору, не обоснованы каким-либо расчетом, не урегулирован вопрос перераспределения (зачета) взносов, внесенных в компенсационный фонд возмещения вреда. Согласно статье 60.1 размер компенсационной выплаты, производимой СРО в рамках субсидиарной ответственности, по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации договорных обязательств не может превышать ¼ размера средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. В случае если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному на конкурсной основе, застрахована в размер выплаты помимо реального ущерба включается неустойка (штраф) в части, не покрытой страховыми возмещениями (часть 3 статьи 60.1). Частью 5 статьи 60.1 предусмотрено, что компенсационная выплата обеспечивает также исполнение гарантийных обязательств по договору, заключенному с юридическим лицом, которое было ликвидировано. Разработчик законопроекта, делая упор на защите правового положения заказчика по договору, заключенному на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным (заказчики по Федеральным законам от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), не допускает того, что вводимая законопроектом ответственность СРО, окажет скорее негативное, чем положительное влияние на эффективность и результативность закупок, так как будет расхолаживать стороны договора. Из анализа судебной практики по рассмотрению споров из договоров подряда, инициируемых заказчиком, не редки случаи заявления исполнителем встречных требований, свидетельствующих о недобросовестности обеих сторон договора или объективной неспособности исполнителя выполнить надлежащим образом условия договора из-за неисполнения встречных обязательств заказчиком. Действующим гражданским законодательством, в том числе о контрактной системе предусмотрено использование заказчиком следующих способов обеспечения исполнения контракта: внесение исполнителем денежных средств на счет заказчика или предоставление банковской гарантии (статья 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). При этом заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). Использование заказчиком своего права на установление одного из способов обеспечения исполнения контракта и его реализация гораздо проще, чем в судебном порядке доказывать обоснованность требований на компенсационную выплату из компенсационного фонда. СРО, учитывая негативные последствия такой выплаты и действуя в интересах своего члена, попытается доказать наличие вины заказчика в ненадлежащем исполнении обязательств (судебный процесс будет носить длительный характер). Добросовестное поведение заказчика, использование им предусмотренных действующим законодательством мер, обеспечивающих надлежащее исполнение обязательств по договору (контракту), включая качественную подготовку технического задания, документации для выполнения работ, получение обеспечительного платежа, контроль выполнения работ и исполнение встречных обязательств, позволяет получить качественный результат закупки либо с меньшими временными и финансовыми затратами защитить свои права. Не учитывая изложенное, законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающих, что в случае, если подрядчик обязан осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо членство в саморегулируемой организации, в которой в целях обеспечения имущественной ответственности её членов по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения контрактов, сформирован специальный компенсационный фонд, исполнение контракта обеспечивается взносом в такой компенсационный фонд. Тем самым исключается возможность применения заказчиком других способов обеспечения исполнения обязательств. При этом, как указывалось ранее, размер взносов в компенсационный фонд несопоставим с суммой обязательств по договору, компенсационная выплата ограничена, поэтому заказчик в отдельных случаях (по договорам с большой стоимостью) не сможет возместить в полной мере ущерб от ненадлежащего исполнения обязательств. Новации, связанные с исключением из числа членов СРО индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, выполняющих проектные и строительных работы по договорам субподряда, отказ от установления требований к таким субъектам, повлечет устранение субъектов малого и среднего предпринимательства от участия в госзакупках, злоупотребления со стороны генеральных подрядчиков, рост коррупционных составляющих при заключении договоров, повышение рисков некачественного выполнения работ. При бесконтрольной (попустительской) реализации генподрядчиком прав по определению субподрядных организаций, отдельные представители малого и среднего бизнеса, не сумев договориться о сотрудничестве или ввиду отсутствия возможностей и необходимости развития материально-технической базы, уйдут с рынка, что неизбежно нанесет экономике государства ощутимый урон, подтверждая поговорку «Богатые станут богаче, бедные – беднее». Инициатива о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств станет дополнительной финансовой нагрузкой для субъектов предпринимательской деятельности в сфере строительства, непосильной в современных экономических условиях. Вышеизложенный анализ позволяет сделать вывод о кратковременном характере предлагаемого регулирования, введению невыносимых условий для деятельности СРО и ее членов, направленных на сокращение количества СРО и субъектов предпринимательской деятельности в сфере строительства. Своего рода эксперимент на выживание. Нормы статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции законопроекта устанавливают систему стандартов СРО, включающей стандарты на процессы выполнения работ и профессиональные стандарты. Возложение на СРО обязанности по разработке профессиональных стандартов противоречит Правилам разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.01.2013 № 23. Отдельные положения об органах саморегулируемой организации, утверждающих документы СРО, не согласуются друг с другом (часть 9 и 11, 12 статьи 55.5), а также нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов от 19.01.1996 № 7-ФЗ, от 01.12.2007 № 315-ФЗ. Из содержания части 1 статьи 55.16-1, вносимой в ГрК РФ законопроектом, следует, что средства компенсационного фонда возмещения вреда и (или) компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств размещаются в целях сохранения и увеличения их размера на специальных банковских счетах и используются на цели, указанные в частях 4 и 5 статьи 55.16 ГрК РФ (в новой редакции). При этом частями 9 и 10 той же статьи предусмотрено, что средства компенсационного фонда возмещения вреда в целях их сохранения и увеличения их размера размещаются и (или) инвестируются в порядке и на условиях, установленных Правительством Российской Федерации, в том числе путем передачи в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами или лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондам. Учитывая, положения главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации использование специального банковского счета для размещения средств компенсационных фондов СРО в большей степени отвечает требованиям прозрачности и контроля за целевым использованием таких средств и в меньшей степени – цели увеличения их размера, так как банк уплачивает проценты за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, в размере, указанном в договоре банковского счета, либо в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (статья 852 ГК РФ). Оценить регулирующее воздействие положений об условиях инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда не представляется возможным, однако, как неоднократно указывал Союз в своих заключениях, передача средств в доверительное управление управляющей компании влечет гораздо большие риски, чем размещение их в депозитные вклады в российских кредитных организациях. Реализация положений законопроекта заключается в проведении некоммерческой организацией, имеющей статус СРО, глобальных мероприятий по оценке своего соответствия новым требованиям, разработке и утверждению документов, проведению общих собраний, доведению информации о новом регулировании до членов, фактически к повторному принятию в члены индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, планирующих выполнять работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, строительстве, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором. Сроки, указанные в законопроекте, с учетом сложности и трудоемкости отдельных процедур не позволяют качественно провести эти мероприятия, соблюсти права и интересы членов СРО (их работников). Так срок для принятия решения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом о намерении добровольно прекратить или сохранить членство в СРО и представить документы, подтверждающие соответствие новым требованиям, установлен не позднее 01.12.2016 года. Лица, не принявшие одно из указанных решений, подлежат исключению из СРО. С 01.07.2017 года лица, имеющие свидетельства о допуске, утратят право выполнения работ, надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, в том числе по контрактам, заключенным с государственными и муниципальными заказчиками. Саморегулируемой организации предоставляется право в течение шестидесяти календарных дней с 01.12.2016 принять решение о реорганизации в форме присоединения к другой некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации. Однако поправки, допускающие реорганизацию без утраты статуса СРО, в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ не внесены. Причин, обосновывающих такие «революционные» изменения, а также просчитанных показателей эффективности данного регулирования, перекрывающих необходимость дополнительных временных и финансовых затрат субъектов предпринимательской деятельности, кроме как необходимости сокращения количества СРО (их укрупнения) и вытеснения с рынка субъектов малого и среднего предпринимательства (монополизации строительной и проектной деятельности крупными игроками), не обнаруживается. За прошедшие пять лет проделана масштабная работа по созданию системы саморегулирования в строительной отрасли, которая продемонстрировала за последние годы положительную динамику темпов ввода жилищного строительства, вклада в ВВП, снижения аварийности и травматизма на строках в три раза, несмотря на экономический и финансовый кризис. Авторы законопроекта предпринимают попытку разрушить данную систему, аннулировать накопленный опыт, каждой СРО придется начинать с чистого листа, при этом предлагаемые новеллы забюрократизированы, имеют элементы коррупционности. Как указывал Д. Медведев в отчете Правительства о результатах работы в 2015 году «любые форсированные преобразования усилили бы и продлили кризисные явления еще на несколько лет. … У Правительства нет права на ошибку, слишком резкие или эмоциональные действия, просто потому, что сейчас ошибки будут стоить дороже. И люди и экономика могут выдержать только определенную глубину реформ, поэтому принцип Правительства в этом смысле остается прежним: только сбалансированные решения.… Государство должно быть предсказуемым». Законопроект в очередной раз подтверждает субъективный характер поправок, отсутствие системного подхода к совершенствованию саморегулирования, нежелание законодателя слышать и принимать мнение профессионального сообщества. При разработке законопроекта не соблюдена очередность принятия законодательных актов во исполнение распоряжения Правительства РФ от 30.12.2015 № 2776-р «Об утверждении Концепции совершенствования механизмов саморегулирования», не учтены приоритетные направления, сформулированные Председателем Правительства РФ, - создание благоприятного делового климата и справедливой конкурентной среды, в том числе равноправный доступ к источникам финансирования, рынкам сбыта, увеличение в системе государственных и муниципальных закупок доли небольших компаний. В условиях существенного ухудшения инвестиционного и делового климата, сокращения занятости в строительстве, нужно прекратить эксперименты над строительной отраслью и ввести мораторий на изменения Градостроительного кодекса Российской Федерации. Учитывая несоответствие положений законопроекта действующему законодательству, оказывающих негативное влияние на конституционные права субъектов строительного рынка, свободу экономической деятельности, некорректное определение степени регулирующего воздействия проекта акта и срока его публичного обсуждения, отсутствие обоснования экономических, финансовых и организационных последствий предложенного регулирования для субъектов строительной отрасли, потребителей и населения, установление нереальных к исполнению сроков реализации отдельных мероприятий, использование отсылочных норм к неутвержденным нормативным правовым актам, Саморегулируемая организация Союз «Строители Урала» считает, что законопроект подлежит отклонению. Генеральный директор В.А. Терентьев исп. Начальник АПО Турицына Е.В. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 4 | Толмачев Александр Вячеславович (tolmachov\_av@atomsro.ru) | Проектом федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (далее – проект Федерального закона) предлагается установить отдельные, неприемлемые при реализации проектов сооружения объектов использования атомной энергии, нормы: 1. Членство в СРО на обязательной основе исключительно генподрядных организаций, т.е. организаций имеющих договоры непосредственно с застройщиком (техническим заказчиком). При этом все специализированных подрядных организаций, выполняющих работы, критически влияющие на безопасность объектов использования атомной энергии, будут выведены из-под какого либо регулирования и контроля. 2. Введение регионализации системы СРО, устанавливающей, что изыскательские, проектные и строительные организации могут являться членами СРО, зарегистрированной в том же субъекте Федерации, в котором зарегистрированы эти организации. Предприятия атомной отрасли осуществляют сооружение объектов использования атомной энергии в 30 субъектах РФ и, в случае введения этой нормы закона, весь строительный комплекс атомной отрасли, включая организации, входящие в контур управления Госкорпорации «Росатом», будет дезинтегрирован минимально по 30 региональным СРО, в принципе не ориентированным на атомное строительство. При этом поддерживаютя нормы проекта Федерального закона направленные на повышении роли и ответственности СРО за исполнение договорных обязательств по договорам строительного подряда, заключенным на основании конкурентных процедур, являющихся обязательными. В связи с вышеизложенным, и в целях обеспечения нормативного уровня безопасности сооружаемых объектов использования атомной энергии, направляем Вам соответствующие предложения в проект Федерального закона. Предложения в проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (предложения выделены по тексту) 1) В статье 1 пункт 17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции законопроекта) изложить в следующей редакции: «17) саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее также – саморегулируемая организация) – некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) и основанная на членстве индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору о выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее также – региональным оператором), а также юридических лиц, выполняющих работы по договору о выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов использования атомной энергии, объектов капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, определенных частью 1 статьи 48.1. настоящего Кодекса.)» 2) Изложить ч.2. ст.47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции законопроекта) в следующей редакции: «2. Работы по договору о выполнении инженерных изысканий (далее также – договор подряда на выполнение изыскательских работ), заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий. Работы по договору подряда на выполнение изыскательских работ, заключенному с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. Работы по договору подряда на выполнение изыскательских работ на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), должны выполняться только юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий. Виды работ по договору подряда на выполнение изыскательских работ на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), выполнение которых требует от юридических лиц обязательного членства в саморегулируемой организации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.» 3) Изложить ч.4. ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции законопроекта) в следующей редакции: «4. Работы по договору о подготовке проектной документации (далее также – договор подряда на выполнение проектных работ), заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, а работы по организации выполнения проектных и изыскательских работ – специалистами по организации проектирования. Работы по договору подряда на выполнение проектных работ, заключенному с иными лицами, могут выполняться физическими или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. Работы по договору подряда на выполнение проектных работ на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), должны выполняться только юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования. Виды работ по договору подряда на выполнение проектных работ на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), выполнение которых требует от юридических лиц обязательного членства в саморегулируемой организации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.» 4) Изложить ч. 2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции законопроекта) в следующей редакции: «2. Работы по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (далее также – договор строительного подряда), заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей, а работы по организации строительства – специалистами по организации строительства. Работы по договору строительного подряда, заключенному с иными лицами, могут выполняться физическими или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. Работы по договору строительного подряда на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), должны выполняться только юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Виды работ по договору строительного подряда на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), выполнение которых требует от юридических лиц обязательного членства в саморегулируемой организации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.» 5) Пункт 1 части 1 статьи 55.4. Градостроительного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем пятьдесят индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации на основании договора подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно выполняющими инженерные изыскания, осуществляющими подготовку проектной документации, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. Требование о регистрации в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, не распространяется на юридические лица, выполняющие проектные и (или) изыскательские работы на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства).» 6) Пункт 1 части 3 статьи 55.4. Градостроительного кодекса Российской Федерации: «1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. Требование о регистрации в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, не распространяется на юридические лица, осуществляющие строительство объектов использования атомной энергии, объектов капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства). 7) Изложить ч. 7 ст.55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции законопроекта) в следующей редакции: «7. Необходимые требования к членам саморегулируемой организации, выполняющим инженерные изыскания, осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт особо опасных и технически сложных, уникальных объектов, дифференцированные с учетом их технической сложности и потенциальной опасности устанавливаются в документах саморегулируемой организации, и не могут быть ниже минимально установленных Правительством Российской Федерации. Порядок установления саморегулируемыми организациями требований к членам саморегулируемых организаций и порядок определения саморегулируемых организаций, обладающих правом устанавливать такие требования и наделять членов саморегулируемых организаций правом выполнения работ на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства), устанавливаются Правительством Российской Федерации.» 8) Часть 2 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции законопроекта) новым пунктом в следующей редакции: «5. Сведения о видах работ по договору о выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте на объектах использования атомной энергии, объектах капитального строительства федеральных ядерных организаций (вариант 2: особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства).» Президент СРО НП "СОЮЗАТОМГЕО", СРО НП "СОЮЗАТОМПРОЕКТ", СРО НП "СОЮЗАТОМСТРОЙ" Опекунов В.С. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 5 | Симонянц Элина Левоновна (esimonyants@beeline.ru) | ПАО «ВымпелКом» просит обратить внимание на следующие комментарии. 1. Подпункт «в» пункта 1 статьи 1 законопроекта устанавливает, что функции технического заказчика могут выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением случаев, когда такие функции выполняются юридическими лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, делается исключение для юридических лиц, основанных на государственной и муниципальной собственности, или созданных с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Получается, что законопроектом устанавливается пониженная ответственность для такого рода организаций, но не представлены обоснования, в связи с чем устанавливается такое исключение. Вместе с тем, обращаем внимание на целесообразность дополнения проектируемой редакции пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса (далее – ГрК) словами «либо когда такие функции выполняет непосредственно сам застройщик самостоятельно при отсутствии технического заказчика». В ином случае будет не до конца понятен круг правомочий непосредственно самого застройщика в ситуации, когда застройщик не считает необходимым инициировать появление в строительном процессе такой «посреднической» фигуры как технический заказчик. 2. Пункт 2 статьи 1 законопроекта предлагает новую редакцию части 4 статьи 4 ГрК, согласно которой слова «права саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на выдачу свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее также – работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства)» заменяются словами «статуса саморегулируемых организаций». Таким образом, из ГрК исключена расшифровка понятия «работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», в связи с чем теперь остается неурегулированным вопрос, что подразумевается под такими работами. 3. Пункт 5 статьи 1 законопроекта предлагает изложить части 2 и 3 статьи 47 ГрК в следующей редакции: «2. Работы по договору о выполнении инженерных изысканий (далее также – договор подряда на выполнение изыскательских работ), заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий. Работы по договору подряда на выполнение изыскательских работ, заключенному с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. 3. Лицами, выполняющими инженерные изыскания, могут являться застройщик, лицо, получившее в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, привлекаемые ими или техническим заказчиком на основании договора подряда на выполнение изыскательских работ. Застройщик или лицо, получившее в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, вправе выполнить инженерные изыскания самостоятельно при условии, что такое лицо является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, или с привлечением иных лиц по договору подряда на выполнение изыскательских работ.». В связи с предлагаемыми изменениями возникает ряд вопросов: в связи с чем в отношении государственных/муниципальных участков устанавливаются такие условия? Что подразумевается под разрешением на использование земель и земельных участков, находящихся в государственной/муниципальной собственности? Это случаи, установленные главой V.6 ЗК РФ? А если земельные участки предоставлены на каком-то ином праве? Почему такое условие устанавливается исключительно в отношении земельных участков, предоставляемых в соответствии с гл. V.6 ЗК РФ? Чем обусловлено введение такого исключения? 4. Согласно подпункту «а» пункта 6 статьи 1 законопроекта части 4 и 5 статьи 48 ГрК излагаются в новой редакции: «4. Работы по договору о подготовке проектной документации (далее также – договор подряда на выполнение проектных работ), заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, а работы по организации выполнения проектных и изыскательских работ – специалистами по организации проектирования. Работы по договору подряда на выполнение проектных работ, заключенному с иными лицами, могут выполняться физическими или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования. 5. Лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик, либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, привлекаемые застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором на основании договора подряда на выполнение проектных работ. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить проектные работы самостоятельно при условии, что такое лицо является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на выполнение проектных работ.». Непонятно, о каких работах по договору о подготовке проектной документации идет речь. В случае, если имеются в виду работы по проектированию объекта капитального строительства, непонятно, зачем в данном пункте их так называют и уходят от общепринятой терминологии ГрК. Устанавливается, что «работы по договору подряда на выполнение проектных работ, заключенному с иными лицами, могут выполняться физическими или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования». Неясно, какие иные лица имеются в виду. По факту получается, что любые работы по проектированию объектов капитального строительства должны будут выполняться лицом, имеющим членство в саморегулируемой организации (далее – СРО), в том числе и в случае, если застройщик осуществляет их своими силами. Виды работ, которые оказывают влияние на безопасность в данном случае отменяются и любой, даже самый простой объект, должно будет проектировать лицо, имеющее членство в СРО. Аналогичные изменения вносятся в статью 52 ГрК в отношении строительства объектов капитального строительства. Таким образом, законопроект значительно ограничивает перечень работ, которые могут выполняться соответствующими лицами без членства в СРО, фактически законопроект оставляет возможность без членства в СРО осуществлять только некоторые виды работ по инженерным изысканиям. Любые работы по проектированию и строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства должны осуществлять лицами, имеющими членство в СРО. Представляется, что введение таких требований не всегда будет обоснованным и оправданным, и может привести к ухудшению инвестиционного климата и замедлению инвестиций в строительство и капитальный ремонт объектов недвижимости. Обращаем внимание, что в случае принятия законопроекта подлежит признанию утратившим силу приказ Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 6 | Черных Сергей Гавриилович (secher57@mail.ru) | Никаких выгод и преимуществ законопроект не дает. В устоявшейся действующей законодательной базе все участники саморегулирования знают технологию деятельности, взаимодействия СРО, НО, членов СРО и органов власти. Новый закон потребует расходов значительных административных и финансовых ресурсов как в СРО, так и в организациях - участниках строительного рынка. Предлагаемый законопроект приведет к массовому закрытию небольших СРО, повышению членских взносов в оставшихся, в дальнейшем и они закроются, останется несколько сверх-СРО генподрядчиков. Размывается ответственность непосредственного исполнителя за выполнение договорных обязательств, она перекладывается на СРО, что идет в разрез с Гражданским кодексом. Повышенные расходы на дополнительные компфонды в итоге отразятся на потребителях - покупателях квадратных метров - в виде роста их стоимости. Кроме того, Президент страны призвал законодателей к стабильности законодательной базы, прекратить перекраивать законы в угоду конъюктурным интересам. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 7 | Суров Алексей Фёдорович (afs2005@mail.ru) | упорядочивание деятельности саморегулируемых организаций. Однако предлагаемое регулирование не в полной мере соответствует ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что правоспособность лица на право заниматься отдельными видами деятельности может возникать на основе членства в саморегулируемой организации. Предлагаемым регулированием устанавливается не вид деятельности, а обязанность заключения договора. Законопроект требует концептуальной доработки. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 8 | бармина татьяна николаевна (barmina@astroy-sro.ru) | В рамках публичного обсуждения предложенного Минстроем РФ Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (далее – законопроект) сообщаю следующее. Концептуальные изменения взаимоотношений участников строительного процесса, целей и процедур саморегулирования, а также наличие в законопроекте противоречий с Гражданским Кодексом РФ, смысловых нестыковок и технических ошибок вызывают серьезные опасения по поводу его принятия. 1. Введение в действие данного законопроекта приведет в строитель-ной отрасли, на которую Правительством РФ возлагаются большие надежды по выходу из экономического кризиса, к «коллапсу», в том числе в связи с резким сокращением субъектов малого предпринимательства, выполняющих до 50% объемов по виду деятельности «Строительство». Так частью 2.1 ст.52 ГрК РФ в редакции законопроекта устанавливается, что членство в саморегулируемой организации необходимо лишь в случае, если для заключения такого договора в соответствии с законодательством РФ не требуется проведение конкурса (аукциона) и размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей. Из этого следует, что теперь даже строительство индивидуального жилого дома, которое обходится в текущих ценах значительно дороже установленного предела (3 млн.руб.), подрядчик может осуществлять, только вступив в СРО и оплатив взносы в компенсационные фонды в размере не менее 500 тысяч рублей. В новых условиях регулирования строительного рынка подрядчики не готовы выполнять только субподрядные работы. Ведь учитывая низкую финансовую дисциплину генподрядчиков, им гарантировано банкротство. Рассмотрим типичную ситуацию, сложившуюся в региональных средне-статистических СРО на примере СРО «Астраханские строители»: более 90% членов являются субъектами малого предпринимательства, 44% членов имеют допуск к работам стоимостью до10 млн.руб, 33% - к работам стоимостью до 60 млн.руб., 22% - до 500 млн.руб, 2% - до 3 млрд.руб., к работам до и свыше 10 млрд.рублей допуски не востребованы. Согласно отчетов членов о своей деятельности 129 из 225 членов (60%) выполнили в 2015 году объемы строительных работ на сумму не более 10 млн.рублей. Таким образом, в регионах и муниципалитетах в основном заключаются договора на объекты, стоимость которых не превышает 10 млн.руб. Объединение законопроектом объектов стоимостью до 10 млн.руб. и до 60 млн. рублей в одну группу ответственности означает значительное, не имеющее экономического или иного обоснования, повышения размера взноса в компенсационный фонд для большинства подрядчиков, которые в кризисных условиях будут вынуждены вообще уйти со строительного рынка в виду невозможности доплаты или оплаты подобного взноса в компенсационные фонды. На основании изложенного, считаю целесообразным сохранить ряды строителей и оставить прежнюю градацию размера взноса в компенсационные фонды (ст.55.16 ГрК РФ), а также установить суммарный размер взносов в оба компенсационных фонда при обязательствах до 10 млн.руб. на уровне 300 тыс.руб. ( 100000+200000). 2. Учитывая, что законопроектом предусматривается членство в СРО только для индивидуальных предпринимателей и организаций, выполняющих работы по генеральному подряду, при введении его в действие должен быть предусмотрен механизм корректного выхода из членов СРО тех, кто не получал и не может получить свидетельства на организацию работ. Например, ИП со средним профессиональным образованием исходя из требований ГрК РФ не мог получить такой допуск, и не соответствует предлагаемым законопроектом требованиям. К тому же, ст. 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в ГрК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уже были предусмотрены условия возврата взноса, уплаченного в компенсационный фонд, при добровольном выходе члена из СРО вследствие изменения перечня видов работ, требующих получения допуска. Указанная временная возможность носила для членов СРО компенсационный характер за изменение законодательства и была нацелена на недопустимость удержания (присвоения) саморегулируемыми организациями средств взносов, необходимость расходования которых на заранее определенные цели (виды работ, по которым могла наступить ответственность СРО) была отменена законом. В редакции ст.60 ГрК РФ регресс предъявляется к исполнителю работ, а по договору подряда именно генподрядчик выступает в отношениях с застройщиком или техническим заказчиком исполнителем. Поэтому и сейчас, и после введения новой редакции закона субподрядчику не может быть предъявлен регресс. 3. Реализация переходных положений, предусмотренных ст.2 законопроекта содержит только правила формирования компенсационных фондов в целом в отношении саморегулируемой организации. Однако этого недостаточно, поскольку фонды состоят из взносов конкретных членов, и, соответственно, правовое регулирование в отношении каждого члена также должно осуществляться на уровне закона. Действующие члены СРО внесли взносы в компенсационный фонд в разном размере в зависимости от цены договора, причем, большинство взносов были оплачены еще в 2009 и 2010 годах. В соответствии со ст.55.16 ГрК РФ в редакции законопроекта в отношении каждого члена необходимо соблюсти требования по минимальным взносам в два компенсационных фонда в зависимости от условий, установленных законом. Однако, как учитывать ранее внесенные взносы членов, законопроект не регулирует. Предлагаю законодательно закрепить учет ранее внесенных взносов оставшихся членов СРО, а также полученных по ним доходов от размещения компенсационных фондов. Учитывая то, что в дальнейшем именно этим членам придется в случае выплат вносить дополнительные взносы, средства фондов от исключенных членов также должны быть распределены между действующими членами пропорционально ранее внесенным средствам. Прямое закрепление в законе указанного правила позволит максимально защитить права действующих членов СРО и сформировать компенсационные фонды на условиях финансовой справедливости. 4. Часть 3.1 ст.52 ГрК РФ в редакции законопроекта предоставляет за-стройщику право самостоятельно осуществлять строительство (реконструкцию, капитальный ремонт) объектов капитального строительства, вступив в СРО. Для государственного или муниципального заказчика выполнение функций подрядчика законопроектом не допускается (п.22 ст.1 ГрК РФ в новой редакции). В результате нововведений на строительстве объектов за счет частных инвестиций фактически ликвидируется формировавшийся десятилетиями многоуровневый строительный контроль. Для примера - объект долевого строительства: совпадение застройщика, подрядчика и лица, осуществляющего строительный контроль в одном субъекте. Тогда возникает вопрос: почему муниципальный жилой дом строится по одним правилам, а за счет средств дольщиков – по другим? Ведь в обоих случаях третье лицо - жильцы этого дома. При этом в главу 37 ГК РФ, регулирующую в том числе и строительный контроль, изменения не вносятся. Объединение разных уровней контроля и его выполнение одним лицом, исходя из норм действующего законодательства не допускается. Установлен следующий порядок его проведения: генеральный подрядчик осуществляет производственный контроль качества работ, выполняемых самостоятельно, а также субподрядчиком, а за генеральным подрядчиком контроль осуществляет застройщик (заказчик), который и оплачивает выполненные работы генеральному подрядчику только после подтверждения их качества соответствующим лицом (см. Постановление Правительства РФ №468 от 21.06.2010, МДС 11-15.2002, Постановление Госстроя СССР от 02.02.1988 №16, п.31 Постановления Правительства РФ №87 от 16.02.2008, Приказы Минрегиона № 400 от 09.09.2009, и т.д.). В 37 главе Гражданского кодекса РФ строительный контроль определен как вид деятельности, цель которой проинформировать подрядчика о недостатках работ, а в случае неисполнения заказчиком этой обязанности подрядчик ответственности за брак может не нести (ст.748 ГК РФ). Аналогичная позиция отражена в п.32 Перечня Приказа №624, еще ранее выдавалась лицензия техническому заказчику, который обязан вести строительный контроль за генподрядчиком. Кроме того, в соответствии пунктом 31 постановления Правительства №87 в смете расходов в обязательном порядке предусматриваются затраты в отдельной статье на строительный контроль, а не в составе накладных расходов подрядчика. При совмещении производственного контроля и независимого строительного контроля одним лицом возникает конфликт интересов: подрядчик становится нанимателем лица, выполняющего за ним строительный контроль заказчика, и уполномоченного выявлять брак, приостанавливать работу подрядчика, т.е. своего нанимателя. Эффективный контроль и предупреждение брака в такой схеме контроля практически невозможны. Кроме того, данная позиция отражена в разработанном НОСТРОЙ законопроекте по застройщику и строительному контролю, который получил 06.10.2013 положительное заключение Экспертного Совета НОСТРОЙ. Он обязывает технического заказчика, самостоятельно осуществляющего строительный контроль, получать соответствующий допуск, а не совмещать организатора строительства, как предлагает законопроект. В Постановлении Правительства РФ № 207 от 24.03.2011 также запрещается одним и тем же работникам вести строительные работы на особо опасном объекте и одновременно осуществлять строительный контроль по договору. Деление субъектов и, соответственно, контроля за строительством по источникам финансирования нелогично, многоуровневый строительный контроль должен осуществляться на всех объектах в равной мере, а не только на бюджетных стройках. 5. Кроме того, если при заключении договора его цена определяется в обязательном порядке, то возникает вопрос, как определить размер взноса в компенсационный фонд при совмещении застройщика и подрядчика в од-ном лице, ведь договор не заключается и частный инвестор не обязан раз-рабатывать смету в составе проекта. 6. По тексту законопроекта используется словосочетание «в соответст-вии с законодательством Российской Федерации (не) требуется проведение конкурса (аукциона)». Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" наряду с конкурсом и аукционом предусматривают и другие формы проведения закупок – запрос котировок, запрос предложений, закупка у единственного поставщика. Правовое положение сторон в ходе исполнения договора строительного подряда, риски заказчика и ответственность подрядчика перед ним, а также цена контракта, кроме котировок, не зависят от формы осуществления закупки, в связи с чем включение в формулировку ч 2.1 ст.52 ГРК РФ и далее по тексту только закупок в форме конкурсов и аукционов представляется нелогичным и необоснованным. Вариантами замены словосочетания, используемого в законопроекте, может быть исходя из целей разработчика, которые нельзя однозначно определить, «регулируемые законодательством РФ закупки», либо «закупки для муниципальных и государственных нужд». 7. Предлагаемые изменения ст.ст. 55.1, 55.16 и 60.1 ГрК РФ в части введения субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обеспечению договорных обязательств своих членов будет способствовать злоупотреблению недобросовестными сторонами договора своими правомочиями. Несоблюдение договорных обязательств по договору строительного подряда (нарушение сроков выполнения работ, качества работ и др.) могут в равной мере происходить как по вине подрядчика, так и заказчика. Саморегулируемая организация не может оказать никакого воздействия на заказчика, не передавшего в срок подрядчику необходимые для выполнения работ документацию или земельный участок, дающего указания о способах выполнения работ вопреки проектным решениям, или намеренно затягивающему прием выполненных работ. К сожалению, указанные ситуации - повсеместно, и подрядчик в условиях дефицита объемов работ вынужден исполнять любые «прихоти» заказчика, не используя при этом правовые методы защиты. Кроме того, ограничение размера выплаты из компенсационного фонда по одному договору (предлагаемая законопроектом редакция ст.60.1 ГрК РФ) делает возможную выплату из него несоразмерно малой по отношению к размеру ущерба на объектах капитального строительства, право на строительство которых имеет член СРО в зависимости от уровня своей ответственности. Так для первого уровня ответственности (стоимостью до 60 млн.руб.) при соблюдении минимальных требований закона при численности 100, ¼ фонда обеспечения договорных обязательств составит всего 3 миллиона рублей (400 тыс.руб \* 30 членов / 4) и далее соответственно. В указанных обстоятельствах и в редакции, предусмотренной законопроектом, субсидиарная ответственность саморегулируемой организации по договорным обязательствам своих членов не является эффективной мерой, в должной мере обеспечивающей интересы сторон и понуждающей всех членов правоотношений (сторон договора и СРО) к надлежащему исполнению возложенных обязательств. Ее введение государством при наличии действующих норм по обеспечению исполнения контракта, страхования строительных рисков, вероятно, имеет другие цели, например, уход технического заказчика от исполнения своих прямых обязанностей и перекладывание ответственности на СРО. 8. Ст.ст.55.5 и ст.55.5-1 ГрК РФ в редакции законопроекта регламентируются требования к кадровому составу членов саморегулируемых организаций. При этом в отличие от действующей редакции ГрК РФ, устанавливающей минимальное количество специалистов не менее 6-ти с высшим образованием, соответствующим стажем 5 и 7 лет, законопроект содержит требование к руководителю (5 лет), наличие двух главных инженеров со стажем 3 года и опытом работы 5 лет ( в чем заключается разница между опытом и стажем, если в ТК РФ есть только понятие стажа), и фактически оставляет право на определение квалификационных требований самим саморегулируемым организациям. Причем ограничений по учету руководителя в качестве специалиста нет. Не трудно предположить, что добросовестные СРО при определении числа специалистов будут руководствоваться объективными критериями и учитывать особенности объекта капитального строительства и характер выполнения генподрядных работ на конкретном объекте. Коммерческие СРО установят минимальный критерий – всего два специалиста, чем обеспечат себе постоянный приток в члены «генподрядчиков», имеющих только печать и ручку для подписания контрактов. Таким образом, данная норма снижает квалификационные требования (с 6 до 2 специалистов) и содействует дальнейшему развитию коммерциализации. 9. Частью 6 ст.55.5 ГрК РФ в редакции законопроекта предусматривается необходимость определения саморегулируемой организацией требований к численности и квалификации работников своих членов по основным рабочим профессиям. Указанная норма представляется избыточной учитывая то, что членство в СРО обязательно только для генподрядчика, к основным функциям которого выполнение строительных работ собственными силами не относится. 10. В законопроекте часть норм содержит коллизии и недоработки в части процедур саморегулирования. Так, например, ч.9 ст. 55.5 ГрК РФ в редакции законопроекта устанавливается, что стандарты и документы саморегулируемой организации утверждаются постоянно действующим коллегиальным органом управления. И при этом ч. 11 и ч.12 указанной статьи вводится требование о необходимости принятия документов более чем пятьюдесятью процентами от общего числа членов такой организации, что осуществимо только в случае принятия документов не коллегиальным органом, а общим собранием членов СРО. Ограничение, установленное ч.5 ст.55.5.1 ГрК РФ в редакции законопроекта об отсутствии у специалистов членов СРО непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления, означает, что строитель, совершивший побои в быту (ст.116 УК РФ – умышленное преступление), не может быть включен в национальный реестр специалистов в области строительства, а строитель, допустивший халатность на объекте, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к должностным обязанностям (ст. 293 УК РФ – неумышленное преступление), беспрепятственно включается в указанный реестр специалистов. Частью 5 ст. ст.55.5.1 ГрК РФ в редакции законопроекта предусмотрено предоставление в национальное объединение сведений о месте жительства специалиста. Учитывая, что указанные сведения не идентифицируют личность, не включаются в национальный реестр специалистов, предоставление их не имеет смысла. Кроме того, разглашение (передача третьим лицам, в том числе саморегулируемым организациям и национальным объединениям) указанных сведений противоречит интересам такого лица, поскольку не отвечает требованиям личной безопасности, особенно в случае ответственности такого лица за строительство особо крупных или опасных объектов. Указанные концептуальные изменения законодательства противоречат целям саморегулирования и не обеспечивают безопасность строительства. Учитывая изложенное, строительное сообщество Астраханской области не поддерживает предложенный Минстроем РФ законопроект, как не отвечающий основным целям саморегулирования в строительстве - предупреждение причинения вреда вследствие недостатков строительных работ и повышение качества их выполнения. Основная концепция законопроекта направлена на сведение полномочий саморегулируемых организаций к контролю за размером компенсационного фонда. Снижение требований к квалификационному составу членов СРО лоббирует интересы коммерческих СРО и недобросовестных субъектов рынка. Совмещение в одном лице всех субъектов строительного процесса уничтожает многоуровневую систему контроля. Повышение взносов в компенсационные фонды саморегулируемых организаций и неопределенность видов работ, которые можно выполнять без вступления в СРО, приведет к уничтожению малого бизнеса в строительстве. Прошу учесть данное мнение по законопроекту «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования». | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 9 | Науменко Алексей Григорьевич (msp-opora@yandex.ru) | Ознакомившись с законопроектом «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования», выражаем крайнюю обеспокоенность отсутствием широкого обсуждения законопроекта с экспертным сообществом. Предлагаемый законопроект содержит массу неточностей и противоречий, отдельно обращают на себя внимание следующие пункты: 1. Согласно пункту 7 предлагаемой законопроектом статьи 55.8. ограничение права члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, по договору строительного подряда по иным основаниям, не предусмотренным настоящей статьей, не допускается. В то же время пункт 24 статьи 1 законопроекта устанавливает норму, что в случае выявления в результате рассмотрения жалобы или обращения на действия члена саморегулируемой организации нарушения им обязательных требований саморегулируемая организация применяет в отношении такого члена меры дисциплинарного воздействия в соответствии со статьей 55.15 настоящего Кодекса. Указанные пункты противоречат другу другу. Необходимо устранить несоответствия указанных пунктов. 2. Согласно пункту 16 статьи 1 законопроекта (пункт 5 части 5 статьи 55.5-1) в отношении специалистов СРО должны отсутствовать факты привлечения их к административной ответственности за правонарушения, допущенные при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации в отношении объекта капитального строительства, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства. В настоящий момент в Российской Федерации не ведется единый учет лиц привлекаемых к административной ответственности за правонарушения в области строительства. Следовательно, проверить достоверность предоставленных данных будет не возможно. Предлагаем исключить данную норму или предусмотреть соответствующий механизм проверки достоверности данных. 3. Согласно пункту 15 статьи 1 законопроекта (подпункт а) пункта 2 части 6 статьи 55.5) численность специалистов индивидуального предпринимателя или юридического лица, трудовая функция которых включает соответственно организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организацию строительства (главного инженера (главного архитектора) проекта, главного инженера строительной организации), по месту основной работы не может быть менее чем два специалиста. В соответствии со сложившейся практикой в штатном расписании организации числится один сотрудник в должности главного инженера (главного архитектора) проекта, главного инженера строительной организации). Предлагаем дополнить указанную статью: после слов главного инженера (главного архитектора) проекта, главного инженера строительной организации, добавить «и их заместителей». 4. Согласно пункту 8 статьи 1 (второе предложение части 2 статьи 53) законопроекта в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором, либо привлекаемым ими на основании договора с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. В соответствии с указанным пунктом лицо, осуществляющее строительный контроль не обязано быть членом СРО. Учитывая, что такая организация также несет ответственность за качество работ, логично предусмотреть обязанность по вступлению в СРО и формированию компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. 5. Согласно пункту 7 статьи 1 законопроекта (пункт 2.1. статьи 52) лица, не являющиеся членами СРО в области строительства, могут выполнять работы по договору строительного подряда в случае, если в соответствии с законодательством РФ для заключения такого договора не требуется проведение конкурса (аукциона) и размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей. Необходимо предусмотреть для лиц, не являющихся членами сро в области строительства, возможность выполнять работы по договору строительного подряда в случае, если в соответствии с законодательством РФ для заключения такого договора требуется проведение конкурса (аукциона) и размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей. 6. Пункт 1 части 3 статьи 55.4. предлагаемого законопроекта устанавливает следующее требование: «объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация». Данными поправками планируется введение территориального принципа формирования СРО, что противоречит ст. 8 Конституции России, которая гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров и услуг в Российской Федерации. - в настоящий момент не во всех регионах РФ сформированы СРО, особенно в сфере проектирования и изыскания, а учитывая высокие требования по размерам компенсационного фонда, не во всех регионах РФ смогут сформироваться более одного СРО в строительстве, что приведет к монополизации строительного рынка в регионе. Единственное СРО в регионе путем установления требований (в том числе и о размере ежегодного членского взноса) будет фактически определять, кто имеет право работать на региональном рынке, а кто нет. - введение территориального признака в саморегулировании, сделает невозможным объединений компаний по отраслевому признаку. В настоящий момент на территории РФ зарегистрированы и действуют как региональные (НП "Союз строителей Омской области", СРО А «Объединение строителей Санкт-Петербурга», Союз строителей Камчатки и др.) так и отраслевые (СРО НП «Объединение организаций выполняющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов атомной отрасли «СОЮЗАТОМСТРОЙ», НП «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ», НП «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение лифтовых организаций»). Очевидно, что СРО объединяющее представителей одной профессии способно более эффективно решать узко профильные отраслевые вопросы. - введение территориального признака в саморегулировании не приведет к ожидаемому улучшению функций контроля со стороны СРО. Юридическое лицо имеет право выполнять работы на всей территории РФ, вне зависимости от региона регистрации. Более того юридический адрес может быть в одном регионе, а фактический адрес и осуществление деятельности – в другом регионе. Принятие данных поправок не изменит ситуацию, когда член СРО выполняет работы в другом регионе и СРО сложнее осуществлять функции контроля, за соблюдением стандартов и правил. Помимо вышеизложенного, законопроект содержит массу противоречий с действующими законами и даже с конституцией РФ. Его принятие серьезно ухудшит положение участников строительного рынка, усилит финансовую и административную нагрузки на них, вызовет массовый передел и монополизацию рынка строительных услуг в целом и «выдавит» из него большую часть малых и средних предприятий, занятых в строительстве. И при этом не решит ни одного проблемного или стратегического вопроса отрасли, а лишь усугубит их. Считаем, что принятие такого рода законопроекта в столь сложных экономических условиях без всестороннего обсуждения и всесторонней оценки его воздействия на строительный рынок и экономику страны – строительство – важнейший сегмент экономики страны в целом – просто недопустимо. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 10 | Хвоинский Анатолий Владимирович (ahvoinsky@npmod.ru) | Рассмотрев представленный проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (далее- Законопроект), направляю в Ваш адрес следующие замечания: 1. Данный законопроект кардинально изменяет систему института саморегулирования, действующую в настоящий момент. В частности, законопроект меняет принцип формирования СРО с обязательного членства на добровольное, при этом не предусматривая никаких преференций организациям не являющимся генеральными подрядчиками, от вхождения предприятий в состав саморегулируемой организации. Он устанавливает обязательность членства только тем подрядным организациям, которые принимают участие в торгах, проведение которых предписано законом, весьма незначительная часть строительных организаций. То есть большинство организаций, занятых в строительстве окажуться вне всякого контроля, что сразу отразиться на качестве работ. Ранее, 148-Федеральным законом от 22.07.2008 г. была установлена обязательность членства строительных организаций в саморегулируемых организациях при выполнении ими видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Члены СРО были обязаны соответствовать требованиям, установленными Законами и внутренними документами саморегулируемых организаций, они должны были регулярно проводить повышение квалификации с последующей аттестацией своих специалистов. Это позволило вытеснить фирмы однодневки с рынка строительных работ. К примеру, на момент введения института саморегулирования, лицензии были выданы более 250 тысячам строительных организаций различных организационно-правовых форм, а после введения института саморегулирования оценочное число юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – членов саморегулируемых организаций строительного комплекса составило около 100 тысяч организаций 2. В пункте з) статье 55.2 данного законопроекта говорится, что вышеуказанную статью дополнить частями 7 - 8 следующего содержания: "7. Некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации, вправе принять решение о её преобразовании в некоммерческую организацию с иной организационно-правовой формой или решение о её ликвидации только после исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций. При этом средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) такой саморегулируемой организации в порядке и в срок, установленный частью 14 статьи 55.16 Кодекса, подлежат зачислению на специальный банковский счет национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация". То есть действующая СРО, которая решила произвести преобразование, например из ассоциации в союз, должна для этого перечислить свой компенсационный фонд в соответствующее Национальное объединение, затем подать заявление в Ростехнадзор об исключении сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций, и после получения официальной информации об исключении её из госреестра СРО, провести преобразование и по новой подать заявление о включении сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций. В данной части указаны два юридических действия, диаметрально противоположных друг другу: преобразование и ликвидация. И если при ликвидации положения вышеуказанной статьи соответствуют гражданскому законодательству Российской Федерации, а именно статье 61. Гражданского кодекса РФ, «Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам», то согласно части 5 статьи 58 Гражданского кодекса РФ - при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц остаются. Поэтому не совсем понятна логика этой части законопроекта, исключающей СРО, поменявшую организационно-правовую форму, из государственного реестра саморегулируемых организаций с передачей ею компенсационного фонда в соответствующее Национальное объединение, при условии, что её права и обязанности в отношении других лиц остаются. Часть 8, ссылка на которую указана в новом законопроекте, отсутствует. 3. Создается дополнительный компенсационный фонд – фонд обеспечения договорных обязательств. Данное введение увеличит сумму взносов в компенсационный фонд для генподрядных организаций минимум в 1,5 раза, что станет непосильной нагрузкой для многих организаций в современных экономических условиях. 4. Проектом закона существенно уменьшены полномочия Национальных объединений. Исключены основные функции: 1) обсуждение вопросов государственной политики в области соответственно инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; 2) представление интересов саморегулируемых организаций соответствующих видов в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления; 3) формирование предложений по вопросам выработки государственной политики в области соответственно инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; 4) защита интересов саморегулируемых организаций соответствующих видов. 5. В части 3 статьи 55.4 вышеуказанного Законопроекта, говорится, что некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям: 1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация; То есть речь идет о региональном принципе формирования саморегулируемых организаций. Сейчас многие саморегулируемые организации объединяют в своих рядах строительные организации, работающие в определенных подотраслях строительства из всех регионов нашей страны. Создание таких саморегулируемых организаций, было обусловлено положениями Федерального закона № 315-ФЗ от 01.12.2007 г. «О саморегулируемых организациях» в котором говорилось, что саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Эти нормы Закона были приняты не напрасно, так как согласно вышеуказанного законодательного акта, саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, а кто может разработать данные виды документов лучше, чем специализированные СРО, которые осуществляют разработку и внедрение специализированных стандартов для определенных работ в подотраслях строительства. При организации саморегулируемых организаций на региональной основе, отраслевые саморегулируемые организации, объединяющие в своих рядах предприятия профессионального вида деятельности, которые осуществляют разработку и внедрение стандартов организации на правила выполнения определенных работ закроются. Региональный принцип образования саморегулируемых организаций никак не отразится на борьбе с коммерческими СРО, имеющими в своих рядах по несколько тысяч членов. Такие организации явно будут иметь хотя бы в одном регионе требуемое число членов для получения статуса саморегулируемой организации. Учитывая важностью данного законопроекта для строительной отрасли России, и в целях более детальной его проработки, считаем необходимым провести широкое обсуждение с профессиональным сообществом данного акта и отнести срок его принятия на более поздний период. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 11 | Шурлаева Марина Витальевна (bprk73@bk.ru) | Вводимые Проектом нормы противоречат Конституции РФ (ст.ст. 8, 34), Гражданскому Кодексу РФ, Федеральным Законам № 315–ФЗ «О саморегулируемых организациях», № 14 ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью, № 208 ФЗ «Об Акционерных обществах», № 115 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Закону № 5242-1 « О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места и жительства в пределах Российской Федерации», нарушают принципы Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р. 1. Законопроект полностью меняет существующую систему саморегулирования в строительной отрасли и принципиально искажают основные цели саморегулирования, изложенные в Федеральном законе № 315–ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Градостроительном кодексе Российской Федерации. В настоящее время саморегулирование в строительстве охватывает все субъекты предпринимательской деятельности в данной экономической сфере. Законопроект предполагает оставить в теме саморегулирования строительные организации, имеющие определенный тип договоров с Заказчиком (генподрядчиком). То есть деятельность в области строительства в большей части не будет регулироваться ни профессиональным сообществом, ни государством. Такая ситуация не позволит устанавливать стандарты и правила в области строительства и осуществлять контроль за соблюдением требований указанных в стандартах и правилах. 2. Предусматривается формирование дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных. В законопроекте возлагается контроль на саморегулируемые организации по выполнению договорных обязательств, в которых они не являются стороной, а также ответственность, в том числе финансовая, за нарушение указанных обязательств, что противоречит нормам Гражданского Кодекса Российской Федерации (гл. 9, гл. 22 и гл.25.),а также целям и принципам саморегулирования. Это сугубо вопросы гражданского права и гражданско-правовых отношений. Они не могут и не должны быть включены в предмет саморегулирования и контроля со стороны СРО, которая не является стороной договорных обязательств её членов и заказчиков. Участвовать в госзакупках смогут только крупные компании, что в дальнейшем неизбежно приведет к монополизации строительного рынка. 3. Законопроектом вводится территориальный (региональный) принцип деятельности саморегулируемых организаций. Саморегулируемым организациям запрещается иметь территориальные подразделения, обособленные филиалы и представительства, расположенные за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая саморегулируемая организация зарегистрирована. При расчете минимально необходимой численности членов саморегулируемой организации учитываются лишь организации, зарегистрированные по месту регистрации СРО. Введение территориального (регионального) принципа деятельности саморегулируемых организаций не может быть поддержано в силу того, что целый ряд принципиальных вопросов не урегулирован, не учитываются важные моменты деятельности саморегулируемых организаций. Отсутствует процедура выделения из межрегиональных саморегулируемых организаций их обособленных филиалов и представительств. Законопроект никоим образом не регламентирует правоотношения, регулирующие дальнейшие действия организаций – членов межрегиональных саморегулируемых организаций в связи с регионализацией. Какова судьба членов межрегиональной саморегулируемой организации, которые зарегистрированы по месту нахождения филиалов (представительств) такой СРО, после закрытия всех филиалов (представительств)? Законопроектом не предусмотрена процедура перехода членов межрегиональных саморегулируемых организаций в СРО, зарегистрированное на территории субъекта регистрации члена СРО, с сохранением прав на взносы в компенсационный фонд. Получается, что добросовестные члены межрегиональных СРО, по воле законодателя, будут вынуждены вновь нести немалые финансовые затраты при вступлении в СРО, зарегистрированное на территории субъекта регистрации члена СРО?! Более того, введение территориального (регионального) принципа построения модели саморегулирования в строительной отрасли противоречит законодательству РФ, в частности, ст. 8 Конституции РФ, ст. 55 Гражданского кодекса РФ, ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" в части гарантий свободы экономической деятельности, единства экономического пространства, права некоммерческой организации создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации, а также противоречит Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р, которая предусматривает исключительно отраслевой принцип деятельности саморегулируемых организаций. 4. Предусматривается, что средства компенсационных фондов будут размещаться и (или) инвестироваться в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, в т.ч. путем передачи в доверительное управление управляющей компании. Наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по решению всех существенных вопросов распоряжения компенсационными фондами саморегулируемых организаций не может быть поддержано, т.к. эти средства, относятся к частной форме собственности (нарушается часть 2 статьи 8 Конституции РФ, согласно которой, в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности). Предложение о передаче средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в доверительное управление управляющей компании не может быть поддержано, т.к. такое управление денежными средствами не гарантирует обеспечение сохранности и своевременности выплат в случае неисполнения членами саморегулируемой организации обязательств по договору и создает дополнительные риски недобросовестного поведения как саморегулируемыми организациями, так и управляющими компаниями при размещении и инвестировании компенсационных фондов саморегулируемых организаций. В случае банкротства профессиональных управляющих компаний не решается проблема возвратности средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Более того, уже предвидя подобную ситуацию, разработчики законопроекта предусмотрели, что в случае, если снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда возникло в результате обесценения финансовых активов, в целях возмещения убытков, возникших в результате инвестирования средств такого компенсационного фонда, члены саморегулируемой организации, должны внести взносы в компенсационный фонд возмещения вреда в 3-х месячный срок со дня уведомления саморегулируемой организацией своих членов об утверждении годовой финансовой отчетности, в которой зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств такого компенсационного фонда. Также считаем, что в случае, если требования к размещению и (или) инвестированию средств компенсационного фонда саморегулируемой организации все таки будут установлены Правительством РФ, то целесообразно предусмотреть, что средства компенсационного фонда подлежат размещению (инвестированию) в соответствии с такими требованиями по истечении срока размещения средств этих компенсационных фондов в депозиты и (или) депозитные сертификаты на основании договоров банковских вкладов. В противном случае, если в законе будет установлена норма о размещении (инвестировании) средств компенсационного фонда в соответствии с требованиями, установленными Правительством РФ, в течение определенного срока (к примеру, в течение одного месяца), саморегулируемые организации вынуждены будут расторгать действующие договоры банковских вкладов, что неизбежно повлечет финансовые потери в виде процентов от размещения. Более того, не все договоры банковского вклада предусматривают возможность досрочного истребования вклада, за исключением случаев выплат из средств компенсационного фонда (ч. 2 ст. 837 Гражданского кодекса РФ). Также, необходимо учитывать, что компенсационные фонды ряда саморегулируемых организаций размещены в кредитных организациях, которые признаны несостоятельными (банкротами). Однако утверждать, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, размещенные на депозите в кредитной организации, в отношении которой открыто конкурсное производство, не могут быть возвращены, можно только после вынесения арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства после рассмотрения отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства (Письмо Минрегиона России от 03.08.2012 N 20320-ДБ/08 <Об определении объема и сроков восполнения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации>). 5. Законопроектом изменяется порядок определения размера взноса в компенсационный фонд возмещения вреда. Так, предполагается, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена СРО будет определяться в зависимости от планируемой стоимости работ по одному договору подряда без учета установления, либо не установления саморегулируемой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности. Следует отметить эффективность применения механизмов страхования для обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в строительной отрасли. Общий объем выплат в рамках страхования гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций составил более 150 млн. руб. Считаем необходимым сохранить и в дальнейшем развивать институт страхования гражданской ответственности в качестве способа обеспечения имущественной ответственности для членов саморегулируемых организаций. Полагаем, что размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда должны быть снижены при установлении саморегулируемой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности (как это и установлено в действующей редакции Градостроительного кодекса РФ). 6. Законопроект содержит противоречивые, взаимоисключающие и «не читаемые» нормы, вводятся понятия, дефиниция которых не предусмотрены ни Законопроектом, ни действующим законодательством, необоснованно включены дополнительные норм. Например: С одной стороны Законопроект предусматривает возможность принятия решения о приеме в члены СРО индивидуального предпринимателя или юридического лица только при условии уплаты взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (ч. 1 ст. 55.6 ). А с другой стороны устанавливает, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязано уплатить в полном объеме взносы в компенсационный фонд возмещения вреда, компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств только в течение семи рабочих дней со дня получения уведомления о принятом решении о приеме в члены СРО (ч. 10 ст. 55.5). Законопроект (ч.6 ст. 55.7) предусматривает санкцию за добровольное прекращение членства в СРО в виде невозможности вступления в другую СРО в течение одного года, что создает ничем не обоснованный административный барьер для бизнеса в виде запрета на профессиональную деятельность в течение одного года. Законопроект (ч.2 ст. 55.13) предусматривает применение саморегулируемой организацией риск-ориентированного подхода для членов СРО выполняющих работы на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. Однако, непонятна направленность данной нормы ввиду того, что от характера работ и характера объектов размер взноса в компенсационный фонд обеспечения обязательств не зависит. Законопроектом функции национального объединения не соответствуют функциям, закрепленным главой IV Концепции совершенствования механизмов саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р. Также нарушена нумерация пунктов в данной части. Законопроектом вводится двойное регулирование, а это не что иное, как коллизия законов, противоречие (столкновение) двух или более формально действующих нормативных актов, изданных по одному и тому же вопросу. Так, в п. 16 ст. 1 ГрК РФ Законопроект вносит дополнительное предложение о том, что застройщик имеет право передать свои функции техническому заказчику. Однако данное право уже закреплено в действующей редакции Градостроительного кодекса РФ и остается в предложенной Законопроектом редакции (п. 22 ст. 1). Законопроектом не соблюден основной принцип системы законодательства, предусматривающий единство подходов к определению квалифицирующих признаков к предмету регулирования, в частии установлкения норм о введении национальных реестров. Законопроект (ч.4 ст. 48) предусматривает, что работы по организации выполнения проектных и изыскательских работ должны выполняться только специалистами по организации проектирования. Законопроект не содержит понятия «специалисты по организации проектирования», однако в статье 55.5-1 ГрК РФ, имеется понятие «специалисты, осуществляющие организацию выполнения проектных и изыскательских работ». Если в Законопроекте (ч. 4 ст. 48) имеются ввиду специалисты, осуществляющие организацию выполнения проектных и изыскательских работ, то данные специалисты являются работниками индивидуального предпринимателя или юридического лица по трудовому договору. Соответственно, они не могут как физические лица заключать договор на выполнение работ по организации проектных и изыскательских работ как это сказано в части 4 статьи 48 ГрК РФ Законопроекта. Необходимо устранить некорректность формулировок. Аналогичная некорректность формулировок содержится в части 2 статьи 52 ГрК РФ Законопроекта в отношении специалистов по организации строительства. 7. Законопроект относится к нормативно-правовым актам высокой степени регулирующего воздействия, что подтверждается анализом Проекта (Приложение 1). Процедура обсуждения Проекта нарушает порядок оценки регулирующего воздействия при публичном обсуждении Законопроекта, который закреплен Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Учитывая вышеизложенное, концептуально не поддерживаем разработанный Минстроем России проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования». Основные положения законопроекта противоречат целям саморегулируемых организаций, содержанию их деятельности, не учитывают важных моментов деятельности саморегулируемых организаций, идут в разрез с Концепцией совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р, а также противоречат законодательству РФ, в частности, нарушается статья 8 Конституции РФ в части гарантий признания и защиты частной собственности, свободы экономической деятельности, единства экономического пространства. Считаем, что предлагаемые изменения не отвечают интересам строительного комплекса, влекут за собой конфликт интересов, создают предпосылки для коррупции и злоупотребления полномочиями, создают дополнительные административные барьеры и вносят социальную напряженность в строительное сообщество. На основании изложенного считаем, что Проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» должен быть отклонен в полном объеме. Приложение 1 Анализ Проекта Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (степень изменений и оценка регулирующего воздействия) № Статьи, пункты, абзацы ГрК и отдельных законодательных актов, в которые вносятся изменения Количество внесенных изменений (число абзацев, пунктов, статей, в которые вносятся изменения) Примерный % изменений Степень регулирующего воздействия 1. П. 16 ст. 1 ГрК 1 10 Низкая 2. П. 17 ст. 1 ГрК 1 100 Высокая 3. П. 22 ст. 1 ГрК 1 100 Высокая 4. П. 29 ст. 1 ГрК 1 100 Высокая 5. Ч. 4 ст. 4 ГрК 1 10 Низкая 6. П. 3.1 ч. 1 ст. 6 ГрК 1 10 Низкая 7. П. 2 ч. 1 ст. 46.8 ГрК 1 10 Низкая 8. Ч. 2, 3 ст. 47 ГрК 2 100 Высокая 9. Ч. 4, 5 ст. 48 ГрК 2 100 Высокая 10. Ч. 5.1 ст. 48 ГрК 1 100 Высокая 11. Ч. 5.2 ст. 48 ГрК 1 100 Высокая 12. 1 абзац ч. 6, п. 2, ч. 11 ст. 48 ГрК 3 10 Низкая 13. Ст. 52 ГрК 7 60 Высокая 14. Ст. 53 ГрК 2 10 Низкая 15. Ст. 54 ГрК 1 5 Низкая 16. Ст. 55 ГрК 3 10 Низкая 17. Ст. 55.1 ГрК 1 30 Низкая 18. Ст. 55.2 ГрК 8 90 Высокая 19. Ст. 55.3 ГрК 2 10 Низкая 20. Ст. 55.4 ГрК 1 100 Высокая 21. Ст. 55.5 ГрК 1 100 Высокая 22. Ст. 55.5-1 ГрК 1 100 Высокая 23. Ст. 55.6 ГрК 1 100 Высокая 24. Ст. 55.7 ГрК 1 100 Высокая 25. Ст. 55.8 ГрК 1 100 Высокая 26. П. 4 ст. 55.9 ГрК 1 20 Низкая 27. Ст. 55.10 ГрК 6 80 Высокая 28. Ст. 55.11 ГрК 1 100 Высокая 29. Ст. 55.12 ГрК 1 100 Высокая 30. Ст. 55.13 ГрК 1 100 Высокая 31. Ч. 1-3 ст. 55.14 ГрК 3 70 Высокая 32. Ст. 55.15 ГрК 1 100 Высокая 33. Ст. 55.16 ГрК 1 100 Высокая 34. Ст. 55.16-1 ГрК 1 100 Высокая 35. Ст. 55.17 ГрК 9 80 Высокая 36. Ст. 55.18 ГрК 9 80 Высокая 37. Ст. 55.19 ГрК 3 30 Низкая 38. Ст. 55.20 ГрК 2 30 Низкая 39. Ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК 1 30 Низкая 40. Ст. 55.29 ГрК 2 30 Низкая 41. Ст. 60 ГрК 2 30 Низкая 42. Ст. 60.1 ГрК 1 100 Высокая 43. Ст. 3.2 № 191-ФЗ «О введении в действие ГрК РФ» 1 100 Высокая 44. Ст. 3.3 № 191-ФЗ 1 100 Высокая 45. Ч. 3 ст. 182 Жилищного кодекса РФ 1 100 Высокая 46. Ч. 2 ст. 131 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 1 10 Низкая 47. Ч. 22 ст. 4 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» 1 100 Высокая 48. Ст. 31 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 2 10 Низкая 49. Ч. 29 ст. 34 № 44-ФЗ 1 100 Высокая 50. П. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 3 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 2 ч. 6 ст. 69 № 44-ФЗ 1 5 Низкая 51. Ст. 96 № 44-ФЗ 6 70 Высокая 52. Ст. 9.5.1 КоАП РФ 1 100 Высокая Итог согласования степени регулирующего воздействия законопроекта С низкой степенью регулирующего воздействия в законопроекте 19 изменений из 52 предлагаемых разработчиком законопроекта. С высокой степенью регулирующего воздействия 32 изменения, что составляет приблизительно 62 % от общего числа изменений. Следовательно, законопроект имеет высокую степень воздействия на действующее законодательство РФ. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 12 | Калинин Валерий Валентинович (vvk1967@rambler.ru) | Выгод и преимуществ не вижу, наблюдается кардинальная перестройка системы саморегулирования, что в данной ситуации в стране нежелательна. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 13 | Фирсов Михаил Эмильевич (fme@kgmservice.ru) | В проекте закона есть отдельные конкретизирующие положения. Но в целом закон приведет к крушению отрасли. Протаскивание проекта вопреки здравому смыслу с обсуждением в праздники и формулировкой только одного узконаправленного вопроса вместо сбора конкретных предложений поражает своей циничностью и неуважением к людям. Ознакомьтесь хотя бы с этим: http://www.rbcplus.ru/partners/573245377a8aa9303bb5a6a2 | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 14 | Литвинов Олег Леонидович (lol@kgmservice.ru) | 1. В краткосрочной перспективе может принести преимущества крупным застройщикам и выгоды частным интересам крупных предпринимателей, но без учета государственных интересов. 2. Предлагаемое регулирование не касается организаций осуществляющих строительство (непосредственно выполняющих работы) и не предполагает механизмов контроля за качеством выполняемых ими работ и за квалификацией ответственных лиц. В законопроекте отсутствует механизм контроля качества строительства существующими сегодня СРО. Уже в среднесрочной перспективе могут произойти негативные структурные изменения в строительной отрасли, когда с одной стороны будут существовать генеральные подрядчики - организаторы строительства и распределения финансовых потоков, а с другой стороны никем не контролируемые непосредственные исполнители, готовые строить "за копейку" дорогостоящие и сложные объекты капитального строительства. Может произойти увеличение доли "летучих бригад" и государство может недополучить в бюджет огромные суммы. 3. Учитывая, что десятки тысяч квалифицированных специалистов заняты в строительной деятельности, непосредственно осуществляемой подрядными организациями (не крупными и не являющимися генподрядчиками), при сокращении объемов у таких организаций, граждане могут потерять работу, что увеличит социальную напряженность и негативно отразится на потребительском рынке. 4. Предлагаемое законопроектом регулирование ломает уже начавшие отлаживаться механизмы саморегулирования строительной отрасли. В соответствие с Концепцией развития саморегулирования, нужно отлаживать уже существующие механизмы регулирования и контроля, отдавая на на саморегулирование все больше функций для обеспечения качественного и безопасного строительства в интересах граждан и государства. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 15 | Забелин Антон Викторович (zabelin@np-oros.ru) | Выгоды и преимущества не могут возникнуть ввиду следующего. 1. Законопроектом не установлены границы специальной правоспособности лиц при осуществлении работ по инженерным изысканиям, проектированию и строительству, получаемой при вступлении в СРО. В соответствии с частью 3 статьи 49 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ. Таким образом, членство в СРО должно давать право юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю выполнять определенные виды деятельности в сфере строительства. При этом законом должен быть определен перечень таких видов деятельности. Действующая редакция частей 2, 3, 31 статьи 52 и части 4 статьи 558 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее ГрК) учитывает требования ГК РФ и позволяет определить границы специальной правоспособности лица, получившего свидетельство о допуске СРО. Предлагаемая редакция части 2, 21 статьи 52 ГрК РФ устанавливает необходимость членства в СРО для выполнения работ по договору подряда с определенным кругом лиц. При этом не определен перечень видов строительных работ, которые член СРО вправе выполнять. Необходимость вступления в СРО в действующей редакции обуславливается реализацией договорных обязательств с определенным кругом контрагентов, что не может быть отнесено к категории «вид деятельности». Другими словами, невозможно определить границы специальной правоспособности лица: каким видом деятельности получает право заниматься организация, вступив в СРО. Более того, определенный в данных пунктах перечень лиц, выступающих заказчиками по договору строительного подряда, выполнение работ по которому могут осуществлять только члены СРО, является неполным. Например, при действующей редакции законопроекта лицо, осуществляющее доверительное управление недвижимым имуществом, будет вправе заключить договор с лицом, не являющимся членом СРО. Частью 3 статьи 558 ГрК РФ в редакции законопроекта устанавливается, что член СРО приобретает право выполнять работы по договору строительного подряда, заключаемому на конкурсной основе если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, при соблюдении в совокупности следующей условий: а) наличия у саморегулируемой организаций, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса; б) если совокупный размер обязательств по указанным договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 или 13 статьи 55.16 ГрК. Из изложенного следует, что для выполнения определенных видов работ лицу будет недостаточно являться членом СРО (иметь свидетельство о допуске СРО, лицензию), а будет необходим юридический факт наличия у третьего лица (СРО) определенного имущества и факт наличия/отсутствия у лица определенных договорных обязательств. Данная юридическая конструкция противоречит положениям статьи 49 ГК РФ. Для определения вида деятельности, право на осуществление которого получает лицо, вступившее в СРО, считаем необходимым использовать в качестве основы текущую редакцию статьи 52 ГрК РФ с внесением необходимых дополнений, исходя из концепции законопроекта. Кроме того, предлагается внести следующее дополнение в законопроект в части изменений статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ: «Документом, подтверждающим право члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации или единого реестра членов саморегулируемых организаций». 2. Законопроект необоснованно предоставляет экономические преференции государственным и муниципальным заказчикам и созданным ими юридическим лицам. Пункт 22 статьи 1 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает, что функции технического заказчика могут выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, за исключением случаев, когда такие функции выполняются юридическими лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, что является необоснованной преференцией для организаций государственной и муниципальной форм собственности. Отсутствие обязанности членства в СРО для технического заказчика, основанного на государственной и муниципальной собственности, противоречит принципу равенства экономических субъектов и запрет на недобросовестную конкуренцию, предусмотренному статьей 34 Конституции РФ, Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции”, которым предоставление преференций допускается только в исключительных целях и строго определенном порядке (ст. 19, ст. 20 гл. 5 № 135-ФЗ). Также считаем необоснованным положение пункта 8 части 2 статьи 2 Законопроекта о том, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом СРО продолжает нести солидарную ответственность по возмещению вреда причиненного в результате выполнения работ вышедшими членами СРО. Из этого следует, что с одной стороны СРО несет ответственность перед третьими лицами по вышедшим членам СРО, а с другой стороны, средства, которыми СРО может нести ответственность необоснованно переводятся в фонд для обеспечения договорных обязательств. Потенциально возможный получатель этих средств – лицо, которому может быть причинен вред, заменяется на другого получателя – заказчика по государственному или муниципальному контракту. Это ущемляет права частных лиц на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров работ и услуг. Предлагается установить равные экономические возможности для всех потребителей работ членов саморегулируемых организаций. 3. Законопроектом не в полной мере урегулированы механизмы формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Статьей 55.16 Градостроительного кодекса в редакции проекта акта предусматривается необходимость формирования компенсационного фонда возмещения вреда и фонда обеспечения договорных обязательств. Данный компенсационный фонд формируется членами саморегулируемой организации, которые планируют участвовать в конкурсах (аукционах) на право выполнения строительных работ, в частности государственных и муниципальных контрактов. По инициативе не менее тридцати членов саморегулируемая организация должна сформировать компенсационный фонд обеспечения исполнения договорных обязательств. Части 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции Законопроекта устанавливают минимальные размеры взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, зависящие от совокупной цены договоров, заключенных по результатам конкурса (аукциона), в том числе государственных и муниципальных контрактов, за предшествующий год. Предлагаемые к внесению суммы компенсационного фонда сильно увеличивают нагрузку на членов саморегулируемых организаций, например, для организаций, осуществляющих организацию строительства по договорам на сумму до 60 млн рублей, сумма взноса в компенсационный фонд увеличиться с 500 тыс. руб. до 2,5 млн руб. (в 5 раз). Поскольку текущая редакция законопроекта не позволяет определить виды строительных работ, для выполнения которых необходимо являться членом СРО (см. пункт 1), количество членов СРО может не сократиться, что повлечет за собой финансовую нагрузку на всех субъектов предпринимательской деятельности, в частности на малый и средний бизнес. Законопроект устанавливает, что в случае, если 30 членов СРО планируют заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения договоров, то СРО на основании решения коллегиального органа управления обязана сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом такое решение считается принятым, если за него проголосовали не менее 50% членов СРО. Таким образом, законопроектом не установлено, какой орган должен принять решение о формировании компенсационного фонда для обеспечения договорных обязательств: общее собрание или постоянно действующий коллегиальный орган управления. Кроме этого, Законопроект устанавливает обязанность для саморегулируемых организаций не позднее 1 апреля 2017 года сформировать компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что приводит к дополнительной коллизии с ранее изложенным механизмом. Также Законопроектом не предусмотрено порядка действий в случае неисполнения СРО указанной обязанности, в частности, не защищены интересы членов, планирующих заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения договоров. Статьи 55.13, 55.15, 55.16 ГрК в редакции Законопроекта допускают возможность недобросовестного поведения со стороны членов СРО, планирующих заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения таких договоров. Организация, заплатившая минимальный взнос в компенсационный фонд обеспечения обязательств, может не увеличивать свой взнос не смотря на предписание СРО и приостановление деятельности решением СРО за его неисполнение, поскольку у такой организации в соответствии с частью 2 статьи 55.15 остается право выполнять ранее заключенные договоры. Таким образом, организации смогут уклоняться от внесения дополнительных взносов в компенсационный фонд для обеспечения договорных обязательств. Законопроект предусматривает необходимость восполнения компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств членами СРО на дату заключения договора, по которому производится взыскание (на дату заключения договора взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств по этому договору уже были внесены). Необходимость восполнения компенсационного фонда возникнет уже после выплаты компенсации по данному договору. А, так как возмещение уже выплачено, то пополнение компенсационного фонда еще и с включением договора, компенсация убытков по которому уже произведена, является как минимум не обоснованным. Вносимая законопроектом новелла о создании компенсационного фонда ответственности по договорным обязательствам не обеспечена нормами, устанавливающими дополнительный контроль за членами СРО, исполняющими такие договоры, механизм участия СРО в заключении договора и в предварительной оценке возможности члена СРО исполнить контракт, а значит - не сможет способствовать улучшению качества работ и своевременности исполнения таких контрактов. Следует отметить, что способность члена СРО исполнить контракт не зависит от размера внесенного им взноса в компенсационный фонд, но при этом зависит от достаточного количества работников, техники и финансовых ресурсов для исполнения дополнительного к уже имеющимся объемам работ. Наделение СРО ответственностью без возможности участия СРО в процессе заключения контракта его членом ущемляет права и законные интересы остальных членов и самих саморегулируемых организаций. 4. Законопроект не в полной мере регулирует вопросы хранения и размещения средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Часть 1 статьи 55.16-1 ГрК в редакции Законопроекта обязывает размещать средства компенсационного фонда на специальных банковских счетах. При этом, часть 4 статьи 55.16 ГрК в редакции Законопроекта допускает размещение средств компенсационного фонда только в целях сохранения и увеличения их размера. Специальные банковские счета не предполагают начисления процентов на денежные средства, размещенные на этих счетах. В связи с этим возникает противоречие содержащихся в законопроекте норм. Вносимая законопроектом новелла о размещении средств компенсационных фондов в форме и в учреждениях, которые устанавливаются Правительством РФ, не обеспечены нормами, гарантирующими сохранность (в том числе в случае банкротства таких учреждений) и увеличение размера размещенных средств, а значит не приведут к повышению надежности и прозрачности размещения таких средств для членов СРО. Таким образом, Экспертный совет считает необходимым законодательно закрепить особый правовой статус средств компенсационного фонда саморегулируемой организации. Экспертный совет считает необходимым дополнить части 2.1– 2.7статьи 55.16 законопроекта следующими требованиями к специальному счету кредитной организации для размещения средств компенсационных фондов по аналогии с требованиями к специальному счету фонда капитального ремонта, закрепленными Жилищным кодексом Российской Федерации, в следующей части: а) Установить обязанность саморегулируемой организации - владельца специального счета осуществлять контроль за соответствием кредитной организации требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. В случае когда кредитная организация, в которой открыт специальный счет, перестает соответствовать указанным требованиям, владелец обязан в установленный срок принять необходимые решения о выборе иной российской кредитной организации для открытия специального счета. б) Права на денежные средства, находящиеся на специальном счете, предназначенном для возмещения вреда, предусмотренного ст. 60 Кодекса и 60.1 предлагаемого законопроекта, принадлежат саморегулируемой организации, а в случаях установленных законом соответствующему национальному объединению саморегулируемых организаций. в) Владелец специального счета в течение пяти рабочих дней с момента открытия специального счета обязан представить в орган государственного надзора уведомление о выбранной кредитной организации с приложением копии протокола общего собрания членов саморегулируемой организации о принятии соответствующих решений, справки банка об открытии специального счета. г) Владелец специального счета обязан представлять в орган государственного надзора в порядке и в установленные сроки сведения о поступлении взносов в компенсационный фонд от членов саморегулируемой организации, о размере остатка средств на специальном счете. Кроме того, следует отметить, что, несмотря на то, что предлагаемые новеллы направлены на повышение защиты средств компенсационного фонда, остаются не урегулированными вопросы статуса этих средств в случае отзыва лицензий у кредитных организаций, на специальных счетах которых были размещены указанные средства. При этом в действующем законодательстве Российской Федерации содержатся нормы, на основе которых возможно урегулировать рассматриваемый вопрос, не нарушая стабильности гражданского оборота между участниками гражданских правоотношений: а) Согласно п. 1 ст. 50.35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсной массой кредитной организации, признанной банкротом, является все имущество кредитной организации, имеющееся на день открытия конкурсного производства. В соответствии с п. 2 ст. 50.35 данного закона из имущества кредитной организации, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, составляющее ипотечное покрытие, ценные бумаги и иное имущество клиентов кредитной организации, принятые и (или) приобретенные кредитной организацией за их счет по договорам хранения, договорам доверительного управления, депозитарным договорам и договорам о брокерском обслуживании, а также иное имущество, исключаемое из конкурсной массы в соответствии с законодательством Российской Федерации. б) Средства компенсационного фонда саморегулируемой организации (как в составе вклада (депозита) и процентов по вкладу, так и в составе средств, зачисленных на расчетный счет саморегулируемой организации в качестве взносов в компенсационный фонд), размещенные в кредитной организации, могут быть исключены из ее конкурсной массы. Обоснованием введения подобной нормы является специальный правовой режим, не позволяющий использовать данные средства на формирование конкурсной массы и использование их для расчетов с кредиторами кредитной организации. Направление средств компенсационного фонда на расчеты с кредиторами кредитной организации-банкрота будет означать их нецелевое использование, что прямо запрещено законодательством Российской Федерации. Как следствие, денежные средства, составляющие компенсационный фонд саморегулируемых организаций, размещенные по депозитным договорам в кредитных учреждениях, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций, подлежат возврату саморегулируемым организациям. Проектируемыми частями статьи 55.16 Кодекса предложено в случаях, порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат передаче в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами или лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами. Частью 9 статьи 55.16 ГрК в редакции Законопроекта предусмотрено, что снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда, возникшее в результате обесценения финансовых активов, в которые вложены средства компенсационного фонда влечет обязанность внесения дополнительных взносов со стороны членов СРО с целью пополнения компенсационного фонда. При этом порядок инвестирования средств компенсационного фонда, активы в которые могут быть инвестированы средства компенсационного фонда определяется не СРО, а Правительством РФ. Таким образом, при исполнении СРО обязательных требований к активам и порядку инвестирования средств компенсационного фонда, предусмотренных Правительством РФ, если данные активы обесценятся, повлечет для членов СРО дополнительную финансовую нагрузку, что не является правомерным, поскольку СРО не могло влиять на выбор активов и не имело возможности предотвратить их обесценивание. Кроме того, законопроектом не предусмотрено регулирование вопросов возможности и источников финансирования оплаты комиссионного вознаграждения за управление управляющими компаниями такими денежными средствами СРО, за деятельность специализированных депозитариев по контролю за таки управлением. Экспертный совет не поддерживает данную редакцию, так как практика деятельности саморегулируемых организаций в других отраслях, разместивших средства компенсационных фондов в доверительное управление, показывает, что такое размещение создает дополнительные риски недобросовестного поведения и не только не способствует приумножению средств, а часто приводит к их уменьшению. Более того, управляющие организации не предоставляют каких-либо гарантий по сохранности передаваемых средств компенсационного фонда и не страхуют свою ответственность. В случае банкротства профессиональных управляющих компаний не решается проблема возвратности средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций. При наличии концептуального требования о размещении средств компенсационного фонда только на специальном счете в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, либо входящих в перечень системообразующих кредитных организаций по версии ЦБ РФ дополнительные условия о передаче в доверительное управления являются не только излишними, но и неизбежно приведут к необоснованному расходованию средств. Таким образом, Экспертный совет считает, что средства компенсационных фондов саморегулируемой организации могут размещаться непосредственно самими СРО без участия управляющих компаний. При сохранении в законопроекте норм о размещении средств компенсационных фондов через управляющие компании, необходимо чтобы Правительство РФ устанавливало не случаи размещения средств в компенсационные фонды через управляющие компании, а случаи, когда саморегулируемая организация вправе принять такое решение. При этом окончательный пакет активов для размещения средств компенсационного фонда через управляющие компании и само решение о размещении через управляющие компании или самостоятельно должна определять сама саморегулируемая организация путем принятия инвестиционной декларации. Следует отметить, что в перспективе вопросы размещения средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций, исходя из корпоративной природы таких вопросов, могут регулироваться национальными объединениями саморегулируемых организаций, например, в лице всероссийского съезда саморегулируемых организаций. 5. Законопроектом не в полной мере проработан механизм ответственности саморегулируемых организаций за невыполнение их членами договорных обязательств. Введение ответственности саморегулируемых организаций за неисполнение их членами обязательств по договорам, в том числе заключаемых на конкурсах (аукционах) в случаях, когда в соответствие с законодательством такие договоры заключаются по итогам указанных процедур, не обеспечено встречным правом СРО повлиять на возможность наступления такой ответственности. Таким образом, в случае сговора заказчика и члена СРО возможно умышленное нарушение условий договора с целью получения возмещения из средств компенсационного фонда СРО, которое не имеет возможности предотвратить наступление указанных последствий. Законопроект необходимо дополнить соответствующими нормами. Кроме этого, вносимые изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не исключают двойного обеспечения исполнения обязательств по договорам строительного подряда: данные договоры будут обеспечиваться банковской гарантией и выплатами из компенсационного фонда СРО. Это необоснованно приведет к увеличению финансового обременения участников конкурсов и аукционов. Возложение на СРО ответственность по гарантийным обязательствам по договорам, заключаемых на конкурсах (аукционах) в случаях, когда в соответствие с законодательством такие договоры заключаются по итогам указанных процедур, в том числе государственным и муниципальным контрактам, представляется необоснованным. Гарантии качества в договоре строительного подряда регулируются статьей 755 Гражданского кодекса Российской Федерации. Одним из условий обеспечения гарантийных обязательств в соответствии со статьями 723 и 737 Гражданского кодекса Российской Федерации является безвозмездное устранение недостатков или безвозмездное повторное выполнение работы. Между тем, СРО не вправе самостоятельно выполнять строительные работы. Кроме этого, СРО не может являться правоприемником прав и обязанностей своего члена и поручителем по договору строительного подряда, а следовательно будет не вправе возражать против требований заказчика в соответствии со статьей 364 и 386 ГК РФ, в том числе при несвоевременном или неполном выполнение заказчиком своих обязательств. Предлагаемый механизм наступления ответственности СРО при наступлении юридического факта, повлиять на наступление которого саморегулируемая организация не имеет возможности, а также ущемление права на предъявление встречных возражений к заказчику противоречит базовым принципам гражданского законодательства Российской Федерации. Следует отметить, что законопроектом также не определено содержание ответственности специалистов по организации строительства (часть 1 статьи 55.5-1 ГрК в редакции законопроекта): какой вид ответственности имеется ввиду – гражданско-правовая, административная или уголовная и каковы санкции за нарушения требований к этим специалистам и их деятельности. Вносимая законопроектом новелла об отмене допусков для организаций, которые не заключают прямых договоров подряда с заказчиками должна предполагать возложение ответственности за вред перед третьими лицами на организации, для которых сохраняется обязательное членство в СРО. Однако она не обеспечена нормами в действительности возлагающими на них такую ответственность, что означает что ответственность за причинение вреда несут строительные организации, для которых членство в СРО не является обязательным. Таким образом саморегулирование перестает выполнять основную цель по предупреждению причинения вреда и обеспечению качества работ. Для решения этого вопроса предлагается внести соответствующие изменения в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 16 | Петрова Анна Петровна (mail@mss-sro.ru) | Рассмотрев разработанный Минстроем России проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (далее - законопроект), который опубликован на интернет-портале regulation.gov.ru, выражаем обеспокоенность ситуацией связанной с изменением системы саморегулирования в строительной отрасли и сообщаем о наличии к законопроекту следующих замечаний. 1. Законопроект полностью меняет существующую систему саморегулирования в строительной отрасли и принципиально искажают основные цели саморегулирования, изложенные в Федеральном законе № 315–ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Градостроительном кодексе Российской Федерации. Обязательное членство в саморегулируемой организации устанавливается только для индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору о выполнении таких работ, заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором. Тем самым, подавляющее большинство субъектов предпринимательской деятельности в области строительства могут выполнять работы без проверки их профессиональной квалификации, возможности обеспечивать качественно и безопасно работы, нести ответственность, в том числе имущественную, за выполненные работы. Очевидно, что такое положение дел негативным образом скажется на качестве и безопасности выполнения работ. Согласно ч.1. ст.2 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил. Так же развитие механизмов оптимальной стандартизации профессиональной и предпринимательской деятельности заложено в Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 №2776-р. Уход из саморегулирования основных производителей работ, кровно заинтересованных в развитии нормативно-технической базы своей профессиональной деятельности существенно замедлит стандартизацию строительного комплекса. 2. Предусматривается формирование дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ или по договорам строительного подряда, заключенным на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным). Так, минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена СРО определяется исходя из предельного размера обязательств по таким договорам (уровень ответственности члена саморегулируемой организации). Прежде всего, надо отметить, что реформами на саморегулируемые организации возлагаются несвойственные им функции - контроль за исполнением договорных обязательств своих членов, субсидиарная ответственность по договорным обязательствам ее членов. Это противоречит целям и принципам саморегулирования, так как суть контроля института саморегулирования в строительстве заключается в предоставленном Градостроительным кодексом РФ праве саморегулируемым организациям осуществлять контроль исключительно в части соблюдения членами требований технических регламентов при выполнении работ. Также, учитывая, что в настоящее время, неисполнение или ненадлежащее исполнение контрактов встречается в России повсеместно и по самым различным причинам. Учитывая это, можно с уверенностью сказать, что возмещение реального ущерба, а также неустойки (штрафа) по договорным обязательствам в скором времени приведет к дополнительным финансовым обременениям для членов СРО, которые должны будут снова и снова пополнять компенсационный фонд. С учетом «немалого» размера дополнительных взносов в компенсационный фонд, предприятиям малого и среднего бизнеса будет проблематично участвовать в государственных (муниципальных) закупках. А ведь таких предприятий большинство среди членов СРО, да и в целом в отрасли! Целый ряд компаний просто обанкротится и исчезнет с рынка, а ведь это сокращение рабочих мест, это недополученные налоги и т.д. Участвовать в госзакупках смогут только крупные компании, что в дальнейшем неизбежно приведет к монополизации строительного рынка. Надо отметить также тенденции, которые существуют на строительном рынке, когда Заказчик задерживает по разным причинам оплату за этап по договору подряда, тем самым существенно ухудшая финансовое положение подрядной организации и не возможность выполнять свои обязательства по следующим этапам Договора. 3. Законопроектом вводится территориальный (региональный) принцип деятельности саморегулируемых организаций. Саморегулируемым организациям запрещается иметь территориальные подразделения, обособленные филиалы и представительства, расположенные за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая саморегулируемая организация зарегистрирована. При расчете минимально необходимой численности членов саморегулируемой организации учитываются лишь организации (ИП), зарегистрированные по месту регистрации СРО. Введение территориального (регионального) принципа деятельности саморегулируемых организаций не может быть поддержано в силу того, что целый ряд принципиальных вопросов не урегулирован, не учитываются важные моменты деятельности саморегулируемых организаций. Отсутствует процедура выделения из межрегиональных саморегулируемых организаций их обособленных филиалов и представительств. Законопроект никоим образом не регламентирует правоотношения, регулирующие дальнейшие действия организаций – членов межрегиональных саморегулируемых организаций в связи с регионализацией. Какова судьба членов межрегиональной саморегулируемой организации, которые зарегистрированы по месту нахождения филиалов (представительств) такой СРО, после закрытия всех филиалов (представительств)? Законопроектом не предусмотрена процедура перехода членов межрегиональных саморегулируемых организаций в СРО, зарегистрированное на территории субъекта регистрации члена СРО, с сохранением прав на взносы в компенсационный фонд. Получается, что добросовестные члены межрегиональных СРО, по воле законодателя, будут вынуждены вновь нести немалые финансовые затраты при вступлении в СРО, зарегистрированное на территории субъекта регистрации члена СРО?! Считаем, что установление дополнительных финансовых и административных барьеров для строительных и проектных организаций с учетом сложной экономической ситуации в строительной отрасли неминуемо негативно скажется на развитии отрасли и целый ряд компаний просто обанкротится и исчезнет с рынка. Более того, введение территориального (регионального) принципа построения модели саморегулирования в строительной отрасли противоречит законодательству РФ, в частности, ст. 8 Конституции РФ, ст. 55 Гражданского кодекса РФ, ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" в части гарантий свободы экономической деятельности, единства экономического пространства, права некоммерческой организации создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации, а также противоречит Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р, которая предусматривает исключительно отраслевой принцип деятельности саморегулируемых организаций. 4. Предусматривается, что средства компенсационных фондов будут размещаться и (или) инвестироваться в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, в т.ч. путем передачи в доверительное управление управляющей компании. Наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по решению всех существенных вопросов распоряжения компенсационными фондами саморегулируемых организаций не может быть поддержано, т.к. эти средства, относятся к частной форме собственности (нарушается часть 2 статьи 8 Конституции РФ, согласно которой, в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности). Предложение о передаче средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в доверительное управление управляющей компании не может быть поддержано, т.к. такое управление денежными средствами не гарантирует обеспечение сохранности и своевременности выплат в случае неисполнения членами саморегулируемой организации обязательств по договору и создает дополнительные риски недобросовестного поведения как саморегулируемыми организациями, так и управляющими компаниями при размещении и инвестировании компенсационных фондов саморегулируемых организаций. В случае банкротства профессиональных управляющих компаний не решается проблема возвратности средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Законопроектом не предусмотрены гарантии сохранности средств компенсационных фондов, поскольку он не устраняет риски их потери в случаях, не связанных с выплатами потерпевшим, и не возлагает бесспорные внеочередные обязательства по возмещению этих средств на иных, кроме саморегулируемых организаций, участников процесса инвестирования средств компенсационных фондов (Правительство РФ, управляющие компании, эмитенты ценных бумаг и т.д.). Более того, уже предвидя подобную ситуацию, разработчики законопроекта предусмотрели, что в случае, если снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда возникло в результате обесценения финансовых активов, в целях возмещения убытков, возникших в результате инвестирования средств такого компенсационного фонда, члены саморегулируемой организации, должны внести взносы в компенсационный фонд возмещения вреда в 3-х месячный срок со дня уведомления саморегулируемой организацией своих членов об утверждении годовой финансовой отчетности, в которой зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств такого компенсационного фонда. Также считаем, что в случае, если требования к размещению и (или) инвестированию средств компенсационного фонда саморегулируемой организации все таки будут установлены Правительством РФ, то целесообразно предусмотреть, что средства компенсационного фонда подлежат размещению (инвестированию) в соответствии с такими требованиями по истечении срока размещения средств этих компенсационных фондов в депозиты и (или) депозитные сертификаты на основании договоров банковских вкладов. В противном случае, если в законе будет установлена норма о размещении (инвестировании) средств компенсационного фонда в соответствии с требованиями, установленными Правительством РФ, в течение определенного срока (к примеру, в течение одного месяца), саморегулируемые организации вынуждены будут расторгать действующие договоры банковских вкладов, что неизбежно повлечет финансовые потери в виде процентов от размещения. Более того, не все договоры банковского вклада предусматривают возможность досрочного истребования вклада, за исключением случаев выплат из средств компенсационного фонда (ч. 2 ст. 837 Гражданского кодекса РФ). Также, необходимо учитывать, что компенсационные фонды ряда саморегулируемых организаций размещены в кредитных организациях, которые признаны несостоятельными (банкротами). Однако утверждать, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, размещенные на депозите в кредитной организации, в отношении которой открыто конкурсное производство, не могут быть возвращены, можно только после вынесения арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства после рассмотрения отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства (Письмо Минрегиона России от 03.08.2012 N 20320-ДБ/08 <Об определении объема и сроков восполнения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации>). 5. Законопроектом изменяется порядок определения размера взноса в компенсационный фонд возмещения вреда. Так, предполагается, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена СРО будет определяться в зависимости от планируемой стоимости работ по одному договору подряда без учета установления, либо не установления саморегулируемой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности. Следует отметить высокую эффективность применения механизмов страхования для обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в строительной отрасли. Общий объем выплат в рамках страхования гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций составил более 150 млн. руб. Считаем необходимым сохранить институт страхования гражданской ответственности в качестве способа обеспечения имущественной ответственности для членов саморегулируемых организаций. Полагаем, что размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда должны быть снижены при установлении саморегулируемой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности (как это и установлено в действующей редакции Градостроительного кодекса РФ). Также, в случае, если концепция законопроекта о формировании дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не измениться, считаем целесообразным снижать размеры взносов в компенсационный фонд договорных обязательств при установлении саморегулируемой организацией требования к страхованию риска ответственности за нарушение членами СРО условий договора подряда. Учитывая вышеизложенное, концептуально не поддерживаем разработанный Минстроем России проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования». Основные положения законопроекта противоречат целям саморегулируемых организаций, содержанию их деятельности, не учитывают важных моментов деятельности саморегулируемых организаций, идут в разрез с Концепцией совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р, а также противоречат законодательству РФ, в частности, нарушается статья 8 Конституции РФ в части гарантий признания и защиты частной собственности, свободы экономической деятельности, единства экономического пространства. Только система саморегулирования в строительной сфере в России успела сформироваться, только изыскатели, проектировщики, строители привыкли к системе, как Минстроем России предлагается совершенно иная концепция развития сложившейся системы саморегулирования, которая полностью перечеркивает ранее заложенные цели и принципы деятельности СРО. Считаем, что предлагаемые изменения не отвечают интересам строительного комплекса, влекут за собой конфликт интересов, создают предпосылки для коррупции и злоупотребления полномочиями, создают дополнительные административные барьеры и вносят социальную напряженность в строительное сообщество. Предлагаем ввести мораторий на изменения Градостроительного кодекса РФ и законодательства о саморегулировании в части установления дополнительных административных и финансовых барьеров для субъектов предпринимательства, сосредоточиться на подготовке комплекса взаимосвязанных мероприятий: совершенствовании технического регулирования и ценообразования, повышении эффективности капитального строительства, закупок работ по строительству, инженерным изысканиям и подготовке проектной документации, развитии механизмов страхования, формирования благоприятного инвестиционного климата, кредитной политики, поддержки малого и среднего бизнеса, подготовки профессиональных специалистов в строительстве и отраслевых структурах органов исполнительной власти. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 17 | Ходус Андрей Александрович (andrey@khodus.ru) | Принятие предлагаемого регулирования не влечет выгоды или преимущества. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 18 | Колпакова Елена Юрьевна (eukol@mail.ru) | Преимущества и выгоды могут возникнуть у недобросовестных, коррумпированных субъектов – подрядчик договаривается с заказчиком, а за неисполнение договора спросят с СРО. «Размазывание» ответственности в предпринимательской сфере порождает безответственность и коррупцию. Безответственность – отвечать придётся не подрядчику, а членам СРО, так как у подрядчика денег уже не будет - уведёт. Необходимо вводить пожизненную дисквалификацию для лиц, возглавляющих недобросовестные организации. Сегодняшняя практика ведения бизнеса порочна: создал организацию, три года получаю прибыль, не платя налоги, а через три года перед налоговой и иной проверками переоформляю организацию на другое лицо, а сам с нуля регистрирую новую организацию и так до бесконечности. В итоге получится, что добросовестные организации, внося взносы в ком.фонд, несут ответственность за правонарушителя, что нарушает принцип справедливости. Кроме того, положения законопроекта идут в разрез с нормами Гражданского кодекса, предусматривающего, что предпринимательская деятельность - это самостоятельная, осуществляемая на СВОЙ риск деятельность. Получается, что "свой" риск подменяется риском остальных, а правонарушитель "выйдет сухим их воды". О том же - о коррупции - навевают мысли положения новой статьи 55.16.1 законопроекта: согласно законопроекту Правительство РФ принимает решения куда инвестировать средства компенсационного фонда СРО, а согласно части 9 этой статьи за просчёты такого правительственного решения - обесценивание финансовых активов - ответственность будут нести члены СРО? Прямая коррупция – правительство устанавливает для инвестирования управляющую компанию, где управляет близкий друг правительства, затем такая структура «терпит крах», денежки уплывают вместе с близким правительству человеком, а члены СРО вновь скидываются для другого близкого правительству управленца. Законопроект в целом направлен на ограничение конкуренции и защиту государственной и муниципальной форм собственности, что является нарушением статьи 8 Конституции Российской Федерации. Кроме того, положения законопроекта идут в разрез с положениями статей 19, 34, 37 Конституции РФ. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 19 | Маркин Иван Николаевич (imarkin88@gmail.com) | Знакомство с текстом законопроекта и анализ его содержания позволяют сделать следующие выводы: 1. Законопроект находится в абсолютном противоречии с целями административной реформы, основами саморегулирования, ФЗ - 315 «О саморегулируемых организациях» и Концепцией развития саморегулирования. В рамках административной реформы в соответствии с Указами Президента и Постановлениями Правительства значительная часть функций государственного аппарата была передана в профессиональные сообщества. Это было закреплено законодательно - ФЗ-315, глава 6.1. Гр. Кодекса РФ и соответствующие подзаконные акты. Правительством утверждена концепция развития саморегулирования до 2020 г. Обсуждаемый законопроект противоречит всему тому, что было сделано государством и профессиональными сообществами в рамках развития саморегулирования. Градостроительный кодекс РФ является специальным законом о саморегулировании по отношению к общему закону - ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях» и, следовательно, не может противоречить последнему. В ст. 2 ФЗ-315 зафиксировано, что «Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской и профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил». В явном и неустранимом противоречии с этим требованием общего закона находится основное нововведение проекта специального закона, которым на саморегулируемые организации пытаются возложить контроль за исполнением договоров подряда и ответственность за неисполнение этих договоров. В ст. 3 ФЗ-315 саморегулируемыми организациями признаются «некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида». В проекте вопреки данной норме закона предлагается создавать саморегулируемые организации в области изысканий, проектирования и строительства на совершенно других принципах: объединять в них субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности по виду договора (договор генподряда) и видам субъектов данных договоров - застройщик, технический заказчик, региональный оператор и т.д. Помимо нарушения закона, в том случае, если эта «идея» осуществится, в саморегулируемых организациях окажутся только субъекты, работающие по генподряду, т.е. весьма незначительная часть организаций, осуществляющих работы в области инженерных изысканий, проектирования и строительства. Все остальные организации, занятые в этих отраслях окажутся вне всякого контроля, что однозначно повлечет за собой большие негативные последствия для качества работ, увеличит травматизм и т.д. Большинство норм предлагаемого законопроекта находится в абсолютном противоречии с положениями ст. 4 ФЗ-315 «Предмет саморегулирования, стандарты и правила саморегулируемых организаций». О каком всеобъемлющем действии стандартов саморегулируемых организаций можно вести речь, если в этих организациях будет работать абсолютное меньшинство профессионального сообщества?! 2. Нормы законопроекта противоречат основам гражданского права и, в частности, нормам Гражданского Кодекса России. 2.1. На саморегулируемые организации в законопроекте возлагается контроль выполнения договорных обязательств, в которых они не являются стороной, и ответственность за нарушение указанных обязательств. Это противоречит нормам ГК РФ, содержащимся в гл. 9, гл. 22 и гл.25. 2.2. Гражданским Кодексом России предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств: гл. 23. Авторами проекта Поправок изобретен «новый» способ - выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации, что не соответствует нормам действующего гражданского законодательства. 3. Возложение несвойственных функций на саморегулируемые организации (контроль исполнения обязательств, обеспечение исполнения обязательств по договорам ее членов, субсидиарная ответственность по договорным обязательствам ее членов) противоречит целям и принципам саморегулирования. 4. В проекте множество норм являются юридически неточными н/илп противоречат здравому смыслу.  4.1. «В случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такое лицо в течение одного года не может быть принято в члены саморегулируемой организации» - п. 6 ст. 55.7 проекта. 4.2. «...контроль за деятельностью своих членов осуществляется в том числе с применением риск-ориентированного подхода» - п. 2 ст. 55.13 проекта. 4.3. «Член саморегулируемой организации, в отношении которого применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права осуществления соответствующего вида деятельности, имеет право продолжить выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства только в соответствии с договорами подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, договорами строительного подряда, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия» - п. 2 ст. 55.15 проекта. 4.4. «...первый, второй, третий, четвертый уровни ответственности члена саморегулируемой организации» - ч. 11 ст. 55.16 проекта. 4.5. «Права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальном банковском счете, принадлежат владельцу счета. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства ... переходят Национальному объединению саморегулируемых организаций...» - ч. 7 ст. 55.16-1 проекта. 4.6. Согласно проекту саморегулируемая организация наделяется правом «участвовать в качестве самостоятельной стороны при рассмотрении судебных споров по делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору, одной из сторон которого является член саморегулируемой организации». Это противоречит действующему арбитражно-процессуальному законодательству: гл. 5 АПК РФ. 5. В проекте отсутствует внятный механизм формирования двух компенсационных фондов и осуществления выплат из них. 5.1. Если средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств формируются за счет перераспределения средств компенсационного фонда возмещения вреда, то непонятно из каких средств будет возмещаться вред, причиненный членом саморегулируемой организации, имеющим допуск к организации работ. В случае формирования нового компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств затраты членов саморегулируемых организаций, имеющих или желающих получить допуск к организации работ удваиваются. 5.2. «...саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, рассчитанных в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества членов саморегулируемой организации на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в частях 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса минимального размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого такого в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам - в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлось членом саморегулируемой организации»- п. «а»ч. 1 ст. 60.1 проекта. 6. Проект противоречит основному закону страны - Конституции РФ. 6.1. В проекте предпринята попытка связать получение статуса члена саморегулируемой организации с регистрацией индивидуального предпринимателя и/или  юридического лица на той же территории, где зарегистрирована саморегулируемая организация (ч. 3 ст. 55.4. проекта). Это противоречит статье 8 Конституции - «В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, работ, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» и статье 34 Конституции - «1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности». С учетом объема законопроекта и количества, предлагаемых им новелл, следует считать, что его цель - не совершенствование правового регулирования вопросов саморегулирования, а создание новой чиновничьей концепции псевдосаморегулирования, которая противоречит всему тому, что было создано в данной области за предшествующее десятилетие. ВЫВОД: ЗАКОНОПРОЕКТ ПОДЛЕЖИТ ОТКЛОНЕНИЮ. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 20 | Калинина Анна Сергеевна (anna.s.kalinina@rt.ru) | По Законопроекту «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (ID проекта 02/04/04-16/00048536, Дата начала публичного обсуждения 29 апреля 2016 г. Дата окончания публичного обсуждения 17 мая 2016 г.) Законопроектом предлагается дополнить статью 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Федеральный закон № 223-ФЗ) частью двадцать второй следующего содержания: заказчик, заключивший в соответствии с конкурсными процедурами с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом договор на выполнение работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в течение трех рабочих дней после заключения договора направляет в саморегулируемую организацию, членом которой является такой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, информацию о таком договоре. Однако данное положение представляется избыточным в виду то что, в соответствии с ч. 5 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ данная информация уже подлежит размещению в единой информационной системе (официальном открытом источнике информации), а ее дублирование в адрес саморегулируемой организации может привести к искажениям, неточностям. Также представляется необоснованным возложение данной обязанности на заказчика, а не члена соответствующей саморегулируемой организации. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 21 | Старицын Алексей Геннадьевич (3110000@mail.ru) |  |  |
| 22 | Тихомиров Илья Андреевич (t\_i@oaiis.ru) | Законопроект предусматривает сложную систему нормативных правовых актов, сферы регулирования которых могут пересекаться: различные законы, постановления Правительства Российской Федерации, а также совокупность документов, принятых до вступления в силу данного закона. Представленный законопроект содержит много отсылочных норм. Предлагаемая в законопроекте система формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, в рамках которой средства компенсационного фонда СРО, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами СРО, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не учитывает интересы всех заинтересованных сторон. Договоры страхования ответственности членов СРО предусматривают ретроактивный период. Страхование ответственности организации действует, даже если данная организация прекратила свое членство в СРО. В соответствии с действующей статьей 60 ГрК РФ лицо, возместившее вред, вправе обратиться к СРО в пределах средств компенсационного фонда СРО в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой СРО. Таким образом, СРО в пределах компенсационного фонда возмещает вред, причиненный, в том числе, бывшим членом СРО. Взнос в компенсационный фонд в настоящее время не возвращается членам при их выходе из СРО. Следовательно, зачисление средств компенсационного фонда вышедших из СРО организаций в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств уменьшает компенсационный фонд возмещения вреда. Для подтверждения снижения рисков при размещении денежных средств (компенсационный фонд) через управляющие компании должен быть проведен экономический анализ и уже по его результатам, выраженным в конкретных расчетах, принято решение об изменении нормы действующего законодательства. Предлагаемое законопроектом введение отдельных положений (п. 12, 14, 26, 27 ст. 1, статья 2) в действие со дня опубликования представляется необоснованным и спорным, учитывая отсутствие постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающего порядок и условия размещения и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда, а также передаче его в доверительное управление управляющей компании. Из пункта 2 части 1 статьи 55.4 ГрК РФ (в редакции законопроекта) следует, что для приобретения статуса СРО необходимо, в том числе, отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована. С учетом положений статьи 55 ГК РФ, введение законопроектом новой редакции статьи 55.4. накладывает необоснованные ограничения на СРО. Наличие филиалов подразумевает оптимизацию деятельности СРО, обеспечивает большую оперативность работы и соблюдение установленных сроков рассмотрения документов. В соответствии с частью 2 статьи 55.4 ГрК РФ (в редакции законопроекта) в случае, если не менее чем двадцать членов некоммерческой организации, указанной в части 1 настоящей статьи выразили намерение принимать участие в закупках работ по выполнению инженерных изысканий на конкурсной основе, такая некоммерческая организация на основании заявлений таких ее членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Введение дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств повлечет большие финансовые затраты для представителей малого и среднего бизнеса. При уменьшении размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств все члены СРО обязаны дополнительно внести взносы в компенсационный фонд, что также повлечет значительное повышение расходов членов СРО. В соответствии с предлагаемой редакцией законопроекта такое обязательство возникает у членов СРО и при снижении компенсационного фонда возмещения вреда, если снижение возникло в результате обесценивания финансовых активов, в целях возмещения убытков, возникших в результате инвестирования средств компенсационного фонда. Все указанные положения увеличивают финансовое бремя членства в СРО, что может негативно сказываться на работе организаций малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей, и в итоге привести к прекращению деятельности указанных хозяйствующих субъектов. Согласно пункту а) части 7 статьи 55.4 ГрК РФ (в редакции законопроекта) некоммерческая организация, указанная в части 1 или в части 3 настоящей статьи, в процессе своей деятельности не утрачивает статуса СРО в случае если СРО не сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом, вводимая законопроектом часть 3 статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон о введении в действие ГрК РФ) содержит положение, согласно которому в случае, если некоммерческая организация, имеющая статус СРО в период до 1 мая 2017 года не представила в орган надзора за СРО документы, подтверждающие соответствие такой некоммерческой организации, требованиям, установленным в частях 1-4 статьи 55.4 ГрК РФ (в редакции законопроекта), орган надзора за СРО принимает решение об исключении такой некоммерческой организации из государственного реестра СРО. Таким образом, часть 3 статьи 3.3 Закона о введении в действие ГрК РФ (в редакции законопроекта) вступает в противоречие с пунктом а) части 7 статьи 55.4 ГрК РФ (в редакции законопроекта), что вызывает правовую неопределенность. Из части 1 статьи 55.5-1) ГрК РФ (в редакции законопроекта) следует, что лицами, ответственными за организацию проектирования или организацию строительства, являются специалисты по организации проектирования или по организации строительства, с которыми индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом заключен трудовой договор и на которых распорядительным актом возложены обязанности по организации проектных и изыскательских работ в должности главного инженера (главного архитектора) проекта, по организации строительства на объектах капитального строительства в должности главного инженера строительной организации, в отношении определенных объектов капитального строительства. Выполнение работ по инженерным изысканиям и разработка проектной документации являются самостоятельными видами работ. Они различны по своей специфике, методам исполнения, необходимым трудовым и техническим ресурсам, выполняются различными специалистами. Данные виды работ не являются технологически и функционально связанными между собой. Отсутствие в части 1 статьи 55.5-1 ГрК РФ (в редакции законопроекта) понятия лица, ответственного за организацию изыскательских работ, влечет правовую неопределенность. Из части 5 статьи 55.5-1 ГрК РФ (в редакции законопроекта) следует, что для включения сведений о специалистах, указанных в части 1 настоящей статьи, в национальный реестр специалистов, СРО представляет в соответствующее национальное объединение СРО документы, подтверждающие, в том числе, регистрацию лица по месту его жительства или месту ; справку о стаже и опыте работы специалиста по форме, установленной национальным объединением СРО; отсутствие фактов привлечения специалиста к административной ответственности за правонарушения, допущенные при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации в отношении объекта капитального строительства, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства; отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления. Возникает вопрос о соотношении данного положения с нормами Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Часть 3 статьи 55.6 ГрК РФ (в редакции законопроекта) содержит норму, на основании которой при приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, СРО вправе запросить у СРО, членом которой он ранее являлся, документы и (или) информацию, касающиеся деятельности такого субъекта предпринимательской (профессиональной) деятельности, включая акты проверок его деятельности. СРО, в которую поступил такой запрос о представлении документов и (или) информации, обязана представить соответствующие документы и (или) информацию в течение тридцати дней со дня поступления запроса. Законопроект содержит неопределенность механизма представления документов, а также формы, в которой эти документы или информация должны быть представлены. Из указанной нормы не следует однозначного понимания, в каком виде должны быть представлены акты проверок деятельности члена СРО, как информация, или как копия документа? Так же в законопроекте закреплено право одной СРО на запрос, но отсутствует обязанность ответа на такой запрос другой СРО, что может послужить основанием для вынесения необоснованного решения в отношении индивидуального предпринимателя или юридического лица. Из пункта 2 части 2 статьи 55.13 ГрК РФ (в редакции законопроекта) следует, что на СРО возлагается контроль за деятельностью своих членов, в том числе за соблюдением такими членами обязательств по договорам подряда, заключенным на конкурсной основе. В указанной статье законодатель предлагает СРО осуществлять контроль за деятельностью своих членов «в том числе с применением риск-ориентированного подхода». Законодателем не учтено, что СРО не является стороной по договору, поэтому возложение на СРО обязанности контроля за исполнением договоров подряда, заключенных членами СРО, противоречит действующему законодательству, а именно статьям 420 и 421 ГК РФ. В настоящее время заказчику, - стороне по договору, - предоставлены все права по защите своих интересов. Представленный законопроект не содержит понятия риск-ориентированного подхода, применение его не регламентируется. Аналогичное понятие закреплено в статье 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ). В соответствии с частью 2 статьи 8.1 Закона № 294-ФЗ риск-ориентированный подход представляет собой метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), при котором в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю определяется отнесением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при осуществлении такой деятельности производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности. Исходя из текста статьи 55.13 ГрК РФ (в редакции законопроекта) данный документ содержит чрезмерную свободу подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органов государственной власти, принявшего первоначальный нормативный правовой акт, что исходя из методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов и проектов нормативных актов (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96) относится к коррупциогенному фактору. В соответствии с положением статьи 55.13 ГрК РФ (в редакции законопроекта) СРО с момента получения от своего члена документов, необходимых для определения фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда. При этом, в законопроекте отсутствует как список документов, на основе которого может быть осуществлена проверка соответствия, так и сам механизм определения такого соответствия. Часть 4 статьи 55.13 ГрК РФ (в редакции законопроекта) содержит положение, согласно которому в случае если член СРО не представил необходимые документы, СРО вправе самостоятельно получить необходимую информацию из единой информационной системы, содержащей реестр контрактов, заключенных заказчиками. Таким образом, законодатель закрепляет за СРО дополнительную функцию по мониторингу информационных систем в отсутствие четкой регламентации и полноты процедуры для определения совокупного размера обязательств по договорам подряда. Проект закона предусматривает отмену обязательности членов СРО получать свидетельство о допуске к работам за исключением случаев, когда речь идет о заключении договоров подряда на конкурсной основе. Исходя из статьи 15 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Закон № 384-ФЗ) законодателем регламентированы общие требования к результатам инженерных изысканий и проектной документации. Настоящий Федеральный закон устанавливает минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, а также к связанным со зданиями и с сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации (часть 6 статьи 3 Закона № 384-ФЗ). В силу статьи 9 Закона № 384-ФЗ здание или сооружение на территории, на которой возможно проявление опасных природных процессов и явлений и (или) техногенных воздействий, должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе эксплуатации опасные природные процессы и явления и техногенные воздействия не вызывали последствий, указанных в статье 7 настоящего Федерального закона, и иных событий, создающих угрозу причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений. Таким образом, отменяя и изменяя обязанность членов СРО в получении свидетельства о допуске к работам, законодатель связан вытекающими из Закона № 384 критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности. В соответствии с частью 6 статьи 55.7 ГрК РФ (в редакции законопроекта) в случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в СРО, такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены СРО. Совокупность указанных положений законопроекта, существенное изменение концепции, выразившееся в намерении отменить обязанность членов СРО получать свидетельство о допуске к работам в отсутствии возможности в течение года быть принятым в члены СРО при добровольном выходе, сужает круг регулируемых отношений, объем прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, деятельность которых на данный момент не связана с государственными контрактами. Согласно части 10 статьи 55.16-1 ГрК РФ (в редакции законопроекта) в случаях, порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, средства компенсационного фонда СРО подлежат передаче в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами. Практика, подтверждающая снижение рисков при размещении денежных средств через управляющие компании в Российской Федерации не сложилась, поэтому создание финансовой «прослойки» между СРО и кредитными организациями, не является решением проблемы рисков утраты средств компенсационного фонда. На основании изложенного полагаем, что проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» требует коренной, существенной переработки, согласования с другими нормативными правовыми актами. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 23 | Чернобровкин Андрей Сергеевич (dickon1986@mail.ru) | Законопроект в предложенной редакции приведет к монополизации рынка, ограничению конкуренции, повышению цен на недвижимое имущество. Единственное изменение, которое сделает прозрачным институт СРО - это размещение средств КФ в банках с государственным участием. Кроме того, иные меры, как инвестирование Правительством РФ средств КФ по своему усмотрению, в том числе в ВЭБе, инвестиционных паях, учитывая факты потери денег ВЭБОм в результате инвестирования, допустим, пенсионных накоплений, приведет к утрате данных денежных средств. При этом СРО все равно будут нести солидарную ответственность. Законопроект в предложенной редакции уничтожит малый и средний бизнес в строительстве, переработке материалов. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 24 | Вийра Денис Витальевич (noi.goverment@gmail.com) | Считаем что в статье 2 законопроекта, пункт 2 следует изложить в ледующей редакции: "дополнить статьей 3.3 следующего содержания: 2. Саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей статье – саморегулируемая организация), обязана в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированном в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Кодекса, на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, передать в такие российские кредитные организации средства компенсационных фондов находящиеся в иных видах активов, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее – орган надзора за саморегулируемыми организациями) и национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением справки (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданной такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России." Средства компенсационных фондов СРО могут находиться в иных видах активов. В частности в форме дебиторской задолженности, депозитных сертификатах, недвижимости и т.д. Законопроект не учитывает такие виды активов. Не предписывает передавать их куда-либо, в том числе и при лишении некоммерческой организации статуса СРО. При таких обстоятельствах такие активы достанутся руководителям некоммерческой организации, лишенной статуса СРО. Досрочное расторжение соответствующего договора с российской кредитной организацией повлечет утрату процентов, начисленных на средства компенсационного фонда СРО. Именно передача средств компенсационных фондов (в любых активах), а не перечисление средств компенсационных фондов СРО отвечает интересам и саморегулируемых организаций и членов саморегулируемых организаций, интересам государства, интересам третьих лиц, которым в возможно может быть причинен вред вследствие недостатков работ, выполненных членами СРО. Оставление активов компенсационных фондов не в денежном выражении в СРО и неосуществление их передачи в уполномоченные кредитные организации или в управляющие компании недопустимо. В случае принятия нормы закона в предлагаемой разработчиками проекта закона редакции другие активы (не в денежном выражении) могут быть утрачены, а членам СРО необходимо будет их довносить, что повлечет для них убытки. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 25 | Лушин Павел Анатольевич (timafeeva@mail.ru) | Замечания к проекту федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования». 1. ч.з) п.2 ст. 55.2. «дополнить частями 7 - 8 следующего содержания» Отсутствует текст части 8 статьи 55.2. 2. ч.1 п.1 ст. 55.4. «Некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям: 1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем пятьдесят индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации на основании договора подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно выполняющими инженерные изыскания, осуществляющими подготовку проектной документации, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация» Регионализация СРО в предлагаемом варианте никоим образом не будет способствовать борьбе с межрегиональными саморегулируемыми организациями. Поскольку нигде в законопроекте не сказано, что остальные члены саморегулируемой организации, превышающие минимум, установленный данной статьей, не могут быть зарегистрированы в других регионах. В противном случае, данная новелла плохо увязывается с конституционным правом на свободу перемещения, т.к. в случае смены региона, в котором члена саморегулируемой организации планирует вести свою деятельность, он должен будет выйти из одной региональной саморегулируемой организации и вступить в другую, а согласно предлагаемой редакции ч.6 ст.55.7 он в течение года не сможет этого сделать. Следовательно, он не сможет свободно осуществлять свою деятельность на законных основаниях. 3. п. ст. 55.4. «В случае, если не менее чем двадцать членов некоммерческой организации, указанной в части 1 настоящей статьи, выразили намерение принимать участие в закупках работ по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации для строительства объектов капитального строительства на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, такая некоммерческая организация на основании заявлений таких её членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, рассчитанный в виде произведения количества таких членов некоммерческой организации на минимальный размер взноса в такой компенсационный фонд, принятый в соответствии со статьей 55.16 настоящего Кодекса для каждого такого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, указанного в заявлении. Решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств считается принятым некоммерческой организацией, если за его формирование и размер такого компенсационного фонда проголосовали более чем пятьдесят процентов общего числа членов такой организации» Кворум для принятия решения установлен для общего собрания, а решение принимается постоянно действующим коллегиальным органом. Соответственно, кворум должен быть установлен также для постоянно действующего коллегиального органа. 4. п. 1 ст. 55.5. «Некоммерческая организация до внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций в дополнение к документам, предусмотренным законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях и Федеральным законом "О саморегулируемых организациях" обязана разработать и утвердить внутренние документы (далее также – документы саморегулируемой организации), включающие следующие положения: 1)о компенсационном фонде возмещения вреда; 2) о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств; 3) о реестре членов саморегулируемой организации; 4)о процедуре рассмотрения жалоб и обращений на действия (бездействие) членов саморегулируемой организации; 5) о проведении саморегулируемой организацией анализа деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в форме отчетов» В качестве обязательного документа, который должна разработать некоммерческая организация для соответствия требованиям к саморегулируемым организациям, является положение о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств. Однако в соответствии с п.2 ст. 55.4. законопроекта, такой компенсационный фонд формируется в случае волеизъявления членов такой саморегулируемой организации участвовать в закупках работ, при этом данная норма является диспозитивной. Данное требование не может являться обязательным для всех саморегулируемых организаций, поскольку допускается существование саморегулируемых организаций без образования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. 5. п. 6 ст. 55.5. «квалификационные требования к индивидуальным предпринимателям, а также руководителям юридического лица, самостоятельно организующим выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства: индивидуальный предприниматель или руководитель юридического лица должен иметь высшее образование соответствующего профиля и стаж работы по специальности не менее чем пять лет» Согласно данному пункту у индивидуальных предпринимателей исчезает право осуществлять работы лично, и появляется обязанность содержать штат сотрудников. В то же время согласно Приказу Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. N 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» ряд работ по подготовке проектной документации, например, может осуществляться индивидуальным предпринимателем лично. 6. ч. б) п. 6 ст. 55.5. «минимальная численность специалистов индивидуального предпринимателя или юридического лица по месту основной работы может быть увеличена саморегулируемой организацией при необходимости осуществления такими лицами трудовой функции, включающей организацию выполнения проектных и изыскательских работ в отношении объектов культурного наследия, объектов, требующих разработки архитектурного проекта в соответствии с Федеральным законом "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации", организацию работ по сохранению таких объектов, а также при необходимости осуществления такими лицами трудовой функции, включающей организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организации строительства объекта капитального строительства в зависимости от его технической сложности и потенциальной опасности, от стоимости одного договора на его создание, - но не менее чем один специалист» Непонятен смысл устанавливаемого данным положением ограничения. Уточнение, что саморегулируемая организация имеет право увеличить требования к минимальной численности специалистов не менее чем на одного специалиста, является избыточным, так как, очевидно, невозможно увеличить требования к численности на полтора или 17% специалиста. 7. ч. 2), 3) п. 3 ст. 55.5-1 «2) наличие у специалиста, привлекаемого индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, для осуществления организации проектных и изыскательских работ, прав на выполнение трудовых действий по…, 3) наличие у специалиста, привлекаемого индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом для осуществления организации строительства, прав на выполнение трудовых действий по…» Что является документом, подтверждающим «право на выполнение трудовых действий»? ч.5 ст. 55.5-1 Законопроекта содержит исчерпывающий перечень документов, предоставляемых специалистом для внесения его данных в единый реестр специалистов. Данные положения являются необоснованными и избыточными. 8. подпункты б) и в) ч. 5 п. 3. ст. 55.5-1 «б) стажа работы в организациях, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию капитальный ремонт объектов капитального строительства на инженерных должностях, соответствующего требованиям к стажу таких специалистов, установленным в документах саморегулируемой организации, дифференцированных в зависимости от уровня ответственности саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда, но не менее чем три года; в) опыта работы специалиста по направлению профессиональной деятельности, соответствующего требованиям к опыту работы таких специалистов, установленным в документах саморегулируемой организации, установленным в документах саморегулируемой организации, дифференцированных в зависимости от уровня ответственности саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда, но не менее чем пять лет» Какими документами предполагается подтверждать отдельно стаж работы и отдельно опыт работы? С какой целью вводятся в закон тождественные понятия? 9. ч.4) п. 8, ст. 55.5-1. «в случае привлечения специалиста к административной ответственности два и более раза за аналогичные правонарушения, допущенные при выполнении инженерных изысканий, подготовки проектной документации в отношении одного объекта капитального строительства, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта одного объекта капитального строительства» Неясно, каким образом и от кого саморегулируемая организация должна получить данную информацию. Также данная норма может стать элементом давления на члена саморегулируемой организации и на саму саморегулируемую организацию со стороны органа исполнительной власти, осуществляющего надзор в сфере строительства, поскольку проверки на объекте капитального строительства могут осуществляться им ежедневно, а ряд выявляемых нарушений объективно не могут быть устранены в столь короткий срок. Следовательно, возникают широкие возможности для коррупции. 10. ч.5) п. 8, ст. 55.5-1. «если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, работником которого является специалист, по его вине включено в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» Реестр недобросовестных поставщиков не содержит в себе оснований, по которым организация была в него включена. Законопроектом не вносятся изменения в порядок ведения данного реестра, соответственно, саморегулируемая организация не обладает возможность по получению данной информации. 11. ч.3 п. 11 ст. 55.5-1 «направление деятельности, в котором специалист может осуществлять организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организацию строительства на объектах капитального строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» Необходимо дать определение термину «направление деятельности», а так же определить какой именно орган будет заниматься определением перечня возможных «направлений деятельности» и на каких принципах будет строиться этот перечень. 12. ч. б) п. 3 ст. 55.6. «обязана направить в национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого она является, документы, указанные в пункте 4 части 2 настоящей статьи. Национальное объединение саморегулируемой организации в месячный срок обязано провести проверку таких документов и включить (отказать во включении) в национальный реестр специалистов сотрудников индивидуального предпринимателя или юридического лица, трудовая функция которых включает соответственно организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организацию строительства (главного инженера (главного архитектора) проекта, главного инженера строительной организации).» Противоречит п. 6 ст. 55.5-1 законопроекта, где установлено, что национальное объединение в течение 10 дней с даты получения документов осуществляет их проверку и принимает решение о включении или отказе во включении сведений в реестр. Необходимо устранить данное противоречие и установить единый срок. 13. п. 5 ст. 55.6. «Органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны представить саморегулируемой организации запрашиваемую информацию в течение тридцати дней со дня поступления запроса саморегулируемой организации» Необходимо дополнить данную статью обязанностью национальных объединений по предоставлении в тридцатидневный срок запрашиваемой саморегулируемыми организациями информации. 14. п. 10 ст. 55.6. «Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, в отношении которого принято решение саморегулируемой организации о приеме в члены саморегулируемой организации, в течение семи рабочих дней со дня получения такого уведомления обязан уплатить в полном объеме взносы в: а) компенсационный фонд возмещения вреда; б) компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств – в случае, если такое лицо выразило намерение принимать участие в закупке работ на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным)» п. 11 ст. 55.6 «Решение саморегулируемой организации о приеме в члены саморегулируемой организации вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, а также взносов, установленных саморегулируемой организацией в правилах саморегулируемой организации, определяющих условия членства в саморегулируемой организации» Исходя из текста законопроекта, у саморегулируемой организации при приеме в члены появляются 3 даты: дата протокола о приеме, дата оплаты взносов в компенсационные фонды и дата оплаты взносов, установленных саморегулируемой организацией. Данные события не всегда будут одномоментными, что, в свою очередь, повлечет разногласия при определении даты вступления члена в саморегулируемую организацию, при контроле соблюдения двухмесячного срока, определяемого для принятия организации в члены СРО, а также при подсчете количества членов СРО для оплаты обязательных взносов в Национальные объединения. Необходимо установить предельный срок для оплаты не только взносов в компенсационные фонды, но и для остальных взносов, установленных саморегулируемой организацией. Также в законопроекте нормы, устанавливающие сроки оплаты взносов в компенсационные фонды, не содержат санкций за несоблюдение этих сроков. 15. п. 12 ст. 55.6 «Решения саморегулируемой организации о приеме в члены саморегулируемой организации, об отказе в приеме в члены саморегулируемой организации, ее бездействие при приеме в члены саморегулируемой организации могут быть обжалованы в арбитражный суд, третейский суд, сформированный Национальным объединением саморегулируемых организаций соответствующей сфере деятельности» Данная норма противоречит ст. 45 Конституции, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В свою очередь, третейское разбирательство осуществляется исключительно на добровольных началах, на основании признания его компетенции третейским соглашением, заключаемым сторонами спора. Другого способа определения компетенции третейского суда Федеральный закон № 102-ФЗ от 24.07.2002г. «О Третейских судах в Российской Федерации» не предусматривает. Закон не является соглашением, заключаемым сторонами спора, т.е. он не имеет силы устанавливать компетенцию конкретного коммерческого суда для тех или иных видов споров. 16. ч. а) п. 2 ст. 55.7. «исключение из членов……..а) при невнесении членом саморегулируемой организации в установленный срок дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в случаях, установленных настоящим Кодексом» Необходимо установить четкий срок, в течение которого саморегулируемая организация обязана принять решение об исключении организации или индивидуального предпринимателя, во избежание спорных ситуаций между саморегулируемой организацией, национальным объединением и органом надзора за саморегулируемыми организациями при определении разумного срока для принятия решения об исключении. 17. п.6 ст. 55.7. «В случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены саморегулируемой организации» Предлагаем дополнить словами «соответствующего вида.», иначе возможна ситуация, когда член СРО меняет профиль деятельности и из-за данного ограничения не может вступить в саморегулируемую организацию иного вида. Также вызывает сомнение необходимость дисквалификации для организаций, решивших прекратить членство на добровольной основе. Она была бы гораздо более уместна в случае исключения организации в качестве меры дисциплинарного воздействия за допущенные ею нарушения. 18. п.7 ст. 55.7. «Решение саморегулируемой организации об исключении из членов саморегулируемой организации может быть обжалованы в арбитражный суд, третейский суд, сформированный национальным объединением саморегулируемых организаций соответствующей сфере деятельности» Данная норма противоречит ст. 45 Конституции, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В свою очередь, третейское разбирательство осуществляется исключительно на добровольных началах, на основании признания его компетенции третейским соглашением, заключаемым сторонами спора. Другого способа определения компетенции третейского суда Федеральный закон № 102-ФЗ от 24.07.2002г. «О Третейских судах в Российской Федерации» не предусматривает. Закон не является соглашением, заключаемым сторонами спора, т.е. он не имеет силы устанавливать компетенцию конкретного коммерческого суда для тех или иных видов споров. 19. ч. г) п. подпункта 21) законопроекта. «в пункте 7 слова «с частью 2» заменить словами «пунктами 1 – 3 части 3» Ни действующий текст Градостроительного кодекса, ни предлагаемая редакция законопроекта не содержат в себе подпункта 1-3 части 3 статьи 55.7. ч.1) п.2 ст. 55.13 «требований настоящего Кодекса, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области градостроительной деятельности, законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в том числе за соблюдением членами саморегулируемой организации требований, установленных федеральных стандартах, стандартах саморегулируемой организации к процессу выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовки проектной документации, осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» Данные полномочия саморегулируемых организаций дублируют полномочия государственного строительного надзора. У них возникает один предмет контроля – соблюдение законодательства о техническом регулировании в части Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламента о безопасности зданий и сооружений» и его доказательной базы. 20. п. 4 ст. 55.13. «…Если по результатам такой проверки саморегулируемой организацией установлено, что по состоянию на начало следующего за отчетным года совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и (или) по договорам строительного подряда, заключенным членом такой саморегулируемой организации на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным) в течение отчетного года, превышает предельный размер обязательств, исходя из которого этим членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, саморегулируемая организация в трехдневный срок после завершения проверки направляет ему предупреждение о превышении установленного в соответствии с частями 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса для такого лица уровня ответственности по обязательствам и уведомление о необходимости увеличения предельного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена саморегулируемой организации, соответствующего совокупному размеру обязательств такого члена за отчетный период.…..» Законопроектом необходимо предусмотреть санкцию за невыполнение членом саморегулируемой организации обязанности по увеличению предельного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена саморегулируемой организации, соответствующего совокупному размеру обязательств такого члена за отчетный период. 21. ст. 55.15 «Применение саморегулируемой организацией мер дисциплинарного воздействия в отношении членов саморегулируемой организации, и привлекаемых такими лицами специалистов по организации проектирования и организации строительства» Применение мер дисциплинарного воздействия к специалистам члена саморегулируемой организации противоречит нормам 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Градостроительного кодекса РФ, т.к. саморегулируемая организация применяет меры дисциплинарного воздействия только к своим членам, а сотрудники членов СРО не являются членами СРО. 22. п. 2 ст. 55.15 «Член саморегулируемой организации, в отношении которого применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права осуществления соответствующего вида деятельности, имеет право продолжить выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства только в соответствии договорами подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, договорами строительного подряда, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия» В 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» отсутствует мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права осуществления соответствующего вида деятельности. Предлагается исключить данную норму. 23. п. 3 ст. 55.15 «Решение саморегулируемой организации о применении меры дисциплинарного воздействия может быть обжаловано в арбитражный суд, третейский суд, сформированный национальным объединением саморегулируемых организаций в соответствующей области предпринимательской деятельности, лицом, в отношении которого принято это решение» Данная норма противоречит ст. 45 Конституции, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В свою очередь, третейское разбирательство осуществляется исключительно на добровольных началах, на основании признания его компетенции третейским соглашением, заключаемым сторонами спора. Другого способа определения компетенции третейского суда Федеральный закон № 102-ФЗ от 24.07.2002г. «О Третейских судах в Российской Федерации» не предусматривает. Закон не является соглашением, заключаемым сторонами спора, т.е. он не имеет силы устанавливать компетенцию конкретного коммерческого суда для тех или иных видов споров. 24. п. 3 ст. 55.16 «…Не допускается уплата взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса, а также его уплата третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации» Гражданский кодекс не содержит запрета на оплату любых видов платежей, в т.ч. взносов, третьими лицами. Так, например, по договору цессии обязанность уплаты взносов в СРО может быть передана третьему лицу, которое имеет задолженность перед членом СРО. Кроме того, деньги на оплату взносов в СРО могут быть получены членом СРО по договору займа, при этом займодавец имеет право перечислить данную сумму не на счет члена СРО, а непосредственно на счет СРО. Однако при этом законодатель разрешает члену саморегулируемой организации перечислить средства компенсационных фондов за другого члена этой саморегулируемой организации, либо же кандидата в члены. Две нормы данной статья противоречат друг другу. 25. ч. 4 п. 4 ст. 55.16 «уплата налога на прибыль организаций, исчисленного с дохода, полученного от размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда в российских кредитных организациях, и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда в иные финансовые активы» Разъяснения Министерства финансов РФ № 06/4/75 от 10.08.2010 о размещении, использовании, налогообложении и учёте средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций, содержат в себе ссылку на гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса РФ, которая не содержит положений, устанавливающих особенности уплаты саморегулируемой организацией налога на прибыль с доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда. Поэтому уплата налога на прибыль саморегулируемой организации производится в порядке, установленном ст. 287 Налогового кодекса РФ. Положения данной статьи Налогового кодекса четко увязывают источник уплаты налога на прибыль и полученный доход. Таким образом, без внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс данная статья будет носить декларативный характер и будет служить источником постоянных разногласий между ФНС и саморегулируемыми организациями. 26. ч. 5 п. 4 ст. 55.16 «уплата налога на прибыль организаций, исчисленного с дохода, полученного от размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в российских кредитных организациях.» Разъяснения Министерства финансов РФ № 06/4/75 от 10.08.2010 о размещении, использовании, налогообложении и учёте средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций, содержат в себе ссылку на гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса РФ, которая не содержит положений, устанавливающих особенности уплаты саморегулируемой организацией налога на прибыль с доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда. Поэтому уплата налога на прибыль саморегулируемой организации производится в порядке, установленном ст. 287 Налогового кодекса РФ. Положения данной статьи Налогового кодекса четко увязывают источник уплаты налога на прибыль и полученный доход. Таким образом, без внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс данная статья будет носить декларативный характер и будет служить источником постоянных разногласий между ФНС и саморегулируемыми организациями. 27. п. 6. ст. 55.16 «При снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с настоящим Кодексом, лица, указанные в частях 7 – 9 настоящей статьи, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в тот или иной компенсационный фонд в целях увеличения размера такого фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами саморегулируемой организации, но не ниже минимального размера того или иного компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного на дату заключения договора по которому осуществляется взыскание» Факт причинения вреда носит внедоговорной характер. Соответственно, размер компенсационного фонда возмещения вреда не может определяться на дату заключения договора. 28. п. 9 ст. 55.16 «В случае, если снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда возникло в результате обесценения финансовых активов, в целях возмещения убытков, возникших в результате инвестирования средств такого компенсационного фонда, члены саморегулируемой организации, должны внести взносы в компенсационный фонд возмещения вреда в установленный в части 6 настоящей статьи срок со дня уведомления саморегулируемой организацией своих членов об утверждении годовой финансовой отчетности, в которой зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств такого компенсационного фонд» Порядок инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вредя, в соответствии с п.9 ст. 55.16-1 законопроекта, определяется постановлением правительства. В случае соблюдения такого порядка саморегулируемая организация должна быть освобождена от ответственности за уменьшение размера компенсационного фонда в результате инвестирования, данная ответственность должна быть возложена на правительство РФ. 29. п. 14 ст. 55.16 «Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в случае исключения сведений о саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия его в члены другой саморегулируемой организации вправе обратиться в Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда. Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.» Необходим механизм взаимодействия по данному вопросу не только между саморегулируемой организацией и Национальным объединением, но и между бывшим членом саморегулируемой организации и Национальным объединением при переводе денежных средств. Так как средства будут перечисляться именно ему, а не саморегулируемой организации, в члены который он вступил и взносы в компенсационный фонд которой, следовательно, уже оплатил. Потому что решение о приеме в члены саморегулируемой организации вступает в силу не ранее уплаты взноса в компенсационные фонды. 30. п. 6 ст. 55.16-1 «Учет средств компенсационного фонда возмещения вреда, а также средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ведется саморегулируемой организацией раздельно от учета иного имущества такой организации. На средства компенсационных фондов саморегулируемой организации не может быть обращено взыскание по обязательствам саморегулируемой организации за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 55.16 Кодекса, и такие средства не включаются в конкурсную массу при признании судом саморегулируемой организации несостоятельной (банкротом)» Данную статью необходимо дополнить нормой, по которой средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций обособляются и не включаются в общую конкурсную массу при отзыве лицензии у кредитной организации. 31. п. 7 ст. 55.16-1 «Права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальном банковском счете, принадлежат владельцу счета. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которой являлась такая саморегулируемая организация. Кредитная организация по требованию национального объединения саморегулируемых организаций в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, переводит средства компенсационного фонда такой некоммерческой организации на его специальный банковский счет» Содержит в себе значительную коррупционную составляющую. Как показала практика, исключение из государственного реестра саморегулируемых организаций Ростехнадзором по представлению Национальных объединений во внесудебном порядке впоследствии оспаривается в компетентном суде и не всегда в пользу органа государственной власти, принявшего решение об исключении саморегулируемой организации из реестра. Соответственно, нельзя допустить ситуацию, в которой средства компенсационных фондов будут изыматься национальными объединениями до окончательного решения по данному вопросу. В этом случае и члены СРО, оспаривающей исключение из государственного реестра, и ее руководство становятся заложниками национального объединения, перехватившего контроль над ее компенсационными фондами. Предлагается осуществлять переход права на средства компенсационных фондов только по решению компетентного суда. 32. п. 5. ст. 55.16-1 «Саморегулируемая организация направляет в орган надзора за саморегулируемыми организациями уведомление в письменной форме об изменении сведений, указанных в части 1 статьи 55.5 настоящего Кодекса, пункте 7 части 2 настоящей статьи, с приложением соответствующих документов.» Законопроект не содержит пункта 7 части 2 статьи 55.5. 33. ч. а) п. 1 ст. 55.17 изложить в следующей редакции: "1. Саморегулируемая организация в составе единого реестра членов саморегулируемых организаций обязана вести реестр членов своей саморегулируемой организации." В соответствии с ч. 6 ст. 71 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация ведет реестр членов саморегулируемой организации со дня внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом. Согласно п.8 ч.8 ст.55.20 ГрК РФ, ведение единого реестра членов саморегулируемых организаций, форма которого утверждается органом надзора за саморегулируемыми организациями по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, отнесено к одной из функций Национального объединения. Таким образом, Национальное объединение лишь дублирует сведения из реестра членов всех саморегулируемых организаций в едином реестре. При этом именно реестр членов саморегулируемой организации является первичным источником информации о члене СРО. Передача ведения реестра на уровень Национальных объединений оставляет вопросы его технической работоспособности и отказоустойчивости вне зоны ответственности СРО. А вся ответственность за своевременную публикацию сведений в реестре несет не национальное объединение, а СРО. Также данный механизм может стать дополнительным источником давления на СРО и отдельных членов СРО со стороны национальных объединений посредством умышленного затруднения работы СРО с системой видения реестра. 34. ч. а) п. 3 ст. 55.17 изложить в следующей редакции «в день вступления в силу решения саморегулируемой организации о приеме в члены саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица саморегулируемая организация: а) размещает такое решение на сайте национального объединения саморегулируемой организации в сети "Интернет", членом которого он является» В соответствии с ч. 6 ст. 71 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация ведет реестр членов саморегулируемой организации со дня внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом. Согласно п.8 ч.8 ст.55.20 ГрК РФ, ведение единого реестра членов саморегулируемых организаций, форма которого утверждается органом надзора за саморегулируемыми организациями по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, отнесено к одной из функций Национального объединения. Таким образом, Национальное объединение лишь дублирует сведения из реестра членов всех саморегулируемых организаций в едином реестре. При этом именно реестр членов саморегулируемой организации является первичным источником информации о члене СРО. Передача ведения реестра на уровень Национальных объединений оставляет вопросы его технической работоспособности и отказоустойчивости вне зоны ответственности СРО. А вся ответственность за своевременную публикацию сведений в реестре несет не национальное объединение, а СРО. Также данный механизм может стать дополнительным источником давления на СРО и отдельных членов СРО со стороны национальных объединений посредством умышленного затруднения работы СРО с системой видения реестра. 35. ст. 55.18 «пункт 3 части 1 признать утратившей силу» Ни действующая редакция Градостроительного кодекса РФ, ни предлагаемая редакция не содержат п. 3 ч. 1 ст. 55.18 36. ч. 9.1. ст. 55.22 «принимает решение об осуществлении выплат в связи с наступлением ответственности саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций и средства компенсационного фонда которой зачислены на счет Национального объединения саморегулируемых организаций, по обязательствам членов такой организации, возникшим вследствие: а) причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса; б) неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, по договору строительного подряда, заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, региональным оператором на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурсов (аукционов) является обязательным)» Для приведения объема ответственности национальных объединений в соответствие с объемом ответственности саморегулируемых организаций в части компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств данную статью необходимо дополнить частью в): в) наступления солидарной или субсидиарной ответственности в случае ликвидации юридического лица – члена саморегулируемой организации, в виде исполнения гарантийных обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному таким лицом на конкурсной основе, в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, зачисленных на счет национального объединения. Заказчик по такому договору имеет право требовать от национального объединения возмещения понесенного им реального ущерба, а также неустойки (штрафа) по указанному договору в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации. 37. п. 2 ст. 60.1. «Размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурсов (аукционов) является обязательным), не может превышать одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, рассчитанного в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества членов саморегулируемой организации на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в частях 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса минимального размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого из таких членов в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам» По смыслу и содержанию полностью дублирует ч. а) п. 1 этой же статьи. Предлагается исключить. 38. п.3 ст. 60.1 «В случае, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному на конкурсной основе, застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в части 1 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по указанным договорам, в части, не покрытой страховыми возмещениями» Включение в возмещение реального ущерба неустоек и штрафов повлечет за собой увеличенные размеры выплат из компенсационного фонда договорных обязательств, даже при учете ограничений по размеру одной выплаты, устанавливаемой данным законопроектом. Штрафы и неустойки определяются исключительно положениями заключенного между сторонами договора. Зачастую суммы штрафов, произвольно прописываемых государственными заказчиками в договорах, могут значительно превышать стоимость работ по таким договорам. При этом у подрядчика, намеренного выполнить работы по такому договору, отсутствует фактическая возможность влиять на размер штрафов до момента подписания договора. Данное требование повлечет лишь увеличение финансовой нагрузки на добросовестных членов саморегулируемых организаций при необходимости в восполнении средств компенсационного фонда. Более того, это может подтолкнуть недобросовестных подрядчиков и заказчиков к сговору, результатом которого может стать мошенничество, направленное на безосновательное получение средств компенсационного фонда. 39. п.4 ст. 60.1 «Возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации, обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному на конкурсной основе, а также неустойки (штрафа) по указанным договорам, осуществляется в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации» Включение в возмещение реального ущерба неустоек и штрафов повлечет за собой увеличенные размеры выплат из компенсационного фонда договорных обязательств, даже при учете ограничений по размеру одной выплаты, устанавливаемой данным законопроектом. Штрафы и неустойки определяются исключительно положениями заключенного между сторонами договора. Зачастую суммы штрафов, произвольно прописываемых государственными заказчиками в договорах, могут значительно превышать стоимость работ по таким договорам. При этом у подрядчика, намеренного выполнить работы по такому договору, отсутствует фактическая возможность влиять на размер штрафов до момента подписания договора. Данное требование повлечет лишь увеличение финансовой нагрузки на добросовестных членов саморегулируемых организаций при необходимости в восполнении средств компенсационного фонда. Более того, это может подтолкнуть недобросовестных подрядчиков и заказчиков к сговору, результатом которого может стать мошенничество, направленное на безосновательное получение средств компенсационного фонда. 40. п.5 ст. 60.1 «В случае ликвидации юридического лица – члена саморегулируемой организации исполнение гарантийных обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному таким лицом на конкурсной основе, осуществляется саморегулируемой организацией в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, рассчитанного в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества членов саморегулируемой организации на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в частях 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса минимального размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого из таких членов в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам. Заказчик по такому договору имеет право требовать от саморегулируемой организации возмещения понесенного им реального ущерба, а также неустойки (штрафа) по указанному договору в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации» Включение в возмещение реального ущерба неустоек и штрафов повлечет за собой увеличенные размеры выплат из компенсационного фонда договорных обязательств, даже при учете ограничений по размеру одной выплаты, устанавливаемой данным законопроектом. Штрафы и неустойки определяются исключительно положениями заключенного между сторонами договора. Зачастую суммы штрафов, произвольно прописываемых государственными заказчиками в договорах, могут значительно превышать стоимость работ по таким договорам. При этом у подрядчика, намеренного выполнить работы по такому договору, отсутствует фактическая возможность влиять на размер штрафов до момента подписания договора. Данное требование повлечет лишь увеличение финансовой нагрузки на добросовестных членов саморегулируемых организаций при необходимости в восполнении средств компенсационного фонда. Более того, это может подтолкнуть недобросовестных подрядчиков и заказчиков к сговору, результатом которого может стать мошенничество, направленное на безосновательное получение средств компенсационного фонда. 41. п. 2. ст. 2 законопроекта «Саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей статье – саморегулируемая организация), обязана в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированном в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Кодекса, на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее – орган надзора за саморегулируемыми организациями) и национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением справки (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданной такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.» Вопрос размещения средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций не относится к полномочиям национальных объединений. Поэтому предлагается слова «и национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация,» из текста законопроекта исключить. 42. ч. 3.1. ст. 96 44 ФЗ «В случае если в соответствии с законом поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо членство в саморегулируемой организации, в которой в целях обеспечения имущественной ответственности её членов по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения контрактов, сформирован специальный компенсационный фонд саморегулируемой организации, исполнение контракта обеспечивается взносом в такой компенсационный фонд» Законодательством не определен термин «специальный компенсационный фонд». Необходимо заменить его на «компенсационный фонд договорных обязательств». 43. ч. 5.1. ст. 96 44 ФЗ «В случае, предусмотренном частью 3.1 настоящей статьи, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, документа, подтверждающего уплату в полном объеме взноса в специальный компенсационный фонд саморегулируемой организации, который сформирован в целях обеспечения имущественной ответственности её членов по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения контрактов. Информация об уплате взноса в такой компенсационный фонд может быть получена заказчиком самостоятельно в саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки» Законодательством не определен термин «специальный компенсационный фонд». Необходимо заменить его на «компенсационный фонд договорных обязательств». 44. 6.1. ст. 96 44 ФЗ «Если исполнение контракта обеспечивается взносом в специальный компенсационный фонд саморегулируемой организации, который сформирован в целях обеспечения имущественной ответственности её членов по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, предельный размер обязательств из расчета которого членом саморегулируемой организации внесен взнос в такой компенсационный фонд не может быть меньше размера начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки» Законодательством не определен термин «специальный компенсационный фонд». Необходимо заменить его на «компенсационный фонд договорных обязательств». | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 26 | Денискин Николай Николаевич (lantan\_kem@mail.ru) | Принятие данного законопроекта не только не принесет никаких выгод и преимуществ, но и усилит непонимание со стороны строительного сообщества выстраиваемой государством системы регулирования в строительной отрасли, сводящуюся по сути к коллективному возмещению вреда, убытков, неустоек, штрафов, пеней и т.д. Более того, развитие идеи финансовой ответственности членов СРО «друг за друга» (посредством компенсационных фондов), получающей дальнейшее развитие в проекте закона, в условиях, когда «процветают» некомпетентность заказчиков, задержки и отсрочки платежей за выполненные работы (до 36 месяцев), может привести к росту напряженности и возмущению строителей, как самостоятельных хозяйствующих субъектов, которые индивидуально принимают на себя договорные обязательства, но будут отвечать друг за друга при неисполнении этих обязательств. Причем реальных механизмов контроля за исполнением членами саморегулируемой организации обязательств по договору, а также мер воздействия со стороны СРО не предусматривается. На первоначальном этапе основными целями саморегулирования в строительной сфере были провозглашены: 1) предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций; 2) повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Это те цели, достижение которых превентивно приводит к безопасности и надежности результатов деятельности изыскателей, проектировщиков и строителей. Предлагаемый законопроект указанные цели саморегулирования практически нивелирует, а главенствующей целью становится обеспечение исполнения членами СРО обязательств по договорам, выражающуюся в выплате средств из компенсационных фондов СРО. Переход от перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к системе в которой членство в СРО необходимо только для организаций, которые заключают договора подряда непосредственно с застройщиком приведет к следующим последствиям: - к организациям - не членам СРО не предъявляются требования к квалификационному составу, технической оснащенности, наличию работающей системы контроля качества выполняемых работ. Это приведет, и уже привело (астериски в Перечне видов работ) к возникновению на рынке строительных услуг недобросовестной конкуренции, в которой победа, как правило, достается некомпетентным организациям, последствия деятельности которых трудно оценить в момент приемки работ, а приходится переделывать на стадии эксплуатации объекта. - с точки зрения профессионального сообщества, уход от Перечня приведет в потере самоидентификации организаций, снижению мотивации в профессиональном развитии специалистов. В тоже время законопроект никак не способствует четкому пониманию как строителей, так и заказчиков что же такое вред, причиненный вследствие недостатков работ (в отличие от страховщиков, которые в договорах и правилах страхования ответственности членов СРО четко прописывают что является страховым случаем, исключения из страхового покрытия и т.д.). Так же в законопроекте сохранена солидарная ответственность саморегулируемой организации с членом СРО, хотя единственно верным и разумным является вменение субсидиарной ответственности СРО за вред причиненный членом СРО (в соответствии с гражданским законодательством вред должен возместить именно причинитель вреда). «Не расшиты» в законе ситуации, связанные с членством в СРО при разных формах реорганизации юридических лиц. Следует отметить, что проведение оценки регулирующего воздействия данного законопроекта на сайте http://regulation.gov.ru/ проходит с нарушением Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений евразийской экономической комиссии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 N 1318 (ред. от 21.10.2015), а именно: - нарушена стадийность оценки регулирующего воздействия, которая предполагает до обсуждения текста проекта нормативного акта, публикацию уведомления о подготовке к разработке проекта нормативного акта, в рамках которого обосновывается необходимость подготовки проекта акта, описание проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, круг лиц, на которых будет распространено его действие, краткое изложение цели регулирования и общую характеристику соответствующих общественных отношений, а также предполагает уведомление о данной процедуре определенного круга лиц. - неверно установлена степень регулирующего воздействия законопроекта, что приводит к сокращению сроков публичного обсуждения, а также снижению объема информации, которую должен представить разработчик нормативного акта для обсуждения. В отношении данного законопроекта установлена степень регулирующего воздействия – «Низкая» (считаю надо определить как «Высока»), срок обсуждения – 10 дней (необходим срок 45 дней), начало обсуждения 29.04.2016, окончание 17.05.2016. В этот интервал попадает большое количество выходных дней, поэтому считаю начало обсуждения надо установить с 10.05.2016 года. Учитывая цели проведения оценки регулирующего воздействия, считаю, что данные нарушения процедуры ОРВ приведут к недостаточно полному публичному обсуждению данного законопроекта и, как следствие, будут способствовать принятию нормативного акта не отвечающего критериям формирования гражданского общества и не отвечающего ожиданиям строительного сообщества. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 27 | Федорченко Максим Владиславович (m6633@yandex.ru) | Полагаю, что никаких выгод для государства, экономики и бизнеса данный законорпроект не несет. Более того, в силу непродуманного переформатирования все системы регулирования строительной отраслью (а это напрямую коснется деятельности более 5% населения РФ, которое занято в этой сфере), возникают существенные риски снижения качества и безопасности работ. Это результат того, что нормы, прописанные в законопроекте не обеспечивают достижения поставленных во-видимому в нем целей. А именно: --- Вносимая законопроектом новелла об отмене допусков для организаций, которые не заключают прямых договоров подряда с заказчиками должна предполагать возложение ответственности за вред перед третьими лицами на организации, для которых сохраняется обязательное членство в СРО. Однако она не обеспечена нормами в действительности возлагающими на них такую ответственность, что означает что ответственность за причинение вреда несут строительные организации, для которых членство в СРО не является обязательным. Таким образом саморегулирование перестает выполнять основную цель по предупреждению причинения вреда и обеспечению качества работ. --- Вносимая законопроектом новелла о создании компенсационного фонда ответственности по договорным обязательствам не обеспечена нормами, устанавливающими дополнительный контроль за членами СРО, исполняющими такие договоры, а значит не сможет способствовать улучшению качества работ и своевременности исполнения таких контрактов. --- Вносимая законопроектом новелла о размещении средств компенсационных фондов в форме и в учреждениях, которые устанавливаются Правительством РФ, не обеспечены нормами, гарантирующими сохранность (в том числе в случае банкротства таких учреждений) и увеличение размера размещенных средств, а значит не приведут к повышению надежности и прозрачности размещения таких средств для членов СРО. --- Вносимая законопроектом новелла о наличии у СРО минимального количества членов по принципу региональности, не обеспечена нормами, устанавливающими обязанность компаний вступать в СРО по такому же региональному принципу, что неизбежно приведет к разрушению саморегулирования в малочисленных регионах. ----------------------- Строительные работы являются источником повышенной опасности. Безопасность как самих работ, так и их результата- возведенных зданий и сооружений, это вопросы государственной значимости. Важнейшей функцией законопроекта, принципиально изменяющего систему регулирования строительной отрасли, является распределение ответственности за возможный вред, который может быть нанесен третьим лицам в результате некачественного или неквалифицированного строительства и проектирования. Поэтому остановлюсь на этих вопросах подробней. Законопроект вносит кардинальные изменения в действующую систему саморегулирования в строительстве. Необходимость участия в саморегулируемой организации и соблюдения минимальных требований сохраняется лишь для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, заключающих прямые договоры с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором. Остальные договоры на выполнение проектных и изыскательских работ, строительство, реконструкцию объектов капитального строительства смогут выполняться любыми юридическими лицами, требования об участии их в СРО, внесении взноса в компенсационный фонд возмещения вреда третьим лицам, кадровые требования к специалистам, требования к составу имущества, требуемого для выполнения работ – отменяются. Предлагаемая перезагрузка модели саморегулирования влечет с одной стороны исключение участия субъектов малого предпринимательства в государственных и муниципальных конкурсах на выполнения проектных, изыскательских, строительных работ ввиду финансовой нагрузки, которую смогут нести только крупные подрядчики. А это приведет к несправедливому последующему перераспределению работ и прибыли среди субъектов малого предпринимательства, так как основная прибыль будет оседать у генподрядчиков «первой линии». С другой стороны, новая модель саморегулирования обесценивает изначально заложенные причины создания саморегулирования в строительстве, а именно – обеспечение качества и безопасности работ в сфере строительства. Это связано с тем, что новая концепция предполагает отсутствие требования членства в СРО для подрядчиков, которые не заключают прямых договоров с заказчиком, а равно – отсутствие требований к кадровому составу, квалификации специалистов, наличию необходимого имущества для выполнения работ, наличию системы контроля качества. При этом схема возмещения вреда третьим лицам в результате выполнения работ (статья 60 ГрК) практически не претерпела никаких изменений. Общая схема ответственности за возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ, сохранилась. А это предполагает, что первоначально вред потерпевшим возмещает собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, застройщик, технический заказчик, которые после этого обращаются с требованием о возмещении понесенных ими расходов к «лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред» и солидарно к саморегулируемой организации в случае, если лицо, выполнившее работы, вследствие недостатков которых причинен вред, являлось членом саморегулируемой организации. Таким образом, конечным лицом, которое будет возмещать вред является не генподрядчик, который состоит в СРО и не СРО, в которой состоит данный генподрядчик, а подрядчик – непосредственный исполнитель работ, который в СРО состоять не обязан. Данная позиция поддерживается и нормами Гражданского кодекса РФ (далее – ГК). Так, часть 2 статьи 706 ГК предусматривает, что подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений пункта 1 статьи 706 ГК или договора (это случаи, когда подрядчик не имел права привлекать субподрядчика, а должен был выполнять работы сам), несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора. Таким образом, рассуждая от обратного, можно сделать вывод, что генподрядчик, привлекший подрядчика, если он имел право это делать (а большинство договоров подряда позволяют привлекать субподрядчиков и это обычная практика) не несет ответственности за убытки, которые повлекло за собой участие субподрядчика. В том числе и за убытки, которые возникнут у собственника, застройщика, технического заказчика при осуществлении ими выплаты в случае причинения вреда третьим лицам в результате выполнения работ подрядчиком. Следовательно, законопроект предусматривает, что подрядчики, у которых отсутствует прямой договор с заказчиком, перестанут быть членами СРО, но будут продолжать нести ответственность за вред, причиненный недостатками выполненных ими работ. В свою очередь, генподрядчики, которые будут являться членами СРО, вносить взносы в компенсационный фонд возмещения вреда – но фактически не будут нести ответственность за возмещения вреда, соответственно, и СРО, в которой состоит генподрядчик не будет нести такой ответственности. При такой концепции теряется весь смысл саморегулирования и не реализуется первая и главная цель саморегулирования, заложенная в пункте 1 части 1 статьи 55.1 ГрК – предупреждение причинения вреда жизни и здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц. Что касается возмещения вреда в случае разрушения многоквартирного дома, то принципиальных отличий нет. Часть 11 статьи 60 ГрК предусматривает возмещение вреда в порядке предусмотренном гражданским законодательством. Часть 1 статьи 1064 ГК устанавливает - вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Таким образом, ответственность за вред будет нести подрядчик, непосредственно выполнивший работы. Генподрядчик и СРО, в которой он состоит будут нести ответственность если только работы непосредственно исполнялись самим генподрядчиком. Пункт 22 статьи 1 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает, что функции технического заказчика могут выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, за исключением случаев, когда такие функции выполняются юридическими лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, Законопроект предусматривает необоснованные преференции для государственных и муниципальных форм собственности, что недопустимо. Статьей 8 Конституции Российской Федерации закреплено, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Не правомерно для государственных и муниципальных форм собственности устанавливать более выгодные конкурентные условия предпринимательской деятельности. Пункт 22 проектируемой Законопроектом статьи 1 ГрК устанавливает возможность передачи застройщиком функций технического заказчика. При этом для технического заказчика установлено обязательное членство в саморегулируемой организации. Однако для застройщика, если он самостоятельно исполняет функции технического заказчика, обязательное членство в СРО не предусмотрено, что является необоснованным так как к осуществлению одних и тех же функций предъявляются разные требования. Также надо обратить внимание, что пунктом 22 статьи 1 ГрК в предложенной Законопроектом редакции индивидуальные предприниматели лишаются права выполнять функции технического заказчика, что создает ограничения для бизнеса. Законопроект необоснованно исключил в части 3 статьи 52 ГрК РФ определение лица, осуществляющего строительство: «лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации». В предложенной Законопроектом редакции части 3 статьи 52 ГрК РФ лицом, осуществляющим строительство, становится любое лицо, действующее на основании договора строительного подряда с застройщиком, независимо от выполняемых им функций. В части 6 статьи 52 ГрК в редакции Законопроекта на лицо, осуществляющее строительство, возложено, в том числе, соблюдение требований градостроительного плана земельного участка. Однако, в соответствии со статьей 51 ГрК в действующей редакции подготовка проектной документации осуществляется с соблюдением требований градостроительного плана земельного участка и разрешение на строительство выдается при условии соответствия проектной документации требованиям градостроительного плана. Требовать от лица, осуществляющего строительство, соблюдение градостроительного плана является избыточным, нереализуемым и может привести к злоупотреблениям со стороны контролирующих органов. Часть 3 статьи 55.5-1 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает в качестве требования к специалистам «прав на выполнение трудовых действий по:», например, по организации входного контроля проектной документации по объектам капитального строительства. Действующее законодательство не содержит такой формулировки «прав на выполнение трудовых действий». Трудовое законодательство предусматривает понятие «трудовая функция», которая скорее является обязанностью работника, а не правом. Использование конструкции «прав на выполнение трудовых действий» не обязывает выполнять данные трудовые действия. При этом саморегулируемой организации не предоставлена возможность проверять исполнение этих «трудовых действий», а для специалиста не установлена четкая ответственность за неисполнение этих действий. Также не обосновано требование к специалистам в виде постоянного проживания на территории РФ (часть 3 статьи 55.5-1 ГрК в редакции Законопроекта), что абсолютно не коррелируется с возможностью принятия в саморегулируемую организацию иностранных юридических лиц (часть 1 статьи 55.6 ГрК в редакции Законопроекта). Важное положение Законопроекта - лицами, ответственными за организацию проектирования или за организацию строительства являются специалисты по организации проектирования или по организации строительства (часть 1 статьи 55.5-1 ГрК в редакции Законопроекта). При этом Законопроект не предусматривает содержания такой ответственности, какой вид ответственности имеется ввиду – гражданско-правовая, административная или уголовная. Если имеется ввиду гражданско-правовая ответственность, то необходимо предусматривать этот вид ответственности законом и предусматривать обязательное страхование ответственности, поскольку физическое лицо не способно будет нести ответственность своим имуществом в масштабах допустимых для организации строительства. Если имеется ввиду административная или уголовная ответственность, то соответствующие изменения необходимо вносить в КоАП РФ и УК РФ. Законопроект же не предусматривает для таких лиц даже ответственности в виде исключения из национального реестра специалистов, хотя при этом менее серьезные проступки, как то, совершение двух аналогичных административных правонарушение влечет исключение из национального реестра. Часть 8 статьи 55.5-1 ГрК в редакции Законопроекта устанавливает возможность исключения специалиста из национального реестра специалистов в случае двухкратного привлечения к административной ответственности. При этом не учитывается характер и степень административных правонарушений, однако, многие правонарушения в этой отрасли предусматривают ответственность в виде незначительного наказания - предупреждения. При этом исключение из реестра специалистов фактически означает профессиональную дисквалификацию главного инженера организации, поскольку он не сможет исполнять свои трудовые функции. Такая мера ответственности должна непосредственно быть предусмотрена в КоАП РФ и соотноситься с тяжестью совершенного административного правонарушения. Законопроектом предусматривается необходимость членства в СРО для подрядчиков, у которых цена договоров подряда будет составлять более трех миллионов рублей. Однако данное ограничение будет не сложно обойти, так как кроме цены договора никаких других критериев не устанавливается. Таким образом, подрядчики вполне законно смогут дорогостоящие работы стоимостью более трех миллионов рублей разделять на несколько договоров с ценой договора менее трех миллионов рублей. Предложенная норма является юридической фикцией и не предполагает добросовестного ее исполнения. ------------------------- Законопроект лучше разбить на несколько законопроектов, устанавливающих те или иные нормы, не связанные друг с другом, по-отдельности (например, членство СРО для отдельных видов подрядчиков и формирование компенсационного фонда ответственности по договорным обязательствам). Иначе практически невозможно разработать грамотный документ - силами одного Минстроя за два месяца написаны более 100 страниц поправок в Градостроительный кодекс! Неудивительно, что документ получился логически плохо связным, изобилующим ошибками. Его очень трудно обсуждать в силу обилия нестыковок и внутренней противоречивости новаций. В целом законопроект нуждается в кардинальной переработке и детальном обсуждении с профильным сообществом. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 28 | Оболонский Алексей Петрович (alex8556@gmail.com) | Ограничение сферы деятельности СРО. В законопроекте предусмотрена необходимость вступления в СРО только в случае выполнения работы по договорам, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором, а также в случае выполнения работ вышеперечисленными субъектами самостоятельно. Работы по договорам подряда на выполнение работ, заключенным с иными лицами, могут выполняться любыми индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами без вступления в СРО. Таким образом, из сферы деятельности СРО выпадает сегмент субподрядной строительной деятельности (потенциальные непосредственные причинители вреда), в том числе на объектах государственного заказа, а также на объектах коммерческих инвестиционных проектов, в том числе в рамках 214-ФЗ «О долевом строительстве». Данное нововведение в ряде случаев делает невозможным надлежащий контроль над деятельностью организаций и ИП, непосредственно выполняющих работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Это, в свою очередь, в перспективе негативно скажется на безопасности и качестве выполняемых работ. Нововведение представляется весьма нелогичным, поскольку необходимость подключения системы саморегулирования исходит не из степени опасности и влияния выполняемых работ на безопасность объектов недвижимости, а из формального статуса выполняющего работы субъекта. Увеличение видов ответственности СРО, дополнительный вид компенсационного фонда. Саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулирусмой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ или по договорам строительного подряда, заключенным на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным), дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. В составе СРО должно быть не менее 30 организаций, которые планируют принимать участие в конкурсах (аукционах). СРО в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность (при нехватке средств у подрядчика платит СРО). В настоящее время законодательно для СРО установлена только ответственность за причинение подрядчиком вреда третьим лицам (вне договорная). В случае принятия закона на членов СРО ляжет дополнительная финансовая нагрузка в связи с необходимостью пополнения компенсационного фонда: 1 уровень до 60 млн. 100 тыс. 400 тыс. 500 тыс. 2 уровень до 500 млн. 500 тыс. 2,5 млн. 3 млн. 3 уровень до 3 млрд. 1,5 млн. 4,5 млн. 6 млн. 4 уровень до 10 млрд. 2 млн. 7 млн. 9 млн. 5 уровень более 10 млрд. 5 млн. 25 млн. 30 млн. Данное нововведение приведет к невозможности участия в конкурсах огромного количества представителей малого и среднего бизнеса, т.к. с учетом отсутствия авансирования по государственным контрактам извлечение из хозяйственного оборота денежных сумм в указанных размерах является для этих организаций значительным. Очевидно, что изменение направлено, прежде всего, на поддержку монополистов строительной сферы, а также организаций, «приближенных» к банковскому сектору. Инвестирование средств компенсационного фонда. Предлагается снять ограничение при размещении средств компенсационных фондов на депозитах банков. Устанавливается возможность передачи в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами или лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами. Для добросовестных СРО предложение является возможностью дополнительного увеличения компенсационных фондов, для недобросовестных некоммерческих организаций предоставляется возможность всяческих мошеннических манипуляций. Реестр специалистов в строительстве. Для включения сведений о специалистах в национальный реестр специалистов саморегулируемая организация представляет в соответствующее национальное объединение саморегулируемых организаций документы, подтверждающие: 1) наличие у специалиста высшего образования по профилю профессиональной деятельности в области строительства, дополнительного профессионального образования по программам профессиональной подготовки, повышения квалификации по направлению профессиональной деятельности в области строительства; 2) регистрацию лица по месту его жительства; 3) справку о стаже и опыте работы специалиста по форме, установленной национальным объединением саморегулируемых организаций, заверенную индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, привлекающим такого специалиста по трудовому договору; 4) должностные обязанности специалиста, установленные в документах индивидуального предпринимателя или юридического лица, привлекающего такого специалиста по трудовому договору; 5) отсутствие фактов, привлечения специалиста к административной ответственности за правонарушения, допущенные при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации в отношении объекта капитального строительства, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства; 6) отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления. Требования по пунктам 5) и 6) представляются избыточными и приведут к значительным временным затратам при оформлении членства в СРО, связанным с направлением запросов и ожиданием ответов уполномоченных органов (не менее 30, в среднем 45-80 дней; МВД, МЧС, Ростехнадзор, Стройнадзор, ОАТИ, судебные инстанции и т.д.). Детализация деятельности СРО. Ведение архива, документооборот, реестр членов СРО. Законопроектом утверждается порядок ведения реестра членов СРО, необходимость наличия архива дел по каждой организации, утверждается порядок уведомления Национального объединения саморегулируемых организаций о принятых решениях. Изменения направлены на борьбу с «коммерциализацией СРО» и повышение открытости и прозрачности деятельности саморегулируемых организаций. Реорганизация СРО. Законодательно устанавливается возможность реорганизации СРО в форме присоединения. Утверждается более детализированный порядок и условия реорганизации. Но общих собраниях принимаются решения, по передаточному акту передаются средства комп. фонда, архивы документов (в т.ч. дела членов), и в течение 10 дней с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующих сведений направляется уведомление в НОСТРОЙ. Члены присоединенной саморегулируемой организации имеют право на членство в реорганизованной саморегулируемой организации при условии их соответствия требованиям, установленным такой саморегулируемой организацией к своим членам. Реорганизация в форме присоединения возможна только в период с 1 декабря 2016 по 27 января 2017 года (в течение 60 календарных дней). Думается, данные сроки прописаны в целях ограничения реализации прав СРО на реорганизацию и максимального сокращения количества саморегулируемых организаций. Представляется логичным исключение указанного ограничения по срокам. Общий вывод Не смотря на наличие норм, направленных на борьбу с «коммерциализацией СРО» и повышение открытости и прозрачности деятельности саморегулируемых организаций, в целом законопроект способствует монополизации строительного рынка крупными игроками. В конечном итоге это приведет к значительному сокращению численности как строительных и проектных организаций на инвестиционном рынке Российской Федерации, так и самих СРО в строительной сфере. По результатам применения законопроекта идея саморегулирования в строительстве будет дискредитирована, а функции двух-трех десятков оставшихся СРО ограничены до продажи билетов в «клуб больших игроков». | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 29 | Сериков Сергей Константинович (serikov@sodstr.ru) | Никаких. Только масса коррупционных факторов, отсутствие возможностей и перспектив развития для малого и среднего бизнеса, а, в целом, передел сфер влияния в строительной отрасли. Задача по совершенствованию института саморегулирования не решается, скорее наоборот - то хорошее, что за период существования института удалось выработать и внедрить, полностью рушится. Старый принцип "до основания, а затем..." в чистом виде, но все хорошо знают к чему это приводит. Жалко, что Минстрой не прислушивается к мнению людей, которые создавали саморегулирование в строительстве! | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 30 | Емельянова Светлана Владимировна (2954413@mail.ru) | Выгода и преимущества могут возникнуть в отношении крупных компаний, осуществляющих деятельность в сфере строительства, за счет вытеснения из бизнеса субъектов малого предпринимательства | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 31 | Разбегаев Павел Викторович (razbegaev@inbox.ru) | Преимущества и выгоды отсутствуют по причине избыточной нагрузки на СРО, членов СРО, которая заключается в повышении администрирования процессов деятельности СРО (контроль за соблюдением договорных обязательств) и финансовой нагрузки на бизнес-сообщество (дополнительный взнос в компенсационный фонд по обеспечению исполнения договорных обязательств; повышение членских взносов в связи с необходимостью расширения штата контрольно-экспертного персонала). Кроме того, объекты повышенной опасности предполагают наличие обязательного контроля выполнения работ на всех стадиях жизненного цикла объекта строительства. Снижение контроля с точки зрения обязательного членства в СРО только в случае выполнения работ на конкурсной основе приведет к исключению из СРО большого числа членов, деятельность которых будет выведена за рамки саморегулирования, следовательно, механизмы контроля, обеспечения имущественной ответственности и другие инструменты саморегулирования окажутся неэффективными, что, в первую очередь, окажет негативное влияние на качество выполнения работ и уровень безопасности зданий и сооружений. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 32 | Разумова Наталья Михайловна (razumova@sskural.ru) | Никаких выгод и преимуществ для строительного сообщества и отрасли. Необоснованно выводятся из сферы СРО и допуска к строительным работам масса субъектов. Это не только не приведет к повышению качества строительства, но и нарушит действующую систему правоспособности лиц в строительстве. Увеличение ответственности за неисполнение договоров по госконтрактам СРО без механизмов контроля приведет к невозможности влиять на исполнение обязательств. Установление обязанности СРО по возмещению ущерба, неустойки, ответственность по гарантийным обязательствам ликвидированных лиц может привести к злоупотреблении своими правами заказчиков строительных услуг, быстрому расходованию средств Компенсационных фондов. Обязанность их восполнения приведет к увеличению затрат на членство в СРО. Положительных эфектов не возникнет. Особенно в условиях стагнации отрасли. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 33 | Постнова Людмила Геннадьевна (postnovamilla@mail.ru) | В настоящий момент в связи с непростой ситуацией на рынке строительства и проектирования, принятие данного законопроекта в данной форме приведет к уходу с рынка малых и средних предприятий, потерям сотрудниками своих рабочих мест, недовольством специалистов в данной сфере и усугублению кризиса. Замечания: Почему техническим заказчиком может выступать только юридическое лицо? Членами СРО могут выступать юридические лица, а также индивидуальные предприниматели (физические лица). Предлагаемые поправки устанавливают преференции для государственных и муниципальных заказчиков перед другими лицами. Данные поправки носят неконституционный характер, т. к. отдают предпочтение одной из форм собственности другим. По нашему мнению, вводить в настоящий момент в период кризиса строительного рынка и экономики в целом, норму, которая касается физических лиц, которые могут потерять работу и в случае исключения из реестра специалистов, не смогут ее найти по специальности, а 3 года, которые предлагает законопроект, это большой срок, чтобы потерять навыки и умения в данной профессии. Кроме того нормы, изложенные в ст. 55.5-1 будут порождать сложнейшие ситуации с сотрудниками членов СРО («так называемые «стрелочники») Данное регулирование приведет к безответственности сторон контракта, что негативно отразится на эффективности обеспечения государственных и муниципальных нужд. По нашему мнению, необходимо развивать рынок страхования и обязывать исполнителей по государственным и муниципальным контрактам страховать деятельность на объекте, в том числе финансовые риски заказчика, связанные с исполнением контрактов, а не перекладывать ответственность на третье лицо. Законопроект предлагает страховать финансовые риски, при этом в нормативно-правовые акты, касающиеся страхования изменений не вносится, а соответственно у страховых компаний отсутствуют лицензии на осуществление данного вида страхования. Законопроект порождает «порочный замкнутый круг». По вопросу формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств: см. п. 5. Включение территориального признака при выборе саморегулируемой организации противоречит Конституции РФ, в части свободы и ущемления прав юридических лиц, нарушает рыночные законы экономики: свобода перемещения капиталов, трудовых ресурсов, технологий. Не разрешен вопрос с юридическими лицами, которые в настоящий момент являются членами разных СРО, с их уплаченными взносами в компенсационный фонд. Существуют разночтения между пунктами 4, 9,11 и 12 в части каким органом должен быть утверждены документы о которых идет речь в данной статье (или Общим собранием членов СРО или коллегиальным органом управления) В п. 7 разработчик предлагает дифференцировать требования к членам СРО с учетом технической сложности и потенциальной опасности объектов, на которых ведутся работы, но при этом не обязывает членов СРО уведомлять о заключении данных договоров на таких объектах, что противоречит Гражданскому кодексу РФ (единство прав и обязанностей). К тому же при получении свидетельства о допуске, член СРО не может знать о том, какие договора он в будущем может заключить и на каких объектах будет работать. В ч. 6 п. 3 указано, что специалист обязан постоянно проживать на территории РФ, что противоречит Конституции РФ, Трудовому кодексу, нормативно-правовым актам, касающихся миграционных процессов. При этом не указаны права СРО затребовать из органов государственной или муниципальной власти информацию о факте постоянности или непостоянности проживания того или иного лица на территории РФ, а также по ч. 6 п. 6 об отсутствии или наличии судимости. Остается открытым вопрос с молодыми специалистами? Мы считаем, что это проблема затрагивает не только процесс деятельности СРО, но процесс обучения, повышения квалификации, получения личных допусков каждым сотрудником члена СРО, также процесс взаимодействия с заказчиком, который формирует повестку отношений (техническое задание), изначально закладывая более дешевые материалы, количество работ, качество подготовленных документов самим заказчиком. И решить данный вопрос переложив весь груз ответственности на плечи СРО невозможно. По нашему мнению, необходимо улучшить работу в этих сферах, а именно контроль за качеством выпускаемых специалистов, внесение изменений в 44 ФЗ О закупках, устанавливая дополнительные критерии отбора участников, а не только критерий — самая низкая цена, установить ответственность заказчика. В п. 15 прописан 10 летний срок хранения дел лиц, членство которых в СРО прекращено. Мы считаем, данный срок избыточным, т. к. согласно действующим нормам ГК РФ, ГПК РФ, УК РФ, КоАП РФ срок исковой давности по многим делам составляет 3 года, данного срока достаточно для решения возникающих проблем, связанным с выданным свидетельством о допуске члену СРО. Кроме того, хотелось бы отметить, что расходы по хранению архивов, которые увеличиваются с каждым годом будут ложиться дополнительным финансовым бременем на членов СРО, которые в настоящее время испытывают сложности, связанные с кризисов в строительной сфере. В п. 6 указано, что в случае добровольного прекращения членства лицо не может быть принятов члены СРО, по нашему мнению, данный пункт противоречит ГК РФ и Конституции РФ, в части свободы волеизъявления. При этом законопроект не содержит гарантий сохранности средств компенсационного фонда, например в случае банкротства кредитной организации. Предлагаем в правовые акты включить следующие нормы: что в случае банкротства кредитной организации, первыми погашаются требования кредитора СРО или требования СРО включаются в первую очередь требования кредиторов. Также и в случае отзыва лицензии. Данная норма, вернее ее выполнение СРО, увеличит финансовую нагрузку на членов СРО. По нашему мнению, СРО не должно вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность членов СРО, оно должно совместно с органами государственной власти, Национальным объединением саморегулируемых организаций устанавливать правила игры и следить за из выполнением, а не выступать «третьим лицом» в государственных контрактах без прав, но с обязанностями. Мы считаем, СРО в данном случае должно быть членом аукционной комиссии и участвовать в отборе победителя. Низкое число случаев обращения взысканий на средства КФ СРО связано с существующей моделью, а именно: возмещения вреда третьим лицам. Если законодатель желает, чтобы за счет средств КФ СРО покрывался ущерб непосредственно заказчику, необходимо менять модель, а не вносить в нее поправки, которые только усугубляют положение СРО и ее членов. По нашему мнению, необходимо более внимательно отнестись к данной проблеме, т. к. изменение модели возмещения вреда в настоящее время будет сродни урагану для СРО и членов, которых они объединяют. Это создаст предпосылки для ухода компаний в теневой бизнес, сокращение числа компаний малого и среднего предпринимательства. По нашему мнению, в случае принятия данного законопроекта, должен быть включен пункт о том, что саморегулируемая организация, если ее член СРО принял решение участвовать в аукционе, становиться членом аукционной комиссии, имеет право предварительно затребовать у участника (члена СРО) документы, подтверждающие возможность надлежащего исполнения контракта, возможность СРО затребовать документы у заказчика и исполнителя на любом этапе исполнения контракта и т. д. Одним из главных принципов согласно Гражданскому кодексу РФ является единство прав и обязанностей, законодатель в нарушение данного принципа вводит обязанности для СРО, не предусматривая корреспонденции соответствующих прав. Без корреспонденции соответствующих прав СРО не сможет исполнять возложенные данным законопроектом на ее обязанности в сфере контроля. Данный законопроект не предлагает внести изменения в Федеральный закон о государственных закупках по вопросу осуществления контроля за действиями исполнителя и заказчика со стороны саморегулируемых организаций, хотя содержит нормы, касающиеся исполнение государственных контрактов. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 34 | Головачев Сергей (fila1199@yandex.ru) | 1. Предполагаемое регулирование направлено на приобретение выгод и преимуществ только крупными и крупнейшими строительными компаниями, которые будут победителями крупных государственных и муниципальных закупок. Субъекты малого и среднего предпринимательства ставятся в зависимость от таких компаний. При этом совсем не учитываются здоровье и жизнь простых граждан, которые станут потребителями тех объектов, которые будут построены, реконструированы, капитально отремонтированы по вышеуказанной схеме. Ведь данным законопроектом предъявляются недостаточные минимальные требования к генподрядчикам "перовой линии" (2 аттестованных специалиста со стажем работы), а к субподрядчикам никаких требований не предъявляется вовсе! В виду этого, действующие сегодня цели саморегулируемых организаций, направленные на предупреждение вреда жизни и здоровью граждан, становятся второстепенными относительно тех целей, которые заложены в рассматриваемом законопроекте. Главная цель настоящего законопроекта - выплаты из компенсационных фондов СРО при нарушении их членами гос. и муниципальных контрактов. При таком подходе отрегулировать сферу строительства вряд ли получится, поскольку не исключено (вероятнее всего это будет встречаться очень часто), что генподрядчикам "перовой линии" будут выступать организации, созданные под определенную крупную гос. закупку. После исполнения гос. контракта и получив свои проценты ("генподрядные"), такие организации будут объявлять себя банкротами, присоединяться к другому юр. лицу и т.п. для того, чтобы избежать исполнения гарантийных и иных обязательств по гос контракту, поскольку взыскание будет направлено на компенсационные фонды СРО. 2. Вместе с тем, данная версия законопроекта упраздняет Перечень видов работ, утвержденный Приказом Минрегиона от 30 декабря 2009 г. № 624. Остается открытым вопрос о работах, которые выполняются на особо опасных, уникальных и объектах атомной отрасли. Какие требования законов, подзаконных актов будут предъявляться к организации. которая планирует выполнять работы на указанных объектах? 3. Вопрос страхования риска ответственности нарушения членом СРО условий договора подряда, также остается без ответа. Не понятно кто должен выступать страхователем (СРО или член СРО) по договорам страхования риска ответственности нарушения членом СРО условий договора подряда? Если СРО будет страхователем, то у нее не хватит денег, чтобы застраховать все гос. контракты членов, участвующих в торгах. Если член СРО будет страхователем, то он может не заключить такой договор. При этом воздействовать на него можно только лишь приостановив ему действие свидетельства, но в этом случае он вправе выполнять обязательства по гос. контракту, как добросовестно, так и не добросовестно. В случае недобросовестного исполнения гос. контракта СРО не в силах предотвратить выполнение некачественных работ. 4. Положения законопроекта о приеме бывших членов СРО, которые прекратили членство в них не достигнут поставленной цели, поскольку как правило недобросовестные физические лица создают новые организации и вступают в СРО, как вновь созданные юр. лица. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 35 | Андреев Николай Владимирович (andreev@npsg.perm.ru) | Основные проблемы, противоречия и недостатки в законопроекте о поправках в ГрК РФ 1. Игнорирование основных принципов конституционного и гражданского законодательства: 1.1. Принцип «закон обратной силы не имеет», хотя предлагаемый законопроект: - отменяет свидетельства о допусках, которые носили бессрочный характер; - отказывает третьим лицам в праве требовать возмещения вреда и/или ущерба, нанесенного членами СРО, осуществлявшего работы в соответствии со свидетельствами о допусках; - фактически объявляет амнистию тем СРО и их руководителям, которые утратили КФ по причине банкротства банков, по причине утраты средств управляющими компаниями, по причине вывода средств и передачи их иным лицам, по причине недополучения достаточного КФ в соответствии с законом, по причине его частичной оплаты и т.д. 1.2. Нарушение баланса прав и обязанностей, которое выражается: - в увеличении финансовой нагрузки на подрядчика с отсутствием каких-либо указаний на увеличение финансовых обязательств заказчика; - в повышении финансовой нагрузки на добросовестных подрядчиков – членов СРО, при отсутствии каких-либо рычагов возмещения выплат из КФ по причине недостатков работ, осуществляемых недобросовестными подрядчиками; - в существенном возрастании меры ответственности СРО за недостатки работ недобросовестных подрядчиков, при фактическом уменьшении их прав по контролю за деятельностью этих подрядчиков, в частности, при заключении контрактов, в процессе исполнения данных контрактов, а также в момент принятия работ. 1.3. Принцип «не навреди», то есть вносимые изменения в действующее законодательство должны рекламировать, совершенствовать, улучшать, но, ни в коем случае, не разрушать сложившуюся систему правоотношений, которая в целом зарекомендовала себя с положительной стороны. Однако: отменяются свидетельства о допусках для членов СРО, то, к чему привыкли все потребители услуг, стала формироваться некая правовая культура во взаимоотношениях между заказчиками и подрядчиками, четко определяться понимание незаконности предпринимательской деятельности в случае отсутствия такого допуска и т.д. В то же время, все прошедшие шесть лет крепло стойкое убеждение в необходимости дальнейшего распространения свидетельства о допусках на, буквально, все виды строительных и проектно-изыскательских работ, на всех субъектов предпринимательской деятельности, осуществлявших эти работы, на любые объекты капитального строительства, независимо от их этажности, площади, чтобы, тем самым, поставив всех в равные условия. Речь также шла об уменьшении бремени финансовой нагрузки, в частности, размера взноса в КФ за счет повышения роли страхования, которые также зарекомендовало себя очень хорошо. 1.4. Противопоставление региональных и межрегиональных СРО, которое приведет к серьезным, разрушительным тенденциям, как для тех, так и для других. В этой части соответствующих анализ не проведен. Механизм реализации предлагаемого законопроекта практически отсутствует. Например, судьба членов СРО, добровольно покидающих саморегулирование и внесенный ими компенсационный взнос в соответствии с ранее взятыми ими обязательствами по выполненным работам; перспектива перехода членов из одной СРО в другую и, соответственно, передача взноса в КФ; участие выбывающих членов СРО в распределении имущества СРО, не связанного с КФ (ликвидация филиалов и представительств, обладающих обособленным имуществом); отсутствие расчетов по потерям средств КФ, в связи с досрочным расторжением договоров депозита и перерасчетом процентной ставки банками, по причине обязания СРО разместить эти средства на специальном банковском счете; отсутствие расчетов по предполагаемым затратам СРО, связанным с досрочным расторжением трудовых договоров с сотрудниками СРО и т.д. 2. Недостатки: 2.1. Закон определяет минимальные требования к вновь создающимся СРО, но в нем отсутствуют требования к действующим СРО. По крайней мере, они не корреспондируются. 2.2. Не является, по сути, правовой норма о размещении средств КФ, оставшегося от вышедших и исключенных членов СРО, а также от доходов, полученных от их размещения из первого КФ во второй. Отсутствие правовой основы данной нормы определяется политическим решением, подменой обязательств и субъектов исполнения этих обязательств, что в праве не должно допускаться. 2.3. Допускается зависимость между наличием второго КФ, участниками его формирующими и существованием самой СРО, в которой подавляющее большинство членов в контрактной системе вправе не участвовать. 2.4. Добровольность выхода из СРО – есть результат осознанного решения, поэтому предлагаемая норма, запрещающая ЮЛ и ИП, принявшим такое решение в течение года вступать в СРО, диссонирует с общими принципами гражданского и уголовного законодательства. Нарушает их конституционное право на свободу предпринимательской деятельности. 2.5. Авторы данного законопроекта явно выпустили из вида тех членов СРО, которым требуется принять решение о переходе в другую СРО, ибо в нем отсутствует необходимый механизм. 2.6. В ст. 60 ГрК РФ возвращен страховщик, однако страхование становится сугубо добровольной и дополнительной мерой обеспечения исполнения обязательств. В этом случае, она превращается в дополнительное финансовое бремя для бизнеса. 2.7. Законодатель не предусматривает мер ответственности управляющих компаний за сохранность и возврат средств КФ, хотя, на сегодня, имеется пример в сфере пенсионного законодательства. Кроме того, ни одна УК не в состоянии обеспечить возврат любых средств в ранее полученном размере в течение 10 дней, ибо характер, результата их деятельности находится в полной зависимости о конъектуры рынка, от степени ликвидности приобретенных ценных бумаг и т.д. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 36 | Акимова Дарья Валентиновна (akimova\_daria@mail.ru) | Отдельные нормы рассматриваемого законопроекта «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (далее – законопроект) противоречат Конституции РФ и Законодательству РФ. Так, поправки в п. 2 ч. 1 ст. 55.4 и п. 2 ч. 3 ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ, предъявляющие требование к некоммерческой организации, планирующей приобрести статус саморегулируемой организации, об отсутствии у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта РФ, в котором такая некоммерческая организаций зарегистрирована, прямо противоречат ст. 5 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996 г., предоставляющей некоммерческой организации право создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч.1 ст. 5 ФЗ «О некоммерческих организациях»). Филиалом некоммерческой организации является ее обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения некоммерческой организации и осуществляющее все ее функции или часть их, в том числе функции представительства (ч. 2. ст. 5 ФЗ «О некоммерческих организациях»). Представительство на основании Гражданского кодекса РФ является частью правоспособности юридического лица, установленной ст. ст. 49, 55 ГК РФ. Запрет на создание филиалов влечет ограничение интересов участников хозяйственного оборота и нарушение одного из основных начал гражданского законодательства: «товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации» (ч. 5. ст. 1 Гражданского кодекса РФ), а также нарушением основополагающего конституционного принципа, закрепленного в ч. 1 ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». Приоритет региональных СРО, в которое обязаны вступать организации, имеющие юридические адреса на территории субъекта, в котором зарегистрировано региональное СРО, либо имеющих общую границу с таким субъектом (статья 2 законопроекта, дополняющая содержание ст. 3.3 ФЗ от 29 декабря 2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» новым п. 9) является нарушением принципов добросовестной конкуренции, установленных в ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ: «запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке». Так как ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ не запрещает саморегулируемой организации принимать в члены организации из других регионов, в том числе и иностранные юридические лица, то для более эффективного управления и контроля за деятельностью организаций создание филиалов и представительств с квалифицированным штатом сотрудников становится необходимым! Филиал, в отличие от региональных СРО, независим в своей деятельности от мнений региональных властей. При заключении государственных и муниципальных контрактов независимый и беспристрастный контроль за выполнением контрактов возможен именно со стороны контрольной комиссии СРО, сотрудники которой не находятся под влиянием региональных властей. Коррупционная составляющая в работе такого СРО отсутствует. В связи с этим наличие филиалов и представительств крупных СРО в регионах является признаком профессионализма и добросовестности деятельности СРО, а не наоборот. Так называемые «коммерческие» СРО, как раз не имея филиалы и представительства, будут продолжать набирать в члены организации в соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ, имея лишь call-центры в регионах. Должных проверок и осуществления контроля, как на этапе вступления, так и на этапе выполнения контрактов, при отсутствии филиалов и представительств, не будет. Считаю необходимым убрать из законопроекта п. 2 ч. 1 ст. 55.4 и п. 2 ч.3 ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ, а также п. 9 ст. 3.3 ФЗ от 29 декабря 2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» как нарушающие права и интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и препятствующие достижению основной цели законопроекта – совершенствованию института саморегулирования. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 37 | Удодов Сергей Анатольевич (s.udodov@np-pst.ru) | Мнение: Выгоды и преимущества для субъектов предпринимательской деятельности в случае принятия отсутствуют. Представленный проект Федерального закона несовершенен, несвоевременен и имеет ряд недостатков концептуального характера, а именно: - отраслевой принцип построения (создания) саморегулируемых организаций (далее - СРО) забывается и заменяется на региональный, путем создания СРО только по федеральным округам с введение необоснованного запрета создавать представительства в других федеральных округах; - введение обязанности СРО по обеспечению исполнения договорных обязательств отдельных членов СРО, (СРО не являясь стороной договорных обязательств, должна отвечать за их ненадлежащее исполнение); - создание национального реестра специалистов ответственных за организацию проектирования или организацию строительства. Данные нововведения не имеют сколько-нибудь положительного эффекта для экономики страны, системы саморегулирования в строительстве и скорее всего, нанесут вред, а не пользу хозяйствующим субъектам, работающим в строительной отрасли. 1. В настоящее время созданы и функционируют ряд отраслевых СРО, объединяющих членов СРО работающих в телекоммуникациях, энергетике, электроэнергетике, газоснабжении, водоснабжении и водоотведении, и которые занимаются помимо региональных проблем, также строительством межрегиональных, инфраструктурных объектов. Как правило, в таких отраслях существуют магистральные линии, системы и сети, проходящие через несколько федеральных округов и представляющих собой ЕДИНУЮ сеть. В телекоммуникациях – она называется Единая взаимоувязанная сеть связи, в электроэнергетике Единая энергетическая система и т.д. Предлагаемые изменения Градостроительного кодекса предлагают территориальный принцип создания СРО, при этом запрещая создавать СРО филиалы, представительства, обособленные подразделения. Зачем, на каком основании и какой от этого ожидается положительный эффект? То же касается и стандартов работы. Стандарты СРО работающие в различных федеральных округах не могут отличаться друг от друга т.к. сети едины, принципы их создания, функционирования также едины. В конце 2015 года, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. N 2776-р утверждена «КОНЦЕПЦИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ» (далее – Концепция). В Концепции, в Разделе III, прямо указано: «Существующие модели саморегулирования с обязательным членством должны быть скорректированы с учетом актуализированных единых правовых основ деятельности саморегулируемых организаций в Федеральном законе "О саморегулируемых организациях" и с учетом установленных им возможных отраслевых особенностей». В разделе VI Концепции «Основные направления совершенствования механизмов саморегулирования» отраслевой принцип создания СРО еще более усилен: «Формирование единой правовой основы для обеспечения эффективной общегосударственной модели саморегулирования целесообразно осуществлять в рамках следующих направлений. Первое направление - систематизация, актуализация обязательных требований к саморегулируемым организациям и национальным объединениям саморегулируемых организаций, созданным в различных отраслях, и обеспечение эффективного государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций предусматривает: установление правовых основ создания и профессионально-отраслевой деятельности национальных объединений саморегулируемых организаций; …» 2. Создание «компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств» не решит проблему исполнения договорных обязательств по следующим причинам: - СРО не участвуют в подготовке, подписании, исполнении договоров своих членов. - СРО не могут вмешиваться в хозяйственную деятельность своих членов, не являясь его учредителем и не входя в органы управления. - часто исполнитель государственных контрактов заключает субподрядные договора с организациями, состоящими в других СРО. Как в данной ситуации осуществлять контроль? Отвечать по обязательствам своих членов, СРО не могут и не должны. 3. Создание и введение «национального реестра специалистов» ответственных за организацию проектирования или организацию строительства это ничем не необоснованное решение. Существует рынок труда. Специалисты, профессионалы мигрируют в этом рынке в зависимости от тенденций (потребностей) развития тех или иных направлений деятельности. Вести строгий учет специалистов путём введения реестра не требуется и невозможно. «Возложение обязанности на организацию проектных и изыскательских работ в должности главного инженера (главного архитектора) проекта» на практике может быть временным, только на один проект и после окончания проекта эти обязанности прекращаются. Ко всему создание и ведение реестра потребует дополнительных затрат, в том числе на создание (закупку) программного обеспечения, которые лягут, в конечном итоге на членов СРО. В настоящее время в Правительстве Российской Федерации находится на рассмотрении большой законопроект по совершенствованию Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 года №315- ФЗ, вносящий большой объем изменений, по сути значительно меняющих систему саморегулирования. Необходимо отраслевые строительные изменения деятельности СРО осуществлять после введении в действие этих изменений и с их учетом. В противном случае, будут иметь место не стыковки двух законодательных актов. В Разделе V, «Этапы реализации Концепции» Концепции совершенствования механизмов саморегулирования установлена именно такая последовательность работы - «Первый этап (2016 год). Основная цель - на законодательном уровне обеспечить принятие общегосударственной модели и осуществление эффективного контроля, в том числе: установление общих принципов саморегулирования (внесение изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях"); приведение в соответствие отраслевого законодательства Российской Федерации, установление особенностей регулирования деятельности саморегулируемых организаций в отдельных отраслях; …..» Т.е. сначала внесение изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 года №315-ФЗ, затем внесение изменений в отраслевое законодательство. 4. В многих заголовках статей проекта Федерального закона не указывается, что речь идет о «саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий, проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта». Основным законом, регулирующим деятельность всех видов саморегулируемых организаций является Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 года №315-ФЗ. 5. В законопроекте по тексту применяются два термина «проектирование» и «архитектурно-строительное проектирование». Правильно писать – «проектирование» т.к. это понятие более широкое, учитывающее отраслевые особенности объектов строительства телекоммуникаций (связь), энергетики, электроэнергетики, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения и др. 6. Выполнение всех видов проектных работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, должно осуществляться только организациями являющимися членами СРО. Предложенный законопроект не приведет к положительным результатам, совершенствованию системы саморегулировании в строительстве, не решит проблемы строительной отрасли. Законопроект приведет к увеличению финансовой нагрузки на хозяйствующие субъекты и СРО в связи увеличением затрат на ведение реестра специалистов в области изысканий, проектирования, строительства, а также на создание дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 38 | Шацкая Марина (m110781@yandex.ru) | Законопроект предусматривает дополнительные финансовые требования для участия субъектов предпринимательской деятельности в конкурсах на заключение государственных и муниципальных контрактов. По инициативе не менее тридцати членов саморегулируемая организация должна создать фонд обеспечения исполнения договорных обязательств, значительные взносы в который позволят участвовать в конкурсах на заключение государственных и муниципальных контрактов. Причем размер взносов в компенсационный фонд обеспечения обязательств варьируются от 400 тысяч рублей до 25 миллионов рублей для работ по строительству. Части 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее ГрК) в редакции Законопроекта устанавливают минимальные размеры взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Размер взноса зависит от цены контрактов и количество их не ограничивается. При анализе сумм минимальных взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в сравнении с совокупной ценой договоров, которые позволяет заключать внесение такого взноса, усматривается отсутствие всякой системы и формулы расчета зависимости между суммой взноса и ценой контрактов. Что позволяет сделать вывод о том, что суммы взносов выбраны произвольным образом. Например, при росте суммы взноса в компенсационный фонд с 2,5 млн. руб. до 4 млн. руб. (в 1,6 раза) предельный размер обязательств по договорам вырастает с 500 млн. руб. до 4 млрд. руб. (в 8 раз). А при росте суммы взноса в компенсационный фонд с 4,5 млн. руб. до 7 млн. руб. (в 1,6 раза) предельный размер обязательств по договорам вырастает с 4 млрд. руб. до 10 млрд. руб. (в 2,5 раза). Не определен порядок расчета взносов в компенсационный фонд обеспечения обязательств, в случае необходимости внесения дополнительных взносов при осуществлении выплаты. Однозначно, что размер этих взносов не должен определяться путем простого деления суммы на количество членов СРО. Должна быть предусмотрена система расчета таких взносов в зависимости от уровня ответственности для каждого члена. Статьи 55.14 и 55.15 ГрК в редакции Законопроекта допускает возможность недобросовестного поведения со стороны членов СРО, участвующих в государственных и муниципальных закупках и создает почву для злоупотреблений. Так, организация может заплатить минимальный взнос в компенсационный фонд обеспечения обязательств, в течение года (до проведения плановой проверки) заключить неограниченное число государственных и муниципальных контрактов, а затем выйти из состава СРО. Соответственно, саморегулируемая организация теряет какие-либо рычаги влияния на такие организации. При этом, приостановление права осуществления работ, не влечет приостановления права выполнения работ по уже имеющимся контрактам, то есть организация будет выполнять ранее заключенные контракты, не неся никакой ответственности перед СРО, а СРО будет нести ответственность по всем заключенным ею контрактам, несмотря на то, что взносы эта организация в установленном размере не внесла. Предлагаемая законопроектом редакция статьи 55.16 ГрК предусматривает внесение взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, который зависит от «предельного размера обязательств по договорам». При этом не указано за какой срок суммируются обязательства по договорам. Но исходя из проектируемой законопроектом статьи 55.8 ГрК член СРО обязан раз в год предоставлять «документы, необходимые для определения фактического совокупного размера обязательств по договорам» и СРО в случае превышения предельного размера обязательств п договорам направляет члену СРО предупреждение о необходимости дополнительного внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Из данных положений можно сделать вывод, что обязательства члена СРО по договорам суммируются и в зависимости от суммы всех обязательств по договорам в саморегулируемой организации накапливаются и накапливаются взносы в компенсационный фонд исполнения обязательств годами. В соответствии со статьей 756 Гражданского кодекса Российской Федерации предельный срок обнаружения недостатков по строительным работам составляет пять лет. Соответственно, по истечении пятилетнего срока претензии по качеству работ уже не могут быть предъявлены. В свою очередь взнос в компенсационный фонд исполнения обязательств членом СРО внесен и не подлежит возврату или зачету в счет будущих договоров по окончании пятилетнего срока. В связи с этим на стороне СРО возникнет неосновательное обогащение, так как у СРО уже нет законного основания для удержания этих средств и СРО уже не несет субсидиарных обязательств по договорам пятилетней давности. При такой модели утрачивается правовой смысл взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств как способа обеспечения исполнения обязательства. Часть 7 статьи 55.16-1 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает безоговорочный переход прав на средства компенсационного фонда от саморегулируемой организации к национальному объединению с последующим перечислением средств в пользу национального объединения. Данное положение Законопроекта можно рассматривать как фактическую законодательно закрепленную конфискацию денежных средств одного юридического лица в пользу другого юридического лица. Законопроект устанавливает, что в случае, если 30 членов СРО изъявят желание участвовать в конкурсах на выполнение работ по государственным и муниципальным контрактам, то СРО на основании решения коллегиального органа управления обязана сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом такое решение считается принятым, если за него проголосовали не менее 50% членов СРО. Таким образом, с одной стороны СРО вменяется обязанность формирования такого фонда в случае, если 30 членов СРО выразят такое намерение, а с другой стороны СРО не сможет исполнить эту обязанность в случае если более 50% членов СРО (а это больше чем 30 членов СРО) проголосуют против принятия такого решения. Мало того, указанная обязанность СРО не влечет ее обязательного исполнения, так как Законопроектом не предусмотрено порядка действий, если СРО данную обязанность не исполнит. Часть 1 статьи 55.16-1 ГрК в редакции Законопроекта обязывает размещать средства компенсационного фонда на специальных банковских счетах. При этом, часть 4 статьи 55.16 ГрК в редакции Законопроекта допускает размещение средств компенсационного фонда только в целях сохранения и увеличения их размера. Специальные банковские счета не предполагают начисления процентов на денежные средства, размещенные на этих счетах. В связи с этим возникает противоречие содержащихся в Законопроекте норм. Частью 9 статьи 55.16 ГрК в редакции Законопроекта предусмотрено, что снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда, возникшее в результате обесценения финансовых активов, в которые вложены средства компенсационного фонда влечет обязанность внесения дополнительных взносов со стороны членов СРО с целью пополнения компенсационного фонда. При этом порядок инвестирования средств компенсационного фонда, активы в которые могут быть инвестированы средства компенсационного фонда определяется не СРО, а Правительством РФ. Таким образом, при исполнении СРО обязательных требований к активам и порядку инвестирования средств компенсационного фонда, предусмотренных Правительством РФ, если данные активы обесценятся, повлечет для членов СРО дополнительную финансовую нагрузку, что не является правомерным, поскольку СРО не могло влиять на выбор активов и не имело возможности предотвратить их обесценивание. Законопроект предусматривает необходимость восполнения компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств членами СРО на дату заключения договора, по которому производится взыскание (на дату заключения договора взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств по этому договору уже были внесены). Необходимость восполнения компенсационного фонда возникнет уже после выплаты компенсации по данному договору. А так как возмещение уже выплачено, то пополнение компенсационного фонда еще и с включением договора, компенсация убытков по которому уже произведена, является как минимум не обоснованным. Считаем необоснованным положение пункта 8 части 2 статьи 2 Законопроекта о том, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом СРО продолжает нести солидарную ответственность по возмещению вреда причиненного в результате выполнения работ вышедшими членами СРО. Из этого следует, что с одной стороны СРО несет ответственность перед третьими лицами по вышедшим членам СРО, а с другой стороны, средства, которыми СРО может нести ответственность необоснованно переводятся в фонд для обеспечения договорных обязательств. Потенциально возможный получатель этих средств – лицо, которому может быть причинен вред, заменяется на другого получателя – заказчика по государственному или муниципальному контракту. Законопроект устанавливает обязанность для саморегулируемых организаций не позднее 1 апреля 2017 года сформировать компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Однако, ранее Законопроект закрепил, что обязанность по формированию компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств возникает для саморегулируемой организации только при условии, что тридцать членов СРО выразят намерение участвовать в конкурсах на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. Данные нормы Законопроекта противоречат друг другу. Часть 2 проектируемой Законопроектом статьи 60.1 предусматривает, что «размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда …, заключенному на конкурсной основе, не может превышать одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств». Однако, как установлено Законопроектом возмещению подлежит не только реальный ущерб, но и неустойка. А такая редакция нормы предполагает ограничение выплаты в размере ¼ компенсационного фонда обеспечения обязательств для реального ущерба, но не предусматривает ограничений по выплатам для неустойки. Следовательно, неустойка будет выплачиваться сверх ¼ компенсационного фонда, что повлечет разорение для членов СРО ввиду их обязанности восполнять компенсационный фонд. В силу достаточного распространенности практики взыскания штрафов и неустоек по контрактам, можно предположить, что количество выплат из компенсационного фонда обеспечения обязательств будет намного больше, чем 4. То есть средств компенсационного фонда может не хватить для обеспечения выплат. Законопроект должен предусматривать порядок взыскания средств по исполнительным документам судебными приставами из соответствующих компенсационных фондов. На сегодняшний день судебные приставы при принудительном исполнении исполнительных документов руководствуются требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве», который не дифференцирует источники взыскания средств. По этой причине, Законопроектом необходимо внести соответствующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», который предусмотрит порядок взыскания по исполнительным документам только из средств компенсационного фонда возмещения вреда и средств компенсационного фонда обеспечения обязательств. Также Законопроект должен предусматривать, что решение суда о взыскании вреда в пользу третьих лиц, реального ущерба и неустойки по государственным и муниципальным контрактам должно устанавливать источник взыскания – соответствующий компенсационный фонд. Законопроектом не предусмотрена возможность страхования риска возникновения субсидиарной ответственности СРО по статье 60.1 ГрК в редакции Законопроекта, которая может наступить в результате неисполнения членами СРО государственных и муниципальных контрактов. В данном случае имеется ввиду страхование риска ответственности по договору, что допускается в силу статьи 932 Гражданского кодекса РФ только в случае прямого указания на это в законе. В связи с тем, что СРО не будет являться стороной по государственному или муниципальному контракту, при этом законом будет возложена на СРО субсидиарная ответственность по таким контрактам, возможность страхования риска ответственности СРО должна быть прямо указана в законе. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 39 | Тавитов Аркадий Николаевич (atavitov@mail.ru) | Ни каких выгод и преимуществ предлагаемый ПФЗ не дает, ни для государственный и муниципальных органов, ни для субъектов предпринимательской деятельности | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 40 | Сергеев Павел (pav.sergeev12@yandex.ru) | Повторная уплата взносов в компенсационный фонд является непосильной ношей для строителей. Многие организации в нынешних непростых условиях выживают на рынке. Зачастую найти деньги на членские взносы очень тяжело. Принятие таких поправок в Градостроительный кодекс губительно скажется на экономической ситуации небольших строительных организаций. Движение в строну дополнительной нагрузки в любом случае будет встречено волной негодования и резкой критики со стороны представителей строительного сообщества, представителем которой является и наша организация. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 41 | Любов Артем (art.lubov21@yandex.ru) | Что касается второго компенсационного фонда. на мой взгляд, государство, как обычно, стремится всю ответственность за неисполнение госконтрактов возложить на народ. Есть масса инструментов для уменьшения рисков по неисполнению контрактов, заключённых на конкурсной основе. Почему нельзя воспользоваться механизмом страхования, есть банковские гарантии. Это будет стоить дешевле и не так отразится на бюджете организации. Неисполнение обязательств по договору подряда в части соблюдения сроков тоже не редкость. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 42 | Самсонова Мария (samsonova.maria56@yandex.ru) | На сегодняшний день существует немало примеров отзыва лицензий у банков. В том числе и крупных. В результате чего средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций замораживаются на счетах ликвидируемых банков. После введения закона будет шквал обращений о взыскании средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. В такой ситуации обязательство СРО формировать дополнительный компенсационный фонд повлечет за собой возможность прекращения их деятельности. В результате этого множество членов СРО останутся без права на осуществление строительной деятельности, множество контрактов на строительство будут вынужденно приостановлены. Создаётся абсурдная тупиковая ситуация. Пользы заказчикам в таких случаях не будет. В связи с этим считаю , что сначала надо продумать работу механизма в целом, с учётом разных ситуаций, а потом уже вносить законодательные инициативы. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 43 | Николаева Кристина (nikolaeva.k34@yandex.ru) | Не разделяю нововведение о формировании ещё одного компенсационного фонда. Одни фирмы будут участвовать в закупках постоянно, не выполнят обязательства и уйдут с рынка. А отвечать за них своими деньгами будут остальные члены той самой СРО, в которой состояла эта фирма. А что, если это будут небольшие СРО и деньги на восстановление компенсационного фонда найдутся не за три месяца, как здесь предлагают. И снова платить, сколько и какое количество раз неизвестно. Непродуманная схема, здесь нужно ещё работать. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 44 | Семенов Даниил (daniil.sem27@yandex.ru) | Изначально целями саморегулируемых организаций являются: предупреждение причинения вреда и повышение качества выполнения работ. Это принципы, на которых базируется саморегулирование. Неясно почему СРО должны страховать риски госзаказчиков. Если чиновники опасаются неисполнения обязательств подрядчиков, тогда почему бы не внести изменения в контрактную систему. Если такие поборы будут внедрены, то в скором времени и в аукционах участвовать будет некому и стройки встанут. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 45 | Горелова Наталья (natalia.gorelova62@yandex.ru) | В развитых Европейских странах предпринимательские риски как правило страхует Общество взаимного страхования и принадлежит оно самим страхователям. Создание дополнительного компенсационного фонда как раз очень похоже на модель ОВС. Так почему бы не привлекая саморегулируемые организации сразу создать такой механизм, объединив желающих участвовать в конкурсах, так как формирование второго комфонда и компенсировать риски заказчиков не является основной деятельностью СРО. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 46 | Никитин Сергей (sergei.nikitin43@yandex.ru) | Нет разумного объяснения за какое именно неисполнение или ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда саморегулируемая организация несёт ответственность в рамках компенсационного фонда обеспечения обязательств. Договор - это документ, в который можно прописать практически любую ответственность перед заказчиком. Если речь идёт о нарушении сроков сдачи работ, то никакая компенсация здесь не поможет, сроки уже нарушены. Такое положение вещей только развяжет руки недобросовестным строительным организациям, которые будут знать, что за все допущенные нарушения договора будет отвечать саморегулируемая организация, а в последствии - организации-члены этой СРО. По моему мнению, снизить риски невыполнения обязательств в срок принятием данного законопроекта не удастся. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 47 | Тихомиров Кирилл (K.tihomirov25@yandex.ru) | Идея создания второго компенсационного фонда СРО сама по себе интересная. СРО будут лучше производить отбор организаций, которых будут принимать в члены и качественнее осуществлять их контроль. Заказчики будут уверены в том что за неисполнение обязательств по договору есть ряд субсидиарной ответственных лиц. Однако сам механизм осуществления компенсаций до конца не доработан. В части 4 статьи 60 сказано, что возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации, обязательств по договору подряда осуществляется в судебном порядке. Не секрет, что срывы сроков выполнения контрактов явление очень частое, по разным, в том числе и объективным причинам. Наша судебная система и так загружена под завязку и скорее всего эти дела будут находиться в судах годами. Поэтому предлагаемый механизм компенсации абсолютно неэффективен и не имеет перспектив. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 48 | Голубева Анастасия (nastya.golubeva87@yandex.ru) | "Прочитав законопроект, обнаружила любопытную деталь: Частью 6 Статьи 55.7 предусмотрено, что в случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации, такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены саморегулируемой организации. К сожалению, не уточняется в члены той же самой саморегулируемой организации, либо вообще в члены саморегулируемой организации. Если организация была членом СРО в области строительства и вышла из состава членов на добровольной основе, получается, что ей запрещено в течение года быть членом СРО в области проектирования и изысканий. Не понятны причины, по которым на строительные организации возложена такая колоссальная ответственность за выбор саморегулируемой организации. Не всегда с первого раза удается подобрать саморегулируемую организацию, отвечающую всем требованиям информационной открытости. Почему строительные компании, которых не устраивает принципы и порядок работы саморегулируемых организаций, членом которых они являются на текущий момент попали в такую ситуацию, когда выйти и вступить в новую СРО практически невозможно? Подобные поправки ставят под вопрос главный принцип членства - добровольность. Ограничивается свобода выбора. Кроме того, возникает вопрос, как другие СРО могут проверить, являлась ли строительная организация членом СРО и как она оттуда вышла, добровольно или нет. Конечно, есть единый реестр, но есть и СРО, которые не стремятся подавать абсолютно полные данные. С такими формулировками принимать закон недопустимо, в этой части необходима более детальная формулировка." | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 49 | Краснов Илья (krasnov.ilya78@yandex.ru) | В п. 29 статьи 1 вводится понятие «специалисты по организации проектирования и организации строительства», сведения о которых включены в национальный реестр специалистов. Данное нововведение вводит ограничение права быть специалистами в данной отрасли, т.е. обязательное нахождение сведений о специалистах в «Национальном реестре специалистов». Если буквально истолковывать нормы законодательства, то организацию подготовки проектной документации и организацию строительства осуществляет юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие соответствующие договоры, а не специалист, связанный с субъектом предпринимательства трудовыми отношениями. Таким образом, выделять главного инженера (главного архитектора) как основных специалистов нецелесообразно, тем более в строительных организациях зачастую руководить строительством объектов назначаются директоры по развитию, руководители проекта, производители работ и т.д. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 50 | Кузнецов Руслан (ruslan.kuz83@yandex.ru) | "В предложенном законопроекте присутствует нововведение «Статья 55.5-1. Специалисты, осуществляющие организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организацию строительства», в соответствии с которой сведения о специалистах, указанных в части 1 настоящей статьи, включаются соответствующим национальным объединением саморегулируемых организаций в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования или в национальный реестр специалистов в области строительства, в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Требования данной статьи вызывают недоумение, поскольку для включения сведений о специалистах, в национальный реестр специалистов саморегулируемая организация представляет в соответствующее национальное объединение саморегулируемых организаций документы, подтверждающие, в том числе: - регистрацию лица по месту его жительства; - отсутствие фактов, привлечения специалиста к административной ответственности за правонарушения, допущенные при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации в отношении объекта капитального строительства, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства; - отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления. Разработчик не разъясняет совершение каких именно умышленных преступлений является препятствием для включения в национальный реестр специалистов, ведь Уголовный кодекс РФ содержит в себе 6 разделов классификации преступлений (против личности, в сфере экономики, против военной службы и пр.). В данной статье необходимы корректировки и уточнения" | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 51 | Алексеев Максим (alexeev.max71@yandex.ru) | Все желающие специалисты работать в строительной отрасли будут обязаны вносить свои сведения в Национальный реестр специалистов. Конечно, больше всего убивают требования, предъявляемые к таким специалистам, и перечень документов, необходимых для подтверждения соответствия сотрудника этим требованиям. СРО будут вынуждены вести параллельно два реестра: реестр своих членов и реестр специалистов, поскольку сведения в Национальные объединения о внесении, исключении и изменении информации о специалистах будут подавать именно СРО. При этом согласно ст. 55.8 все члены СРО обязаны будут иметь минимум двух специалистов, включенных в национальный реестр специалистов. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 52 | Гончарова Марина (goncharova.marina31@yandex.ru) | Чтобы подтвердить право выполнять работу, члену СРО необходимо раз в год направлять в саморегулируемую организацию документы для определения размера обязательств по договорам для того, чтобы совокупный размер обязательств по указанным договорам не превышал предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был перечислен взнос. Перечень таких документов, если потребуется, разработают национальные объединения. Если по истечении отчетной даты документы получены не были, СРО сможет самостоятельно запрашивать их у единой информационной системы. Для работы с такой информационной системой, обработки документов, направленных в СРО, саморегулируемым организациям придётся расширять штат. Расширение штата увеличит расходы саморегулируемых организаций и может привести к увеличению членских взносов. В конечном итоге издержки лягут на производителей строительных работ и увеличит финансовую нагрузку на бизнес. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 53 | Малышева Карина (karina.malisheva36@yandex.ru) | "В соответствии с новой редакцией ст.55.8 ""Право члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства"" при получении от саморегулируемой организации предупреждения о превышении установленного в соответствии с частями 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, а также уведомления о необходимости увеличения предельного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена саморегулируемой организации, соответствующего совокупному размеру обязательств такого члена, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязан в пятидневный срок с даты получения таких документов внести дополнительный взнос в такой компенсационный фонд в размере, предусмотренном в частях 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Организации не всегда располагаются по месту своей регистрации и доказать в суде, что член СРО получил указанное уведомление будет достаточно сложно. В современных реалиях работать эта норма закона не будет, только приведёт к дополнительной нагрузке на арбитражные суды." | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 54 | Михайлов Александр (mikhailov.alex45@yandex.ru) | "Дела действующих членов саморегулируемой организации подлежат постоянному хранению в саморегулируемой организации, а дела лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено - в течение десяти лет с даты исключения лица из членов саморегулируемой организации. В случае исключения сведений о СРО из государственного реестра - необходимо передавать их в национальное объединение саморегулируемых организаций. Количество исключённых организаций с каждым годом будет только увеличиваться и количество дел тоже, в том числе и за счёт притока новых членов. Законодатель не уточняет причину необходимости хранения дел, в особенности неясна такая необходимость в отношении исключённых членов. Целесообразнее было бы уничтожать дела ликвидированных организаций и максимально переводить документы в электронный вид, а не создавать из саморегулируемых организаций архивы, которые могут потребовать аренды помещений и как следствие дополнительных расходов. Тем более, что все отрасли экономики переходят на механизмы электронного документооборота." | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 55 | Новиков Марк (novikov.marc68@yandex.ru) | В части хранения дел членов СРО изменился срок хранения дел исключённых членов СРО. Хранить архив в течение 10 лет абсолютно ничем не аргументированная мера. В частности если есть необходимость в наличии информации существует единый реестр, в котором можно отследить всю историю членства организации в СРО. Для чего и зачем необходимо хранить документы в течении такого долгого времени, к сожалению, ничем не аргументировано. Просьба разъяснить! | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 56 | Молчанов Дмитрий (dm.molchanov20@yandex.ru) | Статьёй 55.16 предлагается определить минимальные размеры взносов в компенсационные фонды. В действующей редакции градостроительного кодекса строительная организация обязана внести минимальный взнос в компенсационный фонд в размере 300 т.р., а организация, выполняющая подготовку проектной документации или инженерные изыскания 150 т.р. при наличии страхования и беспрепятственно участвовать в конкурсах и аукционах. В новой редакции разработчиками предлагается создать дополнительный компенсационный фонд, который будет использован в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда, заключенным на конкурсной основе. Таким образом для того, чтобы участвовать в торгах строительным организациям придётся внести в комфонды минимум 500 т.р., организациям, выполняющим подготовку проектной документации или инженерные изыскания, 200 т.р. Это существенная финансовая нагрузка для организаций строительного комплекса. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 57 | Суренков Иван (surenkov.ivan75@yandex.ru) | Законопроектом определен минимальный взнос в компенсационный фонд возмещения вреда. Для организаций, выполняющих строительство и капитальный ремонт, взнос составляет 100 тыс. рублей, для организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования - 50 тыс. рублей. Ранее минимальные взносы составляли 300 тыс. рублей и 150 тыс. рублей соответственно. Следует, что в случае изъявления желания участвовать в конкурсах и электронных аукционах строительным организациям придётся доплатить 400 тыс. рублей, а организациям в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования 150 тыс. рублей в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств вне зависимости от того, когда организация получила свидетельство-после принятия закона, либо до принятия, то есть никаких финансовых льгот не предусмотрено. Изменеие величины взносов в компенсационный фонд возмещения вреда необходимо было учесть при законодательном закреплении компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 58 | Цветков Владимир (tsvetkov.v83@yandex.ru) | Из статьи 55.6 следует, что все компании, желающие стать членами СРО, будут вынуждены выплачивать взносы в КФ в полном объеме, также это коснется компании, уже состоящие в СРО. И это в условиях кризиса…. Можно смело утверждать, что малые и даже многие средние строительные компании не в силах сейчас выплатить такие суммы. Такое ощущение, что законопроект нацелен не на развитие и поддержание рынка, а на его сокращение. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 59 | Александрова Юлия (julia.alexandrova76@yandex.ru) | Из законопроекта следует: «контроль саморегулируемой организации за соблюдением своими членами обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда, заключенным на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным), осуществляется в форме ежегодной проверки». Возложение на СРО новых функций контроля приведет к необходимости в формировании нового специализированного органа, который будет проводить ежегодные проверки членов СРО на соблюдение данного требования, также отвечать за формирование «компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств», запрашивать необходимую для проведения такой проверки информацию из единой информационной системы, содержащей реестр контрактов и т.п. А члены СРО будут вынуждены платить в два КФ, платить членские взносы, которые обязательно вырастут, и за все это подвергаться постоянным проверкам (а теперь еще и дополнительным). | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 60 | Тимофеева Татьяна (timofeeva.t37@yandex.ru) | Поясните, что будет с индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые решат добровольно выйти из состава своей СРО. Кстати, причины тому могут быть разные, и повторюсь, что это ДОБРОВОЛЬНОЕ исключение. Согласно законопроекту данные лица в течение одного года не могут быть вновь приняты в члены СРО (этой или другой в законопроекте не уточняется). Что им тогда остается делать: работать только на субподряде или закрыться минимум на год. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 61 | Смирнов Никита (smirnov.nik42@yandex.ru) | В законопроекте упоминаются два понятия: ««приостановление членства» и «возобновление членства» в СРО, но к ним совсем нет никаких пояснений. Необходимо прописать данные процедуры, если вообще этому есть место. До настоящего дня существовала лишь процедура «приостановления действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ» как мера дисциплинарного воздействия в СРО (ст. 55.15 ГрК РФ). | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 62 | Белов Алексей (belov.alexey81@yandex.ru) | Законопроект подразумевает новую схему взносов в КФ. Появляются четыре уровня ответственности по обязательствам. Минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена СРО в области строительства, строительства, реконструкции, капитального ремонта на первом уровне ответственности (когда стоимость строительства по одному договору не превышает 60 млн. руб.) – 100 тыс. руб., второй уровень (не превышает 500 млн. руб.) – 500 тыс. руб. и т.д. Но к этим суммам еще добавляются взносы в «компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств». Если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает 60 млн. руб. (первый уровень ответственности) - 400 тыс. руб. и далее. А с учетом того, что по законопроекту в СРО должны будут состоять только подрядчики, заключившие договоры подряда непосредственно с самим заказчиком (в том числе государственным или муниципальным), то минимальный взнос уже в два КФ будет составлять 500 тыс. руб. В саморегулировании мало кто из компаний сможет и захочет оставаться в таком случае. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 63 | Никифорова Анастасия (nikiforova.nastia23@yandex.ru) | В соответствии со Статьёй 55.4 "Требования к саморегулируемой организации" , организации - члены СРО должны быть зарегистрированы на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. В некоторых субъектах РФ выбор СРО небольшой, и, учитывая, что строительная организация в любом случае должна вступить в СРО по месту регистрации, СРО могут воспользоваться этим обстоятельством и необоснованно завышать членские, вступительные и целевые взносы. На сегодняшний день максимальная величина взносов не ограничена законодательно - всё зависит от решения руководства СРО. Таким образом расходы организаций строительного комплекса могут значительно увеличится и это может крайне негативно отразится на развитии малого и среднего бизнеса в России. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 64 | Горунева Екатерина (katya.goruneva@yandex.ru) | В новой редакции ст. 55.4 предлагается членство в СРО по месту регистрации организации. В соответсвии с данной нормой, организации, состоящие в СРО, которые расположены в других субъетах РФ будут вынуждены добровольно выходить из этих СРО и вступать по месту регистрации. Повторное вступление предполагает оплату всех взносов, в том числе и в компенсационный фонд. Руководствуясь ст. 55.7, при добровольном выходе из СРО запрещается в течении года вступать в члены СРО. Таким образом организации, исключённые из членов СРО могут остаться без действующего свидетельства и потерять возможность выполнять работы. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 65 | Соколова Вмктория (sokolova.vika47@yandex.ru) | Изменениями в статью 9.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях власти предлагают установить административную ответственность за выполнение работ лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации в размере до 40 тысяч рублей. Введение ответственности - это хороший инструмент воздействия на нарушителей. Считаю, что нужно было пойти ещё дальше и рассмотреть возможность введения административной ответственности для организаций - членов СРО, к которым применены меры дисциплинарной ответственности и которые продолжают выполнять работы, не направленные на устранение нарушений. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 66 | Гущина Елизавета (liza.gushina70@yandex.ru) | Согласно части 1 статьи 60.1 в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору подряда СРО будет нести субсидиарную ответственность в пределах 1/4 доли средств КФ обеспечения договорных обязательств. Таким образом СРО выступает в качестве страховщика, что противоречит основным целям саморегулируемых организаций, изложенным в части 1 статьи 55.1 действующей редакции Градостроительного кодекса. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 67 | Елисеева Яна (iana.eliseeva85@yandex.ru) | Предложенный законопроект глобально повлияет на весь строительный рынок России. Частью 2.1 статьи 52 предполагается отменить обязательное членство в СРО для организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, которые будут заключать договоры без проведения конкурса (аукциона) и размер обязательств по каждому из таких договоров не будет превышать трех миллионов рублей. Соответственно контроль со стороны СРО будет утрачен, а это может повлечь за собой резкое снижение качества выполняемых работ. В результате принятия законопроекта пострадает конечный потребитель. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 68 | Васильева Дарья (vasilieva.dasha90@yandex.ru) | Статьёй 55.4-3 предусмотрено «отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована». При этом отсутствует объяснение почему накладывается такой запрет. Если СРО эффективно осуществляет свои функции, предусмотренные законодательством, то почему оно не может иметь филиал или представительство в другом субъекте РФ, для того, чтобы обеспечивать качественный контроль за своими членами. Предлагаемая поправка ничем не обоснована и повлечёт за собой ослабление контроля над членами СРО, а в последствии снижение уровня качества работ. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 69 | Воробьев Сергей Олегович (GoaDreamer@yandex.ru) | Освобождение от излишнего контроля субподрядных организаций, усиление ответственности генподрядчиков, установление вменяемых требований к члену СРО Вместе с тем считаю ошибкой ,на грани преступления региональный принцип формирования СРО , нарушающий единство экономического пространства страны, создающий возможности для регионального сепаратизма и создания административных барьеров для "чужих" компаний. Кроме того, разработчики упустили ключевой момент - либо 2 КФ и неоднородность рисков (хотя это неправильно и суррогатное решение) , либо регионализация. В виде коктейля сее не бывает ........Ну вот, при старой системе в Еврейском АО на 100 членов не набрали , а процентов 30 СРО региональных от 100 до 200 членов. Ну предположим , что они набирают минимальную планку по генподрядчикам со скрипом и получают статус, а следовательно компании из региона получают привязку крепостную ...... С большой долей вероятности, что большая часть таких СРО не наберет например 30 компаний на КФ-2. Выходит, что пока не наберут компании этих регионов не смогут участвовать в торгах ? Кроме того, норма устанавливающая требования к регионализации прописана таким образом,что может возникнуть двойное толкование, т.е. не определено четко- все ли компании должны быть членами СРО своего региона или достаточно 100 компаний , а остальные могут быть привлеченными из вне. В очередной раз невнятно и неоднозначно прописана норма о запрете взноса в КФ третьими лицами , что дает лазейки для продолжения практики рассрочек-займов ,как минимум на вне надзорный срок , который опять же четко не установлен. Нет четких сроков и по зачислению средств КФ на спец.счет с момента выдачи допуска, что опять же дает возможность для злоупотреблений . Ну и еще один момент : законопроект по сути признает, что ряд рисков ранее считавшихся влияющими на безопасность объектов кап. строительства такими больше не является и не требует допуска или членства СРО, однако при это нет механизма возврата компенсационного фонда тем компаниям , членство в СРО для которых больше не требуется , равно как не предусмотрены механизмы возврата/перевода средств компенсационного фонда компаниям уходящим в свой регион. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 70 | Марущенко Андрей Николаевич (01ratay@bk.ru) | пункт из закона 2.1. Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, может выполнять работы по договору строительного подряда, заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором, в случае, если для заключения такого договора в соответствии с законодательством Российской Федерации не требуется проведение конкурса (аукциона) и размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей. Вывод Требования данного закона направлены на то, что бы создать новый бизнес не касающийся самой строительной деятельности. Стремление крупного бизнеса убрать с рынка мелких конкурентов было заложено в основном законе , на заре саморегулирования строителей, но это не помогла крупным компаниям. Сделав свое СРО, грамотные юристы смогли наладить продажу допуска на строительный рынок. На многих форумах ,по проблемам саморегулирования, часто звучала идея старых строителей о том, что на строительном рынке должно быть до 10 СРО ч членством до 5000 тыс. членов, так как меньшее количество членов не позволяет вольготно жить организаторам СРО. То что предлагается сейчас идет именно в этом ключе, сокращение количество СРО и их укрупнение. В законе вводятся новые финансовые барьеры с целью что бы туда не зашли те, у кого объем работ менее 600 млн рублей. Строительный бизнес тесно связан с инженерными система где специфика работ значительно отличается от строительства коробки здания. Инженерные системы могут монтироваться в коробке здания в разные время жизни строения. По данному закону все работы инженерных компаний ставятся в финансовую зависимость от тех, кто будет выведен под новой «крышей» СРО на строительный рынок. Инженерные компании должны будут работать на госзаказах только на субподряде. Объём инженерных работ, при строительстве здания занимает не более 20 процентов от самого строения, при этом монтируется до 5 различных систем не связанных между собой, те до 4% на систему. Строителям эти работы не интересны, их будет интересовать только проценты от субподряда и это будет приводить к вымыванию нормальных фирм с этой нищи и заход на эти работы временных людей, нанятых на ЗП строительной фирмой. Инженерный работы нужно выводить из-под института саморегулирования строителей. На государственные заказы, через госторги, по инженерным системам, должны выходит, как члены саморегулируемой организации, так и не члены. Данный закон закрывает достут к государственному заказу, по инженерным работам, более чем 150 000 компанияс что работают на строительном рынке России. Можно посмотреть статистику по госзаказам, где полно работ с объемом 3-10 млн руб по инженерным системам. В настоящее время, эти работы доступны не членам СРО. После введения нового закона, государственные заказы будут недоступны напрямую, а будут доступны только через посредника который будет снимать только свои проценты, не участвуя сам в производственном процессе. Финансовый расчет по потерям от введения нового закона 150 000 фирм( количество малых фирм на строительном рынке) х 1 млн. руб( средния цена госзаказа ) =135 млр руб ( получает малый бизнес от госзаказа ) 10% от стоимости работ (субподряд) =13,5 млрд Вывод 1 При равных условиях, члена СРО и не члена СРО, на государственном заказе, малый бизнес не потеряет 13,5 млрд. рублей Вывод 2 При неравных условиях , член СРО имеет право а не член СРО не имеет право на государственный заказ , государство теряет 13,5 млрд бюджетных денег а малый бизнес недополучает эти деньги. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 71 | Агеев Сергей Владимирович (asv005@rambler.ru) | Выгод для малого и среднего бизнеса нет никаких.Наоборот в случае принятия данных изменений резко возрастёт финансовая нагрузка именно на малые предприятия.Существенно снизится конкуренция.Изменение на руку только крупному бизнесу | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 72 | Королев Александр (shtat-pred@mail.ru) | Обсуждать можно документ, только когда его выложат для обсуждения! В настоящий момент текста самого документа на обсуждении НЕТ! Или теперь у чиновников такая манера стала, создавать видимость обсуждения, а делать как захотели???!!! Выкладывайте законопроект, это в конце концов нарушение закона? Что, обязательно нужно жаловаться в прокуратуру, чтобы затавить исполнять законодательство?!!! | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 73 | Магомедов Магомед (npssrd2012@yandex.ru) | В случае принятия предлагаемого регулирования никаких выгод и преимуществ для строительной отрасли возникнуть не может. Напротив. С введением этого законопроекта отпадает необходимость в получении многими строительными организациями и индивидуальными предпринимателями свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, кроме генподрядчиков. Всё это может негативно сказаться на качестве выполнения работ и соответственно, на безопасности. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 74 | Терентьев Константин Викторович (k.terentiev@sro-ural.ru) | Выгод не будет. Будут дополнительные финансовые обременения на членов СРО, в условиях финансовой стагнации инвестиционной деятельности. Законопроект направлен на разрушение института саморегулирования в строительной сфере. Данный законопроект опережает концепцию развития саморегулирования с внесением изменений на первом этапе в 315-ФЗ. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 75 | Н Николай (tulayrist@mail.ru) | Данный законопроект запрещает иметь филиалы некоммерческим организациям в статусе саморегулируемых организаций - это прямое нарушение гражданского кодекса. Каким образом вести свою деятельность в других регионах, ведь закон ее разрешает. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 76 | Белокопытова София (s.belok@mail.ru) | "Статья 55.4 Требования к некоммерческой организации, необходимые для приобретения статуса саморегулируемой организации П.1.пп. 2) отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована; П.3 пп. 2) отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована; Комментарии: Данное условие не согласуется с другими нормали данного Закона, т.к. СРО вправе принимать в члены ИП и Организации из любых регионов РФ, в т.ч. иностранные организации. В результате принятие данной нормы произойдет ухудшение качества работы СРО с членами из регионов, отдаленных от места нахождения головного офиса СРО, будет затруднен контроль деятельности членов в регионах, оперативное взаимодействие с членами и выполнение др. функций, возложенных Законодательством РФ на СРО). Для недобросовестных СРО, которые занимаются только продажей Допусков СРО и взыманием членских взносов отсутствие филиалов и предстваительств является нормой.(все общение со строительными организациями идет только через call центры) | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 77 | СРО НП "ЭнергоСтройАльянс" (urist@enstal.ru) | В соответствии с законопроектом «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» саморегулируемая организация (далее – СРО) объединяет в своем составе индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, которые осуществляют строительство, реконструкцию и капитальный ремонт по договорам, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания или региональным оператором. Из данного определения вытекает, что не все организации, выполняющие строительные работы должны состоять в СРО. Необходимо отметить, что строительная и иная связанная с нею деятельность расценивается как создающая повышенную опасность для окружающих, а потому государство должно предъявлять особые требования к организациям, осуществляющим строительство, обеспечивая безопасность строительного производства. Предложение об отмене обязательного членства в СРО не соответствует целям саморегулирования, указанным в Градостроительном Кодексе Российской Федерации (далее – Кодекс) и приведет к ухудшению качества работ на строительных объектах. В соответствии с п.1 ст.55.1 Кодекса целями СРО являются: предупреждение причинения вреда вследствие недостатков работ и повышение качества этих работ. Указанная новелла приведет к ситуации бесконтрольного осуществления деятельности подрядными организациями, не обладающими достаточной компетенцией для производства работ на объектах капитального строительства. Другое нововведение, предполагающее формирование компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств, приведет к дополнительной финансовой нагрузке на членов СРО. А установление субсидиарной ответственности приравнивает СРО к стороне контракта, то есть делает участником гражданско-правовых отношений, где помимо ответственности каждому субъекту присущи права и обязанности. Предлагаемые нормы избыточны, так как ответственность за невыполнение договорных обязательств уже регулируется общегражданским законодательством, и условиями соответствующих договоров. Кроме того законодательством о государственных и муниципальных закупках определены способы обеспечения обязательств, к которым относят банковскую гарантию и внесение денежных средств на специальный счет. Особое внимание необходимо уделить новому требованию для получения статуса СРО, в соответствии с которым, все ее члены должны быть зарегистрированы в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. Объединение организаций, осуществляющих строительство объектов в ключевых отраслях российской экономики (например, в атомной, нефтегазовой, энергетической отраслях и т.д.) на территории одного субъекта Российской Федерации невозможно, ввиду специфики строительства указанных объектов. Сложившаяся практика показывает, что указанные организации объединяются в отраслевые СРО, деятельность которых носит межрегиональный характер. Роль отраслевых ассоциаций с 2009 года только усиливается, так как заказчик предъявляет дополнительные требования для строительства ключевых объектов экономики. Вводя требование о регионализации СРО, необходимо понимать, что в одном субъекте РФ не всегда зарегистрировано 100 юридических лиц, которые осуществляют строительство в одной отрасли. Таким образом, положения законопроекта об объединении строительных организаций, зарегистрированных на территории одного субъекта, считаем нецелесообразным для отраслевых СРО, но возможным для СРО, объединяющих организации, занимающиеся жилищным строительством. Особые требования в соответствии с законопроектом предъявляются к специалистам, осуществляющим организацию выполнения проектных и изыскательных работ и организацию строительства (ГИПы и ГАПы), сведения о них включаются в национальный реестр специалистов в области строительства, по решению национального объединения саморегулируемых организаций. На наш взгляд, данное положение дублирует основные функции национальной системы квалификаций. В настоящее время Советы по профессиональным квалификациям формируют реестры аттестованных специалистов, включающие ГИПов и ГАПов. Ведение двойного реестра на одних и тех же специалистов вводит дополнительную нагрузку на бюджет, а также затрудняет деятельность указанных специалистов, поэтому считаем, что данное положение законопроекта нецелесообразно. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 78 | Абишев Александр Ахметжанович (abishev@sro42.ru) | В целом с предлагаемым законопроектом сложно согласиться, поскольку меняются сами принципы саморегулирования, заложенные в основу при переходе от системы лицензирования к саморегулированию строительной отрасли. В первую очередь является ошибочным введение института СРО только для «генподрядчиков», поскольку это не обеспечивает равные условия, в том числе ответственности, для других строительных организаций, привлекаемых на субподряд, что неизбежно приведёт к ухудшению и без того не высокого качества строительных работ, а контролировать все этапы строительства генподрядчик будет не в состоянии. И в этой ситуации СРО генподрядчика будут нести ответственность за действия субподрядных организаций. Во вторых, нельзя отказываться от свидетельств о допуске, выданных на основании утвержденного Перечня видов работ. В настоящее время СРО ведёт контроль и несёт ответственность за выдачу свидетельств о допуске только в отношении тех видов работ, которые строительная компания подтверждает, что может выполнять собственной материальной базой и штатом специалистов. В ситуации, когда на строительный рынок допускаются строительные организации пусть даже с образованием строительного профиля, но без узкой специализации, приведет в будущем к коллапсу строительной отрасли, и отразится на безопасности возводимых объектов. Аргумент о самоконтроле строительных компаний в российском менталитете не применим. В части формирования второго компенсационного фонда, считаем данную меру чрезвычайно завышенной, поскольку исполнение контракта гарантируется обеспечительными мерами, установленными Законом №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Соответственно, основываясь на данном видении ситуации, предлагаемый законопроект сложно рассматривать под призмой предлагаемых поправок. Что касается замечаний по конкретным нормам проекта, то приводим ниже наше мнение: Статья 1 проекта ФЗ: 1 П.п. «в» п.1) в части п.22.ст1 ГрК целесообразно исключить: «за исключением случаев, когда такие функции выполняются юр. лицами, основанными на государственной и муниципальной собственности, или созданные с участием РФ, субъектов РФ, муниципальных образований». К данной категории относятся УКСы муниципальных образований и ГлавУксы субъектов, которые ведут деятельность по контролю за социально значимыми объектами, самостоятельно комплектуют свой штат и фактически выпадают из системы регулирования. 2 Внесение изменений в ст.52 п.2.1. Следует исключить, т.к. в законе появляется «лазейка», на практике контрактов на один объект будет заключаться сколько угодно в пределах трёх миллионов рублей. Многие генподрядчики могут оказаться вне регулирования и строительные компании выпадут из сферы контроля за ними, а это могут быть и объекты соц-культ. быта. Или хотя бы значительно снизить этот порог до 500 000 рублей. 3 п.11) дополнение в ч.1 ст.55.1 ГРК Если формирование второго КФ исполнения договорных обяз-в является правом, а не обязанностью СРО, как это может быть цель саморегулирования? А возмещение вреда уже не цель? 4 п.14- пп.1ч.3 ст.55.4 Уточнить «зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта РФ..» под «зарегистрированных» можно понимать место присвоения ОГРН и ИНН или юр.адрес, который в процессе деятельности компании может меняться. Сейчас у нас ситуации, что организация ОГРН получает в одном УФНС, а после меняет адрес и регистрируется по месту нахождения в другом субъекте. Во избежание юр. коллизии и применения с точки зрения выгоды для себя, лучше уточнить. 5 п.14 -ч.4 ст.55.4 «решение о форм. КФ принимается более 50% общего числа членов», т.е. Общим Собранием. И в то же время «КФ формируется по решению постоянно действующего коллегиального органа», т.е. Совета. Для формирования нужно заявление 30 членов, но все равно решение, не взирая на этих 30 желающих, принимает Общее собрание более 50% голосов. И опять же что имеют в виду: по 400 тыс. или всё таки от уровня выбранной ответственности вносят? Здесь не понятна логика разработчика. Целесообразно, чтобы такой КФ формировался постепенно: нужно одному члену- он внёс, нужно другому тоже внёс. Сразу на уровне региональных СРО сформировать не удастся. Россия –это не Москва, в регионах жизнь другая! А так постепенно второй КФ и сформируется п.19 – п. «а» ч.3 ст.55.8 Целесообразнее не наличие КФ, а предоставление от СРО подтверждения внесения размера в КФ с указанием уровня ответственности члена 6 п.14- пп. «б» ч.7 и.и8 ст.55.4 Целесообразно убрать «снижение не более чем в два раза в процессе деятельности СРО мин. кол-ва членов» (то есть до 15 единиц). СРО становятся заложниками второго КФ. Целесообразнее определить критерий не снижения размера мин. сформированного КФ, чем делать привязку в количеству членов. А также целесообразно отказаться от второго КФ, т.к. отсутствие КФ договорных обязательств, при наличии КФ возмещения вреда может повлечь утрату статуса СРО и как следствие затронет членов СРО не заинтересованных в формировании второго КФ 7 п.15 – ч.4, ч.10 ст.55.5. Не понятна система стандартов, их предмет и на что направлены. Понятие стандартов может быть более конкретизировано понятием «Положения о членстве, условиях приёма и т.д.». Если СРО самостоятельно утверждает внутренние документы, в т.ч. стандарты, то как стандарты НОСТРОЯ могут быть для неё обязательными? В п.9 указано, что документы СРО утверждаются коллегиальным органом, а в п.11-12 принимаются Общим Собранием. Где логика? 8 П.16- ст.55.5-1 Исключение гл. инженера из нац. реестра специалистов, затрагивает трудовые отношения, т.к. работодателю такой специалист «не интересен», что требует внесение изменений в ТК РФ. Как «специалист» может делать вводной и приёмочный контроль при всех видах работ и объектах, если требуется более узкая специализация, а значит нужен Перечень, как сейчас. Как будет определяться профиль профессиональной деятельности без Перечня работ? На момент приёма в члены, СРО может не знать какие виды работ будет выполнять тот или иной генподрядчик, а значит, невозможно установить профиль и требовать специалистов выбранного профиля. А обязать члена СРО иметь специалистов всех профилей невозможно и абсурдно. Целесообразнее предусмотреть направление документов для включения специалиста в единый реестр не СРО, а самим специалистом, как важный фактор при приёме на работу. А наличие судимости не должно играть роль, т.е. речь идёт о профессиональных качествах. 9 п.18- п.6 Наоборот, при исключении из членов за нарушения, не должен быть принят в члены СРО 10 п.19 – ч.6 ст.55.8 Нет механизма, препятствующего члену СРО принимать участие в торгах при превышении взноса в КФ уровня его ответственности 11 п.25 – ч.2 ст.55.15 Следует оставить право СРО приостанавливать членство (с сохранением членских взносов), так как при выявлении нарушений СРО не может предотвратить ущерб, а право исполнения договора у члена СРО остаётся 12 п.26.- п.8 ст.55.16 Неправильно обязывать вносить взнос в КФ всех членов, когда либо изъявивших желание участвовать в гос. закупках, т.к. они уже могут и не принимать участие в заключении договоров по конкурсной основе, а обязанность вносить взносы останется. Правильнее было бы вести второй реестр членов, работающих по конкурсной основе и на основании их заявления включать и исключать их из этого реестр 9 ст.55.16 Является не правильным возложение обязанности на членов СРО покрывать обесценивание финансовых активов п.12. ст.55.16 Не определено в отношении разницы в КФ возмещения вреда между ранее внесёнными 300 000 руб. и настоящими 100 000 руб. Кроме того, установление минимального взноса в КФ в 100 тыс. рублей, даже в условиях «региональности», приведет к упрощению регистрации в регионах так называемых «коммерческих СРО», а значит вопрос «борьбы с коммерческими СРО» должным образом не решится Не правильным является возложение «рисков инвестирования средств КФ», которое проводится без участия самих СРО, на строительные организации. Должен быть механизм страхования рисков Статья 2 Проекта ФЗ 1. Ст.3.3 Предусмотреть возможность исполнения договоров, заключенных ранее 01.07.17г. и длящихся в исполнении после 01.07 .17г. 2. п.2 ст.2 В части предельного срока размещения средств КФ до 01.11.16г. Изменить на обязанность в течение 14 дней с момента прекращения срока действия депозита размещения средств КФ, разместить их на спец. счетах. В противном случае мы столкнёмся с ситуацией, когда СРО понесут большие убытки в связи с досрочным расторжением договоров депозита или банки откажутся возвращать средства КФ до истечения срока договора и СРО неизбежно будут поставлены под угрозу потери статуса как не выполнившие (не по своей вине) требований закона, которые они не могли предположить до заключения действующих договоров депозита. Тем более, что нецелесообразно до 01.11.16 размещать средства КФ на спец. счетах, т.к. до 01.02.17г. принимается решение о реорганизации, а срок формирования КФ установлен до 01.04.17г. Не ясно с КФ членов СРО, которые должны высказать своё желание о выходе из СРО или желании остаться в нём, обязано ли СРО возвращать им КФ. 3. п.3 ст.2 Так как в отношении действующих СРО установлен срок приведения в соответствие с новыми поправками закона с 01.07.2017г., соответственно и срок исключения из реестра СРО тех организаций, которые не соответствуют новым требованиям закона, также должен быть установлен после 01.07.2017г. А на переходный период следует освободить СРО от проверок РТН, т.к. в переходный период смысла в таких проверках нет. Исключение не должно быть в «автоматическом режиме», ему должно предшествовать хотя бы предписание и заключение НОСТРОЙ. 4. п.7-8 ст.2 Не ясность в части формирования КФ договорных обязательств. Куда идут эти средства в случае отказа в формирования КФ договорных обязательств, и нужно ли возлагать обязанность на членов формирования таких фондов, если он может быть сформирован за счет средств, внесенных исключенными членами. п.9 ст.2 Срок «до 01.08.2018г.» должен быть исключён, т.к. нарушает права организаций в регионах, где и после 01.08.18г. не будет создано региональное СРО. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 79 | Тимонин Михаил (timonin@stpr.ru) | Если в ст.55.7 Прекращение членства в саморегулируемой организации будет введен п.6 6. "В случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены саморегулируемой организации", то это катастрофа. Это уже похоже на крепостное право. Даже тогда был у крестьян Юрьев день. Организация вправе поменять СРО, даже с потерей денег, но это наша проблема, а вот лишать ее права менять СРО - это перебор. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 80 | Серковский Юрий Васильевич (srotos@yandex.ru) | Ассоциация «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», ознакомившись с проектом закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования», разработанного Министерством строительства и ЖКХ РФ, направляет изложение своей позиции относительно указанного документа. Понимая, что нет ничего проще, чем критиковать любое начинание, отметим, прежде всего, что законопроект содержит нормы, которые могут быть охарактеризованы как положительные. К таковым, несомненно, можно отнести запрет на внесение компенсационного фонда в рассрочку и региональный принцип осуществления саморегулируемыми организациями (далее - СРО) своей деятельности. Далее необходимо отметить, что некоторые нормы законопроекта не выдерживают критики не только с позиции соответствия их законодательству, но и с точки зрения логики и целесообразности. Это, например, положение о том, что применение в отношении члена СРО меры дисциплинарного воздействия в виде приостановления действия свидетельства о допуске не препятствует продолжению его деятельности по ранее заключенным договорам, или же норма о том, что добровольный выход из СРО препятствует лицу в принятии в члены другой СРО в течение года. А теперь о том, что требует досконального обсуждения. Как уже неоднократно отмечалось, предлагаемые поправки полностью меняют основу системы саморегулирования, устанавливая членство в СРО только для генподрядчиков, заключивших прямой договор непосредственно с застройщиком. Для субподрядчиков членство в СРО не требуется. Нетрудно понять, как пагубно это отразится на качестве выполнения работ и их безопасности. Ещё более странным представляется этот законопроект с позиций недавних тенденций к расширению видов работ, для ведения которых необходимо получать свидетельства о допуске, вплоть до малоэтажного строительства. Разговоры об этом, как все помнят, усилились после череды серьёзных аварий на объектах строительства. И вот теперь поворот на 180 градусов, означающий, по сути, отказ от системы контроля профессиональной «пригодности» строительных организаций, в частности, их количественного и квалификационного состава. Нетрудно понять, что в обозримом будущем отрасль накроет волна массовой аварийности и неисполнения договорных обязательств. Неужели система, которая создавалась и выстраивалась в течение шести лет, столь порочна и за это время не дала никаких положительных результатов, чтобы одним движением сводить всё к нулю? Следующий вопрос, который требует обсуждения, предложенное введение дополнительного компенсационного фонда – фонда обеспечения договорных обязательств. По сути, для строителей вводится дополнительный оброк, и это в условиях экономического кризиса! По нашему мнению, не стоит испытывать иллюзий относительно того, что дополнительный компенсационный фонд решит проблему неисполнения договорных обязательств. Они теперь не будут исполняться в срок и качественно с ещё большей вероятностью, ведь платить за это будет СРО. В условиях, когда у СРО есть лишь обязанность оплачивать профессиональные огрехи, зачастую намеренные, своих членов, а потом собирать недостающие средства с остальных организаций, но нет возможности контролировать качество и своевременность выполнения соответствующих работ, «зелёный свет» даётся недобросовестным участникам строительного рынка. Законопроект вновь возвращает нас к системе размещения компенсационных фондов через управляющие компании. Для чего это нужно в условиях, когда даже банковская система не может справиться с кредитными учреждениями, где бесследно исчезают неосмотрительно (а, бывает, и намеренно) размещённые многомиллионные суммы компенсационных фондов? Ничего иного, кроме коррупционной составляющей, здесь не просматривается. Мы же по-прежнему поддерживаем идею о том, что средства компенсационных фондов должны работать на строительный комплекс, а не идти на поддержку банков и частных управляющих компаний. Согласно предложенным поправкам вся роль СРО теперь будет сводиться к контролю за исполнением организациями своих обязательств по договорам подряда и проверке соответствия фактического размера суммы обязательств по договорам подряда предельному размеру обязательств, исходя из которого был внесён взнос в компенсационный фонд. Такое нововведение, по нашему мнению, не поддаётся осмыслению с позиции здравого смысла! Считаем, что достижение положительных результатов в сфере строительства невозможно без установления контроля за качеством, профессиональной подготовленностью персонала и адекватной ответственности участников рынка за результаты своей деятельности. Нельзя пускать отрасль на самотёк, последствия таких действий не заставят себя ждать, вот только разрушить всегда проще, чем восстановить. Замечания, изложенные в настоящем письме, высказаны по наиболее спорным, порой даже одиозным, предложениям законопроекта. Кроме них, есть ещё множество недоработок, технических и правовых пробелов, связанных, например, с полным отходом от системы страхования гражданской ответственности членов СРО за результаты своих действий, введение повышенных требований к главным инженерам строительных организаций (как будто это единственный специалист, контролирующий весь процесс строительства), необходимостью ведения Национальным объединением реестра главных инженеров (как это будет производиться, ведь люди могут меняться чаще, чем сведения будут фиксироваться в реестре) и т.д. Сказанное лишь подтверждает тот факт, что невозможность обсудить законопроект на всех окружных конференциях СРО и отсутствие по нему позиции Экспертного совета Нострой делает крайне затруднительным формулирование консолидированной позиции всего строительного сообщества. Резюмируя вышеизложенное, считаем, что разработанный Минстроем РФ законопроект не должен приниматься в том виде, в каком он сейчас существует, он требует доработки и более длительного периода обсуждения представителями строительного сообщества и всех ветвей власти. По поручению членов Ассоциации Вице-президент Ассоциации В.Б. Рыбачук Генеральный директор Ассоциации Ю.В. Серковский | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 81 | Кузнецов Константин Николаевич (kkn19-66@mail.ru) | 1. Разработчиком нарушен порядок оценки регулирующего воздействия, установленный Постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», а именно: - не было размещено уведомление о подготовке проекта акта при этом срок, в течение которого разработчиком принимаются предложения в связи с размещением уведомления, не может составлять менее 10 рабочих дней; - не верно определена степень регулирующего воздействия, сводным отчетом определена как «низкая». Фактически законопроект акта содержит положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере строительства, и положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере строительства, т.е. степень регулирующего воздействия должна быть «высокая» и соответственно срок проведения публичного обсуждения должен быть не 10, а 45 рабочих дней. 2. Законопроект в данном виде не принесет ни каких выгод и преимуществ, как для большинства потребителей строительной продукции, так и для большинства строительных организаций среднего и малого бизнеса, для которых окажется не подъемной сумма, которую необходимо будет внести в компенсационный фонд исполнения договорных обязательств. Выгоды и преимущества будут только у застройщиков, технических заказчиков, лиц, осуществляющих эксплуатацию зданий и у региональных операторов при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства на конкурсной основе, так как теперь вообще не надо будет проявлять разумность при выборе подрядчика, а основным и окончательным критерием отбора подрядчика станет наиболее низкая цена исполнения контракта. Кроме того выгоды и преимущества получат так же юридические лица, основанные на государственной и муниципальной собственности, или созданными с участием Российской Федерацией, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, так как для указанных структур нет необходимости вступать в СРО для осуществления функций технического заказчика. При этом не важно, есть или нет специалисты в области строительства в указанных структурах, а так же бут причинен вред или нет от их действия или бездействия. 3. Изменениями, вносимыми в ст. 60, а именно слова «имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой саморегулируемой организацией» заменить словами «являлось членом такой саморегулируемой организации», разработчик приравнивает организации являющиеся членами СРО и те организации, которые в СРО ни когда не состояли, но при этом выполняли работы, не требующие получения допуска. Данными изменениями государство за свои недальновидные действия, совершенные при отмене лицензирования и разделении строительного сообщества на членов и не членов СРО, а также разделении по методу «научного тыка» работ на те которые оказывают и не оказывают влияние на безопасность объектов, хочет возложить ответственность на ту часть строительного сообщества, которая входит или входила в состав СРО и несла финансовые затраты связанные с членством в СРО. Оговорка о том, что данная редакция статьи 60 распространяется на правоотношения возникшие после вступления в силу законопроекта, отсутствует. 4. В частном и целом, законопроект направлен на изъятие денег любыми способами, как из компенсационных фондов, так и у строителей которые будут обязаны восполнять эти фонды. Чего только стоит требование ч. 8 ст. 2 законопроекта, а именно «Средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.». О том, что действиями исключенных и добровольно вышедших членов СРО может быть причинен вред вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства и о том, что этот вред необходимо будет компенсировать разработчик, похоже, не задумывается. Главное перевести деньги в тот фонд, из которого, по мнению разработчика, будет легче их изъять. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 82 | Денк Мария Андреевна (denk\_ma@sro-npts.ru) | По нашему мнению в случае принятия предлагаемого регулирования никаких преимуществ не возникнет. СРО НП «Томские строители» рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования», размещенный Минстроем РФ на сайте http://regulation.gov.ru для оценки регулирующего воздействия со сроком обсуждения до 17 мая 2016 года (далее – Законопроект), и сообщает следующее. Данный Законопроект практически полностью меняет концепцию действующей системы саморегулирования. То, что существующая система саморегулирования требует реформирования, не вызывает ни у кого сомнений, но решать эту проблему необходимо путем гласного обсуждения с привлечением широкого круга профессионального строительного сообщества. Законопроектом устанавливается необходимость членства в СРО только при заключении договора непосредственно с застройщиком или заказчиком. В остальных случаях строительные и проектные работы смогут выполняться любыми физическими или юридическими лицами. Для субподрядчиков членство в СРО вообще не требуется, независимо от объемов работ, которые они выполняют. Учитывая, что застройщик сам может осуществлять строительства и должен быть членом СРО, любым его подрядчикам членство в СРО также не потребуется. Все это может оказать негативное влияние на качество и безопасность выполняемых работ. В связи с отменой допусков на виды работ, все обязательные требования, предъявляемые сегодня к членам СРО, такие как наличие специализированных кадров, прошедших повышение квалификации и аттестацию, наличие оборудования и механизмов на заявленные виды работ с момента принятия закона будут отменены. В результате получается, что все, чем отличались добросовестные СРО от «коммерческих» из закона вычеркивается: ненужно ни контроля, ни повышения квалификации, ни наличия производственной базы. Законопроектом предусмотрено создание дополнительного компенсационного фонда по обеспечению исполнение обязательств по договорам строительного подряда, заключенным на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным (то есть по государственным и муниципальным контрактам). Размеры дополнительных взносов которого составляют от 350 тыс. руб. до 25 млн. рублей, что возложит на строителей дополнительные сборы. При этом законом не предусматривается уменьшение размера взноса в компенсационный фонд, если в СРО действует система страхования. СРО будет отвечать своим компенсационным фондом за все договорные обязательства членов, работающих по государственным контрактам, в том числе обязана выплачивать все неустойки, штрафы и пени, что приведет либо к банкротству СРО, либо к возникновению у членов новых обязательств по восполнению этого фонда. При этом СРО не участвует в заключение государственных контрактов, не влияет на их условия, в том числе, на установление размера неустоек и др. при нарушении обязательства ее членом. А выплаты произвести будет обязана (до ¼ от суммы компенсационного фонда), а строители - члены СРО будут пополнить компенсационный фонд в течение трех месяцев. Таким образом, система какого-либо регулирования в строительной отрасли полностью нивелируется. Предпринимателям обещают мнимую свободу от регулирования, но при этом добросовестные предприятия экономически проиграют конкуренцию «диким бригадам», не смогут предлагать столь же низкую цену и уйдут с рынка. Для недобросовестных застройщиков создаются возможности для злоупотреблений, в том числе ухода от налогов, поскольку деньги за субподрядные работы можно перечислять на произвольные юридические лица. Малый и средний региональный строительный бизнес будет обложен дополнительными поборами. Помимо первоначальных взносов в компенсационный фонд, придется вносить денежные средства после каждой выплаты. Членам СРО придется формировать дополнительные резервы для постоянных доплат в компенсационный фонд, иначе они могут быть разорены. Предложения о повышении ответственности саморегулируемых организаций актуальны, но любые изменения в условиях ухудшающейся экономической ситуации должны приниматься взвешенно и с привлечением к обсуждению широкого круга лиц. Законопроект подготовлен без всякого общественного обсуждения, выложен на сайте Минэконоразвития в последний предпраздничный день с минимальным сроком обсуждения - 10 рабочих дней, хотя подобные законопроекты должны обсуждаться не менее 45 рабочих дней. Кроме того, нарушена очередность принятия законодательных актов, предусмотренная распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 № 2776-р «Об утверждении Концепции совершенствования механизмов саморегулирования». Учитывая несоответствие положений Законопроекта действующему законодательству, некорректное определение регулирующего воздействия Законопроекта и сроки его публичного обсуждения, отсутствие обоснования финансовых и организационных последствий, предложенных Законопроектом для субъектов строительной отрасли, а также нереальные сроки исполнения некоторый мероприятий, использование и использование отсылочных норм к неутвержденным нормативным и правовым актам, СРО НП «Томские строители» считает, что данный Законопроект подлежит отклонению. | концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта |
| 83 | Карпова Светлана (np\_proap@mail.ru) | Основные положения названного законопроекта, предложенного, по словам разработчиков, для уточнения понятийного аппарата и введения новых понятий в область саморегулирования в строительстве, противоречат Стратегии инновационного развития строительной отрасли до 2030 года (далее – Стратегия), политике государства, направленной на поддержку малого и среднего бизнеса. В законопроекте не уточнены, а фактически отменены ранее существующие принципы саморегулирования, охватывающие всех участников. Отмена допусков к видам работ по проектированию, введение обязательности наличия свидетельства лишь для организаций, заключающих договор подряда с Заказчиком – это изгнание из бизнеса мелких и средних организаций, специализирующихся на качественном выполнении определенных разделов проекта: архитектурные решения, технология, сети, экология, пр. В Стратегии указано на проблему недостаточной подготовленности кадров в проектировании – с введением законопроекта существенная часть квалифицированных специалистов вообще будет отстранена от проектирования. Так что основная цель, заявленная в Стратегии - формирование безопасной и комфортной среды жизнедеятельности, обеспеченной высокими стандартами проживания – отдалится еще на годы. Предложенный вариант саморегулирования предполагает наличие на строительном рынке нескольких крупных строительных и проектных организаций, способных нести существенные издержки в виде доплаты в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, объединенных в нескольких Саморегулируемых организациях, имеющих достаточные ресурсы для проведения контроля за деятельностью членов с применением «риск-ориентированного подхода». Бывшие члены СРО, которым не посчастливилось жить в мегаполисе либо на границе с мегаполисом, вообще не могут рассчитывать остаться на рынке – они должны вступить только в СРО своего субъекта РФ (либо соседнего субъекта РФ), если таковой исчез в результате введения новой редакции Градкодекса – не обессудьте. Видимо, в этом и заключается единая стратегия развития нормативно-правовой и нормативно-технической базы проектирования, упомянутая в Стратегии. Как считают разработчики законопроекта, какая сложится «разумная ценовая политика в отношении проектно-изыскательских работ» (из Стратегии) в результате введения закона? Коррупционные схемы использования компенсационного фонда договорных обязательств? Невозможность выполнить условия договора по причине неграмотности Заказчика? Ведь получить выплату из него элементарно, а вносить денежные средства придется всем миром. Президент Владимир Путин в ходе Прямой линии в апреле заявлял, что в России … «делается много для поддержки малого и среднего бизнеса, но видимо недостаточно». Напомним часть из 11 поручений В.В.Путина по развитию предпринимательства: 7. Снижение количества платежей для бизнеса. Правительству РФ поручено провести инвентаризацию существующих неналоговых платежей и представить предложения по снижению нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства по таким платежам. Как результат исполнения этого поручения – введение Законопроектом новых платежей в КФ по обеспечению договорных обязательств, неизбежное увеличение членских взносов для обеспечения аппаратом СРО новых функций. 8. Увеличение количества занятых в предпринимательстве. Правительству РФ поручено подготовить совместно с властями субъектов РФ и представить предложения по разработке стратегии развития малого и среднего предпринимательства, направленной на значительное увеличение к 2020 г. численности работников, занятых на малых и средних предприятиях. Обсуждаемый законопроект лишает возможности тысячам организаций в области проектирования продолжать заниматься своей деятельностью. 9. Прекращение необоснованных проверок бизнеса. Законопроектом вводится новые формы проверок на основании риск-ориентированного подхода, причем методика расчета не разработана, что дают простор произволу. 10. Допуск малого и среднего бизнеса к госзакупкам. Малый и средний бизнес, если уцелеет, не сможет преодолеть порог вхождения на такие закупки. В заключение хочется отметить, что действующая редакция Градостроительного Кодекса действительно нуждается в доработке и уточнении определенных понятий: разработке прозрачных процедур отвода земли и выдаче разрешения на строительство, введение в перечень видов работ таких видов как «Функция заказчика-застройщика», «Подготовка документов территориального планирования и градостроительного зонирования», исключения неоднозначности толкований и противоречий с отраслевым законодательством – все эти проблемы, собственно, обозначены в Стратегии, но в проект изменений не вошли. Но, в представленном виде, проект изменений в Градостроительный Кодекс, разрушит существующую систему проектирования и строительства, что неизбежно приведет к коллапсу отрасли. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 84 | Шпитко Дмитрий (d.shpitko@np-ngsa.ru) | Выгоды и преимущества только у больших организации, преимущества только для Минстроя который давно хочет погубить систему СРО. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 85 | Пинтегов Алексей (pintegov@rambler.ru) | Рассмотрение законопроекта происходит с нарушением «Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии» (утв. Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1318). Нарушено как соблюдение этапов процедуры проведения оценки регулирующего воздействия, так и определение степени регулирующего воздействия. Разработчиком в нарушение указанных Правил не было размещено уведомление о подготовке проекта акта при этом срок, в течение которого разработчиком принимаются предложения в связи с размещением уведомления, не может составлять менее 10 рабочих дней. Предлагаемые изменения затрагивают основные базовые понятия саморегулирования, саморегулируемой организации, предмета и целей саморегулирования в строительстве, основные функции саморегулируемой организации, условий членства субъектов предпринимательства, их правового положения на строительном рынке, затрагивают интересы и вводят ограничения для большого круга субъектов предпринимательской деятельности, вводят новые положения, ранее не предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также приведут к возникновению ранее не предусмотренным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами расходов юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности. При этом степень регулирующего воздействия сводным отчетом не правомерно определена как «низкая». | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 86 | Ammosova Olga (Lelia999@mail.ru) | Добрый день! По моему мнению, нет никаких выгод и преимуществ в случае принятия внесений изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования. Реформа СРО в строительной отрасли таким образом будет коррумпирована, хорошие подряды заберут только узкий круг строительных организаций. По всей стране останутся только крупные строители. Получается законное ограничение в сфере строительства, искусственно созданное в лице государства. На улице окажутся большинство строителей. Ведь основные члены СРО это малые и средние предприятия. Этот закон не впользу строителям. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 87 | Воробьев Владимир Ильич (vivorobiov@mail.ru) | Никаких. В данном ПФЗ предпринята попытка решить задачу как-нибудь использовать накопленный СРО компенсационный фонд. А именно: для решения узкой задачи обеспечения (финансового) выполнения договорных обязательств. Дано: КФ . Необходимо: Распечатать ни за что не отвечая. Решение: Рушим систему, которая еще далека от совершенства. Даже без оглядки и учета опыта лицензирования. Это раз. Всех уплативших ранее объявляем субподрядчиками за редким исключением. Остальным предлагаем еще доплатить и дать списки ГИП и ГАП. Сохранности общака не обещаем. Держателей несколько, но и они могут быть в неведении относительно уже необходимого размера взноса. Наказания за крысятничество не предусмотрено. Поручение Козака выполнено. Аплодисменты минстрою! Хочу отметить некоторые неточности в сводном отчете об оценке регулирующего воздействия: 1) Цель заявлена как совершенствование саморегулирования в строительстве. Только одна аналогия напрашивается - операция кастрации в целях совершенствования репродуктивной функции. 2) Субъектами объявлены СРО изыскателей и, в дополнение - СРО проектировщиков и строителей. На самом деле ПФЗ затрагивает весь малый и часть среднего бизнеса в строительстве, объединенных в СРО. Их назначают субподрячиками без каких-либо гарантий выживания. 3) Невозможность решить задачу без вмешательства государства. Один раз государство устранилось при отмене лицензирования. Теперь предложено устранится еще раз и оставить на кормлении Нацобъединения. А ведь есть Гражданский Кодекс и опыт регулирования других отраслей, страховой, оценочной и др. То есть задачу можно решить на уровне министерства или Правительства. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 88 | Кочкин Владимир Александрович (vladimir1257@ya.ru) | Здравствуйте, товарищи. ) Моё личное мнение- надо добиваться снятия этого законопроекта с рассмотрения в полном объёме, т.к. там нет предмета локальной правки- документ в целом противоречит и Конституции, и здравому смыслу. По этой причине не вижу смысла описывать постатейные ошибки, т.к текст будет не меньше его самого. К примеру, не ясно, кто в итоге принимает решение о формировании КФОДО (КФ обеспечения договорных обязательств)- то ли коллегиальный орган, то ли общее собрание. Любопытно, что если КФОДО не сформирован, это не является основанием лишения статуса. Есть путаницы со сроками "казни" (исключения из реестра) специалистов- то ли 2 года, то ли 3. Т.е. человек в любом случае на годы лишается права на труд по специальности. Например за то, что ему 2 раза выпишут штраф по 500 рублей за мусор на строительной площадке или пусть даже за сбой какой-то в работе. Врачей, к примеру, не лишают прав оптом за все неудачные операции. Дальнобойщик на дороге перевернётся, всё расфигачит, так его прав именно за это никто же не лишает- езди себе дальше на здоровье. В каком смысле здесь используется термин "организация строительства"? То ли генподряд и генпроектирование, то ли любой процесс вообще. Я так и не понял. Так же любопытно- если организация вышла добровольно из СРО, то вступить в другую может только через 1 год- вот с какого перепугу? А вот если её исключили, то, получается, может на следующий день вступать в другую СРО- ограничений на этот счёт нет. Ну и по мелочам почти по каждой статье. Естественно, так же, имеются и грамматические и орфографические ошибки. Некоторые существенные моменты: 1. Что надо позакрывать все официальные филиалы, прописали чётко, но не очень понятно, что будет с организациями-членами из других регионов. Из всего контекста я сделал вывод, что они обязаны выйти добровольно, если СРО из другого региона, и вступить в местную с переводом средств КФ по заявлению. В конце, например, написано, что, мол, если добровольно вышедший не найдёт местную СРО ввиду её отсутствия, то может выбрать СРО из соседнего региона, имеющего общую границу (во бред а). 2. При создании КФОДО часть средств из существующего сейчас КФ (назову его КФВ- вреда) должна быть переведена в него (в КФОДО)- в составе средств как минимум выбывших (исключенных) организаций и процентного дохода. 3. Допуск отменяется, это понятно, но нигде не мелькают слова "перечень видов работ". Не будет его? Каждый сам понимает, как хочет, чем он занимается? 4. Как обеспечивается достоверность и полнота информации от организаций о заключённых контрактах за прошедший год? Ну напишет она, что посчитает нужным и всё. 5. Кто такие загадочные "иные лица", с которыми можно работать, не будучи членами СРО ? И не надо говорить, что негосударственный, например, бизнес. Ничего подобного )) 6. Ни в коей мере наши "любимые "рассрочники" не затрагиваются. После слов "запрещается оплата третьими лицами" идёт отличная добавка "если они (третьи лица) не являются членами данной СРО. ))) Так что поздравим "рассрочников" со "вторым дыханием". )) Пару-тройку лет назад читал статью, критикующую систему аукционов- победа только по самой низкой цене. Там были данные о том, что, к примеру, за 2013г было "сэкономлено" в результате падений по цене, например (точно не помню, но цифры громадные) 300 миллиардов рублей, а недострой- НЕВЫПОЛНЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (которые мы будем обеспечивать) составили...300 миллиардов тоже )) Вот такой парадокс. Вывод- в среднем, КАЖДАЯ строительная организация России будет в год вносить в КФОДО минимум 2 миллиона рулей. И это мы не говорим о суммах при сознательном "кидалове" СРО, для чего этим законопроектом предусматривается наипростейший механизм. Думаю, можно предположить, что суммы таких подстав будут как минимум сопоставимы с суммами объективно неисполненных обязательств. Итого- 4 млн.р. с носа ) При условии, что все, как один, будут платить и ни одна контора не закроется. Предлагаю организовать коллективное письмо за подписями директоров наших организаций с требованием полного снятия этого законопроекта с рассмотрения. И желательно ещё с преданием авторов суду военного трибунала )) как гитлеровских диверсантов. Кто, кстати, автор? Никто не в курсе? Не Плескачевский, случаем, опять? Маниловщина эта в его стиле. А если кроме шуток, лично я убеждён, что это сознательная и катастрофически крупная диверсия против нашей экономики. У Обамы вроде как не получилось в клочья её порвать, так мы сами это легко сделаем. Грустно это всё. Такое отношение к одной из важнейших отраслей экономики крупнейшей страны планеты. К людям. С уважением, Владимир Кочкин. P.S.: буду благодарен за разъяснение по изложенным мной моментам 1-6, если кто разобрался... | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 89 | Калашников Андрей Николаевич (22kan@bk.ru) | Никаких так как этот законопроект: 1. Нарушает гражданское законодательство РФ в части введения ответственности некоммерческой организации (СРО) за неисполнение договорных (контрактных) обязательств двух самостоятельных субъектов права, взаимоотношения которых у некоммерческой организации нет возможности регулировать, так как государственный или муниципальный застройщик может и не являться членом саморегулируемой организации, а в финансово-хозяйственную деятельность своего члена СРО вмешиваться не вправе и также не вправе устанавливать требования к заключаемым государственным и муниципальным контрактам. Саморегулируемая организация будет нести ответственность по факту не исполнения контракта (государственного или муниципального) не имея возможности повлиять на само исполнение контракта, так как установить нарушение условий контракта повлекшее его не исполнение можно только с обоюдного согласия участников либо через суд, тем более что вторая сторона контракта не являясь членом СРО может отказать в предоставлении информации и документов. 2. Данный законопроект нарушает основные принципы и цели саморегулирования, установленные в Российской Федерации и международном сообществе – предупреждение причинения вреда жизни и здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц, а также повышения качества оказываемых услуг, а делает акцент на обеспечение исполнения государственных и муниципальных контрактов причем не предоставляя механизм обеспечения их исполнения, а только вводя финансовую ответственность СРО по факту не исполнения контракта. Законопроект противоречит основным целям, задачам, этапам принятой в декабре 2015г. концепции совершенствования механизмов саморегулирования, предусматривающей на первом этапе закрепление общих принципов саморегулирования (с учетом проведенного анализа ошибок) в основном законе «О саморегулируемых организациях», а потом приведение в соответствие с ним отраслевых законов. 3. Принятие данного законопроекта негативно скажется на строительном бизнесе в современных, сложных экономических условиях, так как потребует отвлечения дополнительных (достаточно приличных) финансовых ресурсов из строительной отрасли в финансовую, а также создание и финансирование дополнительных контрольных органов по контролю за исполнением государственных и муниципальных контрактов, что напрямую противоречит указам Президента РФ по сокращению контрольных функций для бизнеса. 4. Реализация данного закона не приведет и к достижению заявленных целей, так как объем одного государственного контракта может в десятки и даже в сотни раз превышать объем всего компенсационного фонда «обеспечения договорных обязательств» саморегулируемой организации (так для нашей организации он составит ~ 150-200 млн.) и его может хватить на возмещение ущерба только по четырем государственным контрактам (учитывая, что по одному контакту 25% фонда). 5. Дополнительное обеспечение финансовых рисков государственных и муниципальных заказчиков (в дополнение к имеющимся способам обеспечения исполнения государственных контрактов (банковские гарантии и залоги) не будет способствовать повышению ответственности данных заказчиков при исполнении контрактов, совершенствованию и развитию всей контрактной системы РФ. 6. Законопроект имеет признаки лоббирования интересов крупных застройщиков, так как устанавливает через внесение в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств значительных сумм (до 25 млн. руб.) дополнительные барьеры для участия малого и среднего бизнеса в государственных и муниципальных контрактах, а ведь это и капитальный ремонт зданий (кровли, фасады и тд.) 7. Законопроект нарушает гражданское законодательство в части свободы выбора субъектом предпринимательской деятельности саморегулируемой организации при добровольном выходе из СРО год нельзя вступать в новое, а как следствие заниматься данным бизнесом. 8. Законопроект ставит крест на предыдущих законодательных инициативах (тщательно проработанных и закрепленных в Градостроительном кодексе РФ) в части повышения имущественной ответственности генподрядчиков, потребовавших от лиц занимающихся организацией строительства на стройке внесения (отвлечения из оборота) значительных средств в компенсационные фонд СРО. В данном законопроекте увеличена имущественная ответственность генподрядчиков работающих на бюджетных объектах (государственных и муниципальных), а имущественная ответственность генподрядчиков работающих на внебюджетных объектах снижена так при строительстве объекта до 60 млн. руб. (жилой дом, гостиница или магазин) в компенсационный фонд необходимо внести 100 тыс. руб. в предыдущей редакции ГрК 500 тыс. руб. вследствие чего интересы тех организаций которые уже внесли деньги в компенсационный фонд будут ущемлены по отношению к вновь принимаемым генподрядным организациям, которым требуется внесение значительно меньших сумм (при условии, что они не планируют заключать государственные контракты), а возврат уже внесенных средств не предусматривается. 9. В целом законопроект плохо проработан и имеет много противоречий и недоработок: - п. в) ст.1 законопроекта предусмотрено, что технический заказчик должен быть членом СРО, однако дальше в законопроекте эта норма никак не закреплена. Освобождены от членства в СРО государственные и муниципальные технические заказчики. Не установлена обязанность являться членами СРО застройщиков, осуществляющих строительный контроль на стройке. Осуществление строительного контроля со стороны застройщика-технического заказчика является существенной составляющей строительного процесса которая обеспечивает качество выполняемых работ и готового строительного объекта и должно осуществляться грамотными специалистами, а застройщик должен нести ответственность за качество всего построенного объекта вследствие чего он должен являться членом СРО; - законопроект отменяет свидетельства о допуске к работам и закрепляет право выполнять работы по договору строительного подряда только членами СРО. Однако данная норма не учитывает сложную специфику строительных работ ведь генеральный подрядчик может быть на строительстве совершенно разных объектов от капитального ремонта кровли, строительства жилого дома до электрических сетей 500 кВ, газовых сетей высокого давления, ТЭЦ, ГЭС и АЭС а это совершенно разные требования к данным генподрядчикам. В законопроекте никак не закреплено на строительство каких объектов получает право генподрядчик, являющийся членом СРО и чем будет подтверждаться способность генподрядчика выполнить строительство членством в СРО? выпиской из реестра? но ведь членом СРО может быть даже не генподрядчик. В законопроекте основным критерием является внесение средств в компенсационные фонды, но это просто дополнительная страховая ответственность по факту. А необходим действенный механизм обеспечения качества строительства. - в законопроекте закреплен региональный принцип СРО саморегулируемая организация и её члены должны быть из одного субъекта РФ (данная норма имеет неоднозначное толкование так как непонятно минимум 100 или все члены должны быть из субъекта РФ в котором зарегистрировано СРО) если все члены должны быть из субъекта то не проработан механизм перехода членов СРО из межрегиональных СРО (объединяющих в настоящее время членов из разных регионов) в региональные. Согласно предлагаемого законопроекта они должны выйти из межрегионального СРО и войти в региональное при этом внесенные взносы в компенсационные фонды им не возвращаются и они целый год не имеют права вступить в новое СРО, данные положения существенно ущемляют их права так как они принимали решения и работали в соответствии с действующим законодательством; - существенно расширены права национальных объединений СРО (членство в которых в соответствии с принятой Концепцией развития саморегулирования является добровольным); - абсолютно не обосновано и законодательно нигде не закреплено утверждение саморегулируемой организацией профессиональных стандартов СРО, так как уже существуют национальные профстандарты в частности «Организатор строительного производства» ; - не обосновано и абсурдно требование к численности и квалификации работников члена СРО по основным рабочим профессиям (генеральный подрядчик может и не выполнять работы собственными силами и быть грамотным и квалифицированным организатором строительного производства); - непонятно требование к руководителю организации занимающейся строительным подрядом иметь высшее образование соответствующего профиля и стажа работ по специальности (какого строительного или руководящего), и если строительного то это не обосновано, так как организация может быть многопрофильной а строительством руководить грамотный и компетентный заместитель по строительству (и таких организаций много); - слишком сложным, недееспособным и избыточным представляется механизм включения и исключения специалистов в национальный реестр, как и чем подтверждать отсутствие административной ответственности за правонарушения, непогашенной и неснятой судимости, как отследить расторжение специалистом трудового договора и почему это должно являться основанием для его исключения из реестра кроме того столь сложный и не прозрачный механизм может способствовать злоупотреблениям ведь без включения специалистов в реестр организация не может вступить в СРО, - не проработан и не закреплен механизм контроля СРО за исполнением государственных и муниципальных контрактов своими членами; - декларирован, но абсолютно не проработан механизм общественного контроля СРО в сфере закупок; - декларированы, но не определены способы и формы инвестирования средств компенсационных фондов СРО; - в п.4 ст 55.4 заложено противоречие СРО обязана сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств если не менее чем 30 членов (менее 30% членов СРО) выразили намерение участвовать в закупках по строительству, а решение о его формировании должны принять более 50% членов СРО, но 70% могут и не согласиться его формировать; - п.9 и п.11 ст. 55.5 противоречат друг другу - п.1 и 2 ст. 55.15 противоречат друг другу так как Федеральным законом о саморегулируемых организациях не предусмотрена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановки права осуществления деятельности. Необходимо закрепить это право в законе и внести соответствующие поправки в п. 8 ст 55.8. В целом законопроект плохо проработан, противоречит «Концепции совершенствования механизмов саморегулирования» принятой Правительство РФ в декабре 2015г. и его доработку и принятие в соответствии с вышеназванной Концепцией необходимо продолжить после корректировки закона о саморегулируемых организациях. В настоящее время учитывая высокое регулирующее воздействие необходимо продлить срок общественного обсуждения законопроекта. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 90 | Моисеев Андрей Михайлович (moiseev.andrey.1982@mail.ru) | Уточнение ряда понятий, используемых в области градостроительной деятельности. - появление в законе точного термина и требований к специалистам по организации проектирования и организации строительства – «специалисты, трудовая функция которых включает организацию выполнения проектных и изыскательских работ в должности главного инженера (главного архитектора) проекта, организацию строительства на объектах капитального строительства в должности главного инженера строительной организации, сведения о которых включены в национальный реестр специалистов;»; - предусмотренное разделение работ по подготовке проектной документации (он должен выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования) и работ по организации выполнения проектных и изыскательских работ (специалистами по организации проектирования). Кроме того, лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик, либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, привлекаемые застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором на основании договора подряда на выполнение проектных работ. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить проектные работы самостоятельно при условии, что такое лицо является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на выполнение проектных работ». Данные нормы помогут внести ясность в конкурсную документацию. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 91 | Волкова Елена Григорьевна (np\_skv.mart@mail.ru) | Одним из главных преимуществ проекта Федерального Закона «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования является объединение в составе саморегулируемой организации строительных организаций, зарегистрированных в одном субъекте Российской Федерации с такой саморегулируемой организацией. Принятие данной нормы позволит быстрее решать проблемы строительного сообщества в своём регионе, более качественно проводить контроль за членами СРО, так как строительные организации одного субъекта РФ территориально более доступны для взаимодействия с саморегулируемой организацией и, как правило, являются по отношению друг к другу известными, проверенными партнёрами. Кроме того, принятие таких положений законопроекта как проведение аттестации Национальным объединением саморегулируемых организаций специалистов по организации проектирования, по организации строительства, по строительному контролю, запрет в течение года на принятие индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации в случае добровольного прекращения ими членства, урегулирование порядка размещения средства компенсационных фондов на специальном банковском счете будет способствовать наиболее эффективному, качественному и оперативному решению вопросов для выполнения целей, предусмотренных Градостроительным законодательством и другими законами Российской Федерации в сфере строительства. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 92 | Фомин Роман Викторович (fomin\_sfera@mail.ru) | Замечания к проекту Федерального Закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования" Предлагаемые в законопроекте поправки носят настолько глобальный характер, что фактически кардинальным образом изменяют всю систему саморегулирования в строительной отрасли. Они не только расширяют требования к самим саморегулируемым организациям, но и резко увеличивают уровень их ответственности, видоизменяя направления их контроля за собственными членами. При этом в оборот вводятся принципиально новые подходы и методы, без осуществления их всестороннего обсуждения, как на уровне профессионального сообщества, так и на более широком, так как они затрагивают значительный сегмент отечественной экономики. Кроме этого, отсутствие публичного подведения итогов сменяемого формата строительного саморегулирования не только не дает возможности проанализировать и сделать выводы о причинах его неудовлетворительного состояния, но и гарантировать, что нововведения принесут ожидаемые авторами результаты. Ведь, не осуществив анализ, невозможно выявить недочеты и устранить не только ошибки, но и причины их появления. На фоне вышеуказанного возникают обоснованные сомнения в необходимости столь значительных изменений и наличии хоть какого-то положительного результата. Более того, многие нововведения значительно затруднят деятельность проектных и строительных компаний, и так переживающих не лучшие времена в связи с общим спадом экономики, вызовут серьезный рост издержек и увеличение расходов. И такие шаги предлагается совершить как раз в то время, когда Президентом и Правительством проводится политика поддержки малого и среднего бизнеса, особенно в области снижения затрат, устранения бюрократических барьеров и общего упрощения ведения бизнеса. Рассмотрим наиболее существенные из предлагаемых изменений и их влияние на основных участников системы строительного саморегулирования: 1. Для компаний, осуществляющих инженерные изыскания, архитектурное проектирование и строительство. 1.1. Предлагаемый в п. 14 cт. 1 законопроекта текст статьи 55.4 Градостроительного кодекса де-факто вводит регионализацию СРО, когда компании смогут вступать лишь в саморегулируемые организации, существующие в их субъекте федерации. Мало того, что таким образом их судьба отдается на откуп местных властей и ставится под сомнение единое экономическое и правовое пространство Российской Федерации. Получается, что каждый регион будет иметь возможность устанавливать собственные правила игры и требования к коммерческим компаниям, что неизбежно увеличит коррупцию и снизит уровень конкуренции. Именно принцип общефедерального статуса СРО дает возможность выбора для компаний и создает для них равенство возможностей, ограничивает аппетиты региональных властей и ставит преграду на пути сращивания власти и бизнеса, неизбежно превращающегося в коррупционно-криминальные структуры. Здесь необходимо ставить вопрос об установлении четких требований к работе межрегиональных СРО, обязательном создании филиальной сети в субъектах РФ для полноценной работы с компаниями регонов. 1.2. Более того, законопроект ставит в сложнейшую ситуацию десятки тысяч уже работающих компаний-членов большинства крупных саморегулируемых организаций, т.к. им придется либо перерегистрироваться в регион нахождения своей СРО, либо проходить длительную и законодательно неурегулированную процедуру перехода в другую СРО с возвратом средств внесенных в компенсационный фонд. Если же компания состоит в двух или трех СРО – изыскательской, проектной и строительной, ситуация вообще складывается безвыходная. Такое нечем не обоснованное изменение правил игры не только больно ударит по всей строительной отрасли России, но и существенно пошатнет доверие бизнеса к власти, с одной стороны провозглашающей необходимость всемерной поддержки отечественных компаний, а с другой резко и без всякого объяснения увеличивающей административную и финансовую нагрузку на них. 1.3. При этом компании страдают еще и от усложнения процедуры вступления в СРО, продолжительность которой согласно п.17 Ст.1 законопроекта увеличивается в два раза, до двух месяцев. Более того, строительные и проектные компании становятся ущемленными в своих правах на осуществление коммерческой деятельности, т.к. п.18 Ст.1 законопроекта предлагает ввести положение о том, что «в случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены саморегулируемой организации». Это положение напоминает аналогию с существовавшим в нашей далекой истории Юрьевым днем, когда крестьяне могли переходить от одного помещика к другому. Видимо авторы законопроекта рассматривают компании-члены СРО именно в таком ракурсе. 1.4. Вводимое как условие принятия в СРО этим же пунктом отсутствие у индивидуального предпринимателя или юридического лица в течение одного года двух и более аналогичных административных правонарушений в строительстве, допущенных при осуществлении работ на одном объекте капитального строительства, делает проектировщиков и строителей заложниками контролирующих органов, имеющих право выявления таких нарушений. 1.5. Требование к наличию профильного образования у руководителя компании, вступающей в СРО, является дискриминацией по образовательному признаку. 1.6. Вводимые п. 26 Ст.1 законопроекта размеры компенсационных фондов СРО резко увеличивают финансовую нагрузку на компании. Так, суммарная сумма взносов в компенсационные фонды для компаний, осуществляющих строительство по договорам объемом не более 500 млн. руб. (что является не таким уж редким случаем) вырастает в три раза – до 3 000 000 рублей, а, например, для компаний, осуществляющих строительство по договорам объемом не более 10 млрд. руб. – еще больше, с трех, до девяти с половиной миллионов. Для проектных и изыскательских компаний ситуация аналогичная. 1.7. Перестав фигурировать как средство снижения взноса в компфонд и как инструмент распределения выплаты при случаях возмещения вреда, законопроектом фактически дезавуируется система страхования членами СРО гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В настоящее время, она не только позволяет снизить для компаний взносы в компенсационный фонд, но и служит источником выплат по множеству случаев нанесения ущерба в некрупных размерах. Такая система не только ускоряет выплаты и защищает от дополнительных расходов компании, но и сохраняет компенсационные фонды СРО для случаев, требующих выплат существенных объемов. Это, в свою очередь, делает систему саморегулирования устойчивее и гибче. 1.8. П.2 Ст.2 законопроекта предлагает «Средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств». Это явным образом ущемляет права организаций, прекративших членство в СРО, так как данные средства были ими внесены исключительно в целях возмещения возможного ущерба, появившегося вследствие недостатков произведенных ими работ в период членства в данной саморегулируемой организации. Законопроект, в нарушении принципа отсутствия у закона обратной силы, предлагает перенаправить данные средства на иные цели. При этом порядок и источники для возмещения, при последующем выявлении вышеуказанного вреда в законопроекте не предложены. Таким образом, претензии будут направлены либо самим компаниям, либо пострадавшие останутся без компенсации, что нарушает основополагающие принципы саморегулирования. 1.9. П.2 Ст.2 законопроекта оговаривает для компаний, в чьих регионах отсутствуют саморегулируемые организации особый порядок вступления в СРО, им предлагает вступать в СРО пограничного региона, при этом саморегулируемая организация не имеет права отказать такой компании во вступлении. Такой порядок не только порождает массовую миграцию компаний в подобные регионы, но и полностью запутывает ситуацию в связи с возможностью его неоднозначного толкования. 1.10. Описанный в п.2 Ст.2 механизм присоединения одной СРО к другой не рассматривает ситуацию, когда члены присоединенной СРО не соответствуют требованиям присоединяющей. На практике, компании могут столкнуться с отказом в приеме в объединенную СРО и потерей своих взносов в компенсационный фонд, тем более что СРО могут быть выгодны подобные отказы. 1.11. Предлагаемый законопроектом вариант полностью перекладывает ответственность за выполнение контрактов с компаний-подрядчиков на саморегулируемые организации, что в условиях отсутствия достаточного объема возможностей по контролю также может породить ряд злоупотреблений. 1.12. В связи с существенным увеличением ответственности саморегулируемых организаций за деятельностью собственных членов, неизбежен рост числа сотрудников аппаратов СРО, а следовательно, и требуемых на их содержание членских взносов, уплачиваемых компаниями. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения несут компаниям существенное увеличение затрат, усиление бюрократических барьеров, усложнение и замедление административных процедур. Это неизбежно выльется в значительное сокращение числа компаний стройкомплекса, рост безработицы, снижение конкуренции и повышение стоимости работ. 2. Для саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. 2.1. Рассмотренная выше регионализация СРО приведет для саморегулируемых организаций к неизбежному снижению качества работы, т.к. замена больших межрегиональных СРО большим количеством мелких потребует значительного числа отсутствующих профессиональных кадров, а уменьшение размеров СРО приведет либо к росту удельных затрат из расчета на одного члена, либо к частичной деградации деятельности и примитивизации процедур. 2.2. Фактически можно ожидать коллапса всей системы саморегулирования в строительной отрасли, т.к. предлагаемые в законопроекте изменения фактически игнорируют сложившуюся за последние семь лет систему в отрасли. Подавляющее число саморегулируемых организаций являются межрегиональными структурами, имеющими по нескольку филиалов и компании-члены во многих субъектах федерации. Отсутствие механизма разделения СРО приведет к существенным потерям в отрасли, так как компании не смогут состоять в старых СРО, а последние не смогут далее иметь членов из других регионов. 2.3. Законопроект возлагает на СРО расширенных круг обязанностей и очень высокую ответственность, одновременно не давая им никаких новых прав для контроля над компаниями-членами. Вменение саморегулируемым организациям (п. 15 Ст.1 законопроекта) обязательности разработки стандартов СРО на процессы выполнения работ и профессиональные стандарты, являющиеся по сути переложением обязанностей государственных органов, приведет либо к распадению единого нормативно-правового пространства страны, если каждая региональная СРО будет независимо от остальных разрабатывать собственные стандарты, либо к примитивному копированию имеющихся, если таковые будут представлены государственными органами или национальными объединениями. 2.4. Законопроект вменяет СРО также и обязанности Ростехнадзора, обязывая проводить для членов, занятых на особоопасных объектах контроль с использованием некоего «риск-ориентрированного подхода» (п.23 Ст.1), который будет базироваться на разработанной Минстрой методике. 2.5. При этом весь контроль сводится исключительно к ежегодным проверкам в соответствии с утвержденным планом, а контроль саморегулируемой организацией за соблюдением своими членами обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда, заключенным на конкурсной основе сводится лишь к ежегодной сверке заявленных компанией объемом к фактическим и к покрываемым внесенным последней взносом в соответствующий компенсационный фонд. При этом если компания за год заключила больше договоров, чем обеспечено компфондом, ей предлагается довнести необходимую сумму (п.23 Ст.1). Такая примитивная бухгалтерско-арифметическая операция в законопроекте почему-то громко названа «контролем». Никаких прочих способов контроля за компанией, по договорным обязательствам которой СРО отвечает 25% своего компенсационного фонда законом не предусмотрено. 2.6. В п.26 Ст.1 законопроекта не определена очередность взносов для пополнения компенсационного фонда от виновника выплат из него и прочих членов СРО, что неизбежно приведет к путанице. 2.7. Весьма спорен вопрос об определении Правительством РФ порядка инвестирования средств компенсационных фондов СРО, ведь в случае неудачного инвестирования, ответственность будут нести члены этих СРО. 2.8. Переходные положения, прописанные в ст. 2 не описывают ряд важнейших моментов деятельности существующих СРО. Так не прописаны действия для тех СРО, часть средств компенсационных фондов которых находится в банках, проходящих процедуру банкротства, а это весьма значительная часть саморегулируемого сообщества. При этом и доля компенсационных фондов и вероятность возвращения средств по окончании процедуры банкротства в каждом случае подлежат отдельному рассмотрению. В целом в законопроекте полностью отсутствует описание процедур по переходу существующих саморегулируемых организаций к системе, предписываемой законопроектом. Для создателей законопроекта этих СРО как будто не существует. Таким образом, законопроект не только игнорирует сложившуюся систему саморегулируемых организаций в строительстве, проектировании и инженерных изысканиях, но и не содержит механизмов ее трансформации к новым условиям. Предлагаемая система строительного саморегулирования характеризуется резким ростом финансовой ответственности СРО при весьма скудных возможностях для контроля за своими членами. Если говорить о законопроекте в целом, он носит явные признаки отсутствия у его авторов не только четкого понимания описываемой ими структуры, но и путей максимально безболезненного для добросовестных участников саморегулирования преобразования существующей системы к требованиям законопроекта. Текст законопроекта, по сути, является простой компиляцией нескольких разрозненных поправок с нововведениями, без глубокой переработки и превращения его в документ с законченной единой концепцией и ясной структурой. Кроме этого, он явно не отвечает требованиям времени, вместо упрощения системы насаждая излишнюю сложность, рост бюрократических операций и увеличение операционных расходов бизнеса, что не может не сказаться на конечной стоимости продукта. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 93 | Бирюкова Мария (mb0212@yandex.ru) | Законопроект упраздняет статью 55.11 Градостроительного кодекса РФ «Постоянно действующий коллегиальный орган управления». В этом случае для СРО в области строительства в отношении постоянно действующего коллегиального органа будут действовать положения статьи 17 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», что предполагает включение в состав коллегиального органа независимых членов. Для саморегулируемых организаций в области строительства необоснованно включение независимых членов в состав постоянно действующего коллегиального органа. Предусмотренные частью 8 статьи 55.20 ГрК в редакции Законопроекта функции национального объединения не соответствуют функциям, закрепленным главой IV Концепции совершенствования механизмов саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2015 N 2776-р. Также нарушена нумерация пунктов в данной части. Надо отметить несовершенство юридической техники изложения Законопроекта, наличие противоречивых, взаимоисключающих и «не читаемых» норм в Законопроекте, использование понятий, дефиниции которых не предусмотрены ни Законопроектом, ни действующим законодательством, необоснованность включения дополнительных норм. Так, например, в пункт 16 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ Законопроект вносит дополнительное предложение о том, что застройщик имеет право передать свои функции техническому заказчику. Однако данное право уже закреплено в действующей редакции Градостроительного кодекса РФ и остается в предложенной Законопроектом редакции (пункт 22 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ). Часть 4 статьи 48 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает, что работы по организации выполнения проектных и изыскательских работ должны выполняться только специалистами по организации проектирования. Законопроект не содержит дефиницию понятия «специалисты по организации проектирования», однако Законопроект содержит статью 55.5-1 ГрК, расшифровывающую понятие «специалисты, осуществляющие организацию выполнения проектных и изыскательских работ». Если в Законопроекте в части 4 статьи 48 ГрК имеются ввиду специалисты, осуществляющие организацию выполнения проектных и изыскательских работ, то данные специалисты являются работниками индивидуального предпринимателя или юридического лица по трудовому договору. Соответственно, они не могут как физические лица заключать договор на выполнение работ по организации проектных и изыскательских работ как это сказано в части 4 статьи 48 ГрК в редакции Законопроекта. Необходимо устранить некорректность формулировок. Аналогичная некорректность формулировок содержится в части 2 статьи 52 ГрК в редакции Законопроекта в отношении специалистов по организации строительства. Законопроект предусматривает, что «с 1 июля 2017 года не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Законопроект опять содержит некорректные формулировки и противоречия. С одной стороны Законопроект предусматривает, что с после его вступления в силу ни свидетельств о допуске, ни членства в СРО, ни исполнения каких-либо других требований не потребуется для выполнения работ по строительству, проектированию, инженерным изысканиям, а с другой стороны Законопроект запрещает осуществление данных работ в случае, если организация имеет свидетельство о допуске. Часть 4 статьи 55.5 ГрК РФ в редакции Законопроекта предусматривает трехмесячный срок присвоения статуса саморегулируемой организации для утверждения стандартов саморегулируемой организации в соответствующей сфере деятельности. В соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» под стандартами понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Таким образом, это один из основных документов саморегулируемой организации, который должны выполнять члены СРО при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере строительства. Трехмесячный срок является необоснованно длительным для принятия стандартов, по которым должны работать члены СРО. Также не ясно, что понимается под понятием «новые стандарты», разработанные национальным объединением. При этом часть 9 статьи 55.5 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает обязательность исполнения стандартов для работников и специалистов самой саморегулируемой организации, наряду с членами СРО, что является необоснованным, так как СРО не осуществляет предпринимательскую деятельность, для которой создаются стандарты. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 94 | Мухонин Юрий (konfere@mail.ru) | 1. В представленной редакции федерального закона необходимость членства в саморегулируемой организации (далее – СРО) ставится в зависимость от факта заключения договора строительного подряда с определенным перечнем лиц (застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором). В настоящее время действует подход, в соответствии с которым необходимость получения допуска СРО связывается с осуществляемой юридическим лицом строительной деятельности по установленному уполномоченным органом Перечню видов работ. Вместе с тем считаем, что предлагаемый подход (по факту заключения договора строительного подряда) может негативно отразится на безопасности объектов капитального строительства, в целях которых и был введен институт саморегулирования по следующим причинам. В соответствии с п. 2 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). В целях осуществления строительных работ участники гражданского оборота могут использовать различные договорные типы (виды и подвиды). Это может быть как договор строительного подряда, так и иные (договоры поставки, аренды, возмездного оказания услуг), в рамках которых в том числе осуществляются и строительные работы. На практике это может привести к ситуации, когда недобросовестными участниками гражданского оборота будут заключаться смешанные договоры в целях ухода от обязанности получения статуса члена СРО. 2. В соответствии с предлагаемой редакцией ч. 2.1. ст. 52 ГсК РФ предлагается освободить от обязанности получения статуса члена СРО индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, заключивших договоры строительного подряда размер обязательств по которым не превышает трех миллионов рублей. На практике это может привести к ситуации, когда недобросовестными участниками гражданского оборота единый строительный проект будет дробиться на несколько договоров с объемом обязательств до 3 миллионов рублей в целях ухода от обязанности получения статуса члена СРО. 3. Исходя из предлагаемой редакции п. 3.1. ст. 52 ГсК РФ застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт при условии, что такое лицо является членом СРО, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда. Неурегулированной остается ситуация, когда застройщик является членом СРО, самостоятельно осуществляет строительство и одновременно для ряда работ привлекает третьих лиц. Соответственно требуется ли для осуществления таких сопутствующих работ членство третьих лиц в СРО? 4. Не урегулированным остался статус лиц, привлекаемых застройщиком или техническим заказчиком для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (осуществления строительного контроля). 5. По действующему в настоящее время законодательству СРО в пределах средств компенсационного фонда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 ГсК РФ. В статье 60 ГсК РФ определен закрытый перечень случаев осуществления выплат из средств компенсационного фонда СРО. В предлагаемой редакции ГсК РФ основания выплаты денежных средств из компенсационного фонда возмещения вреда сформулированы не конкретно. Так в силу предлагаемой редакции п. 3 ч. 4 ст. 55.16 ГсК РФ предусматривается возможность помимо осуществления выплат в целях возмещения вреда, судебных издержек. Исходя из предлагаемой редакции ч. 6 ст. 55.16 ГсК РФ возмещение вреда связывается с договорами, по которым осуществлялось взыскание. Однако действующая редакция ст. 60 ГсК РФ предусматривает только внедоговорные случаи возмещения вреда. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым конкретнее урегулировать вопросы, связанные с возмещением вреда из соответствующего компенсационного фонда. 6. В соответствии с предлагаемой редакцией ч. 3.1. ст. 52 ГсК РФ не требуется членство в саморегулируемой организации физическому лицу, самостоятельно осуществляющему строительство индивидуального жилого дома и иных объектов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на земельном участке, предоставленном для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, дачного хозяйства. Считаем необходимым, более определенно урегулировать отношения, связанные с осуществлением самостоятельного индивидуального жилищного строительства физическими лицами. Может ли в данном случае такое физическое лицо привлекать для осуществления строительства третьих лиц? Может ли такое физическое лицо являться индивидуальным предпринимателем? Если такое физическое лицо может являться индивидуальным предпринимателем, может ли оно осуществлять строительство жилых (некоммерческих) объектов в предпринимательских целях без получения статуса члена СРО? 7. Согласно предлагаемой редакции п. 1 ч. 3 ст. 55.4 ГсК РФ некоммерческая организация вправе приобрести статус СРО, в том числе при условии объединения в её составе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта РФ, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. В соответствии с предлагаемой редакцией п. 2 ч. 3 ст. 55.4 ГсК РФ СРО запрещается иметь территориальные подразделения, обособленные филиалы и представительства. Косвенно аналогичный вопрос регулирует предлагаемая редакция ч. 9 ст. 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ. В соответствии с ней, в случае отсутствия зарегистрированной в каком-либо из субъектов РФ саморегулируемой организации, соответствующей требованиям, установленным в частях 1 – 4 статьи 55.4 ГсК РФ (в редакции настоящего Федерального закона), индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, добровольно прекратившие членство в некоммерческой организации, имеющие статус саморегулируемой организации, имеют право обратиться с заявлением о приеме в члены саморегулируемой организации, соответствующей таким требованиям и зарегистрированной в субъектах Российской Федерации, имеющих общую границу с таким субъектом РФ, в срок до 1 июля 2018 года. В данном случае, саморегулируемая организация не имеет права отказать такому лицу в приеме в члены саморегулируемой организации. В связи с вышеизложенным, возникают следующие вопросы. Закрепляют ли данные формулировки Проекта обязательное членство юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (в целях осуществления строительства и заключения договоров строительного подряда) в СРО зарегистрированной в том субъекте РФ, в котором зарегистрированы соответствующие юридические лица и индивидуальные предприниматели. Если указанные формулировки Проекта предусматривают данное требование, считаем целесообразным отразить данные положения (относительно необходимости вступления в СРО, зарегистрированной в том субъекте РФ, в котором зарегистрирован лицо, претендующее на получение статуса члена СРО) более конкретно, а также отразить в статьях посвященных приёму в члены саморегулируемой организации, а также прекращению членства в саморегулируемой организации. Также необходимо урегулировать правовое положения юридических лиц, осуществляющих строительство в регионах РФ, отличных от места их государственной регистрации, через свои территориальные подразделения, обособленные филиалы и представительства. 8. В соответствии с предлагаемой редакцией ч. 4 ст. 55.4 ГсК РФ в случае, если не менее чем тридцать членов некоммерческой организации, выразили намерение принимать участие в закупках работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, такая некоммерческая организация обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. В тоже время, исходя из ряда формулировок Проекта такой компенсационный фонд (обеспечения договорных обязательств) формируется и в иных случаях. Сами положения Проекта предполагает существование компенсационного фонда обеспечения абсолютно во всех СРО. Так в соответствии с предлагаемой редакцией п. 2 ч. 1 ст. 55.5 ГсК РФ абсолютно все СРО обязаны разработать и утвердить внутренние документы, включающие положения, в том числе о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств. Согласно предлагаемой редакции ч. 10 ст. 55.6 ГсК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязано уплатить в полном объеме взносы, в том числе в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств – в случае, если такое лицо выразило намерение принимать участие в закупке работ на конкурсной основе. Некоммерческие организации, имеющие статус СРО, соответствующие установленным требованиям обязаны сформировать компенсационные фонды СРО (предлагаемая редакция абз. 1 ч. 8 ст. 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ). Предлагаемая редакция абз. 4 ч. 8 ст. 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ устанавливает, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Согласно предлагаемой редакции п. а ч. 3 ст. 55.8 ГсК РФ член СРО приобретает право осуществлять строительство по договору строительного подряда, заключаемому им на конкурсной основе при условии наличия у СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. На основании изложенного считаем необходимым проработать вопросы, связанные с правовым статусом компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Существует ли обязанность формировать данный компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств абсолютно всеми СРО исходя из вышеприведенных положений Проекта? В каком размере и в пользу каких лиц будут перечисляться средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами саморегулируемой организации, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда? Означают ли приведенные формулировки необходимость обязательного членства в СРО с сформированным компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств юридического лица планирующего участвовать в государственных и муниципальных закупках? Также, несмотря на то, что в предлагаемой редакции ч. 7 ст. 55.8 ГсК РФ установлена обязанность члена СРО самостоятельно отслеживать увеличение предельного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и в случае необходимости досрочно вносить дополнительный взнос, считаем целесообразным дополнить предлагаемую редакцию п. 1 ч. 2 ст. 55.6 ГсК РФ формулировкой относительно планируемого предельного объема обязательств по таким договорам. 9. Согласно предлагаемой редакции ч. 9 ст. 55.8 ГсК РФ стандарты и документы СРО утверждаются постоянно действующим коллегиальным органом управления СРО, т.е. Президиумом, Правлением и т.д. Уже в ч. 11 ст. 55.8 предлагаемой редакции ГсК РФ говорится о том, что документы считаются принятыми некоммерческой организацией, если за принятие этих документов проголосовали более чем 50 % общего числа членов такой организации. Аналогичные противоречия содержатся в части принятия решения о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Предлагаемая редакция ч. 4 ст. 55.4 ГсК РФ устанавливает, что такое решение принимает постоянно действующий коллегиальный орган управления СРО. В последнем предложении данной части уже установлено, что решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств считается принятым некоммерческой организацией, если за его формирование и размер такого компенсационного фонда проголосовали более чем пятьдесят процентов общего числа членов такой организации. Считаем необходимым однозначно распределить компетенцию по утверждению внутренних документов и по принятию решений между общим собранием членов СРО и постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации. Также считаем целесообразным оставить существующую практику принятия решений общего собрания простым либо квалифицированным большинством членов, присутствующих на соответствующем собрании. 10. В силу предлагаемой редакции ч. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ СРО обязана в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГсК, на специальном банковском счёте. Действующая редакция ч. 4 ст. 55.16 устанавливает, что в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства этого фонда размещаются в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях. В случае необходимости осуществления выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации срок возврата средств из указанных активов не должен превышать десять рабочих дней. Соответственно у многих СРО может сложится ситуация, при которой денежные средства из депозитов будут выходить после установленной даты (1 ноября 2016 года). При этом досрочно (в течение 10 рабочих дней) вернуть данные денежные средства не получится, поскольку возврат может быть осуществлен только при необходимости осуществления выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 95 | Рубан Светлана (julia-ruban@mail.ru) | Законопроект содержит противоречащие друг другу нормы - с одной стороны предусматривает возможность принятия решения о приеме в члены СРО индивидуального предпринимателя или юридического лица только при условии уплаты взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (часть 1 статьи 55.6 ГрК в редакции Законопроекта). А с другой стороны устанавливает, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязано уплатить в полном объеме взносы в компенсационный фонд возмещения вреда, компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств только в течение семи рабочих дней со дня получения уведомления о принятом решении о приеме в члены СРО (часть 10 статьи 55.5 ГрК в редакции Законопроекта). Проектируемая Законопроектом статья 55.4 предусматривает требования к количественному составу для саморегулируемой организации в области строительства в виде ста членов, а для саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и подготовки проектной документации - пятьдесят членов. При этом, члены саморегулируемой организации должны быть зарегистрированы (иметь место нахождения) в том же субъекте РФ, что и саморегулируемая организация, членами, которой они являются. Данное ограничение по месту нахождения организации неизбежно приведет к уничтожению региональных саморегулируемых организаций, которые не смогут выполнить такое условие самостоятельно. Также у региональных саморегулируемых организаций не будет возможности объединиться с саморегулируемыми организациями соседних субъектов РФ. Законодательное закрепление такого регионального подхода для саморегулируемых организаций нарушит нормальное функционирование системы саморегулирования. При этом, данное требование «региональности» не распространяется на принимаемых членов СРО свыше минимального количества, которое установлено Законопроектом. Таким образом, свыше минимально установленного количества членов, саморегулируемая организация может принимать членов и из других субъектов РФ. В этой связи, с одной стороны, возникает проблема для СРО в «мелких» регионах - им будет сложно обеспечить наличие установленного количества членов из своего региона, так как организации этого региона могут беспрепятственно вступать в СРО, зарегистрированные в более крупных регионах. А с другой стороны, необоснованным выглядит запрет саморегулируемым организациям иметь филиалы и представительства в других субъектах РФ, если в этих субъектах могут быть зарегистрированы члены этой саморегулируемой организации. Часть 7 проектируемой статьи 55.4 Законопроекта закреплено, что саморегулируемая организация не теряет своего статуса в случае снижения не более чем в два раза в процессе деятельности саморегулируемой организации минимального количества членов саморегулируемой организации, выразивших намерение принимать участие в государственных и муниципальных закупках если такое снижение не привело к уменьшению первоначально сформированного такими членами саморегулируемой организации размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Исходя из данной нормы, в случае снижения количества таких членов более чем в два раза, саморегулируемая организация утратит свой статус. Таким образом, саморегулируемые организации, количество членов которых, не участвующих в государственных и муниципальных закупках, соответствует минимально установленным требованиям, но, количество членов, участвующих в муниципальных закупках уменьшится более чем в два раза, утратят статус саморегулируемой организации. В этом случае утратят возможность осуществлять работы, требующие членства в саморегулируемой организации и члены СРО, которые не участвовали в государственных и муниципальных закупках. Данная норма вносит необоснованные требования к саморегулируемым организациям, учитывая, что наличие компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не является обязательным условиям сохранения статуса саморегулируемой организации. Статьей 55.6 ГрК в редакции Законопроекта изменен порядок приема в члены саморегулируемой организации и срок принятия решения о приеме в члены. В предложенной Законопроектом редакции установлен двухмесячный срок рассмотрения документов саморегулируемой организацией для приема в члены (в действующей редакции ГрК установлен срок тридцать дней). Саморегулируемая организация имеет право (обязана) обратиться в установленные органы и организации с целью проверки информации, направления сведений. Срок ответа Законопроектом установлен тридцать дней. Даже если саморегулируемая организация будет намерена рассмотреть заявление в более короткий срок, то с учетом срока ответа на запросы СРО, срока почтовой пересылки запросов и ответов - срок рассмотрения заявления о приеме в члены не может быть меньше 7-8 недель. При этом, по результатам рассмотрения заявления, организации может быть отказано в приеме в члены СРО, а подать заявления одновременно в несколько саморегулируемых организаций юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) не имеют права. Помимо этого, установлен трехдневный срок для отправки решения о приеме в члены СРО и установлено семь рабочих дней для оплаты взноса в компенсационный фонд, после чего только решение о приеме в члены СРО вступит в силу. Таким образом, Законопроект устанавливает общий срок приема в члены СРО порядка десяти недель, что составляет значительный административный барьер для бизнеса. Частью 2 статьи 55.7 ГрК в редакции Законопроекта предусмотрено, что саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов СРО в случае невнесения в установленный срок дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Формулировка нормы не предполагает ее диспозитивности, что означает что саморегулируемая организация будет обязана исключить члена в случае невнесения им дополнительного взноса. В этом случае первая же выплата из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств может привести к потере саморегулируемой организации статуса. В силу новизны механизма, текущих финансовых сложностей в деятельности строительных организаций и фактического отсутствия свободных средств у строительных компаний для постоянного пополнения компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сроки оплаты дополнительных взносов могут не соблюсти большинство членов СРО. В этом случае саморегулируемая организация окажется под угрозой потери статуса ввиду того, что обязана будет исключить данных членов, а в случае исключения более половины членов, участвующих в государственных и муниципальных закупках, СРО и сама потеряет статус. При этом необоснованно пострадают члены СРО, которые не принимают участия в государственных и муниципальных закупках. Часть 6 статьи 55.7 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает санкцию за добровольное прекращение членства в СРО в виде невозможности вступления в другую СРО в течение одного года, что создает ничем не обоснованный административный барьер для бизнеса в виде запрета на профессиональную деятельность в течение одного года. Часть 14 статьи 55.6 ГрК в редакции Законопроекта закрепляет, что порядок ведения национального реестра специалистов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства. Однако это положение не является обоснованным. Национальный реестр ведет национальное объединение, квалификационные требования устанавливает национальное объединение, соответственно, и порядок ведения реестра должен устанавливаться национальным объединением. Часть 2 статьи 55.13 ГрК в редакции Законопроекта предусматривает применение саморегулируемой организацией риск-ориентированного подхода для членов СРО выполняющих работы на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. Однако, не понятна направленность данной нормы ввиду того, что от характера работ и характера объектов размер взноса в компенсационный фонд обеспечения обязательств не зависит. Часть 12 статьи 55.6 ГрК в редакции Законопроекта закрепляет возможность обжалования членами СРО решений саморегулируемой организации в третейский суд сформированный национальным объединением саморегулируемых организаций. При этом не определен порядок реализации этой нормы: право выбора суда принадлежит заявителю и третейской оговоркой будет выступать установление такой возможности в законе либо для обращения в третейский суд потребуется заключение третейского соглашения. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 96 | Карелин Геннадий (cargenn@rambler.ru) | Принятие законопроекта - это удар в спину строителю, который сейчас очень нуждается в поддержке. На фоне масштабных негативных последствий для строительного сообщества, которые могут иметь место при принятии данного Проекта, обсуждать положительные стороны документа (а они есть) не имеет смысла вовсе. Целью принятия данного Проекта авторы ставят совершенствование и развитие системы саморегулирования и СРО, вместе с тем местами забывая о самих строителях, проектировщиках и изыскателях. О тех, кто в настоящее время пытаются выживать и даже развиваться на фоне тяжёлой экономической ситуации в стране. Значительный рост затрат членов СРО, направленных на формирование компенсационных фондов СРО, отвлекающих из оборота строительной отрасли значительные средства только усугубят нынешнее положение строителей. Учитывая, что доходная часть СРО значительно сократится за счёт выхода членов СРО, не работающих с госзаказчиками, а расходная часть СРО существенно возрастает из-за дополнительных обязательств, размеры регулярных взносов действующих членов СРО будут увеличены, что также повысит финансовую нагрузку на строителей. Очевидно, что принятие Проекта приведёт к массовому закрытию СРО из-за оттока компаний, которые не только не работают с госзаказчиками, а попросту находятся в тяжёлом финансовом положении. Многие строители окажутся у "разбитого корыта" со всеми вытекающими финансовыми потерями. Есть все основания полагать, что документ в нынешнем виде свидетельствует о недоработках со стороны авторов законопроекта. Более того, он местами противоречит Конституции РФ, Гражданскому Кодексу и действующему законодательству. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 97 | Соколинский Борис Владимирович (sokol.b.v@mail.ru) | Определить выгоды и преимущества не представляется возможным. Закон содержит ряд ключевых неопределенностей. Например не понятно, что подразумевается под "обеспечением исполнения обязательств по договору", или что понимается под "организацией выполнения проектных и изыскательских работ". Кроме того: В общем по тексту. 1. Проект изменений содержит избыточные требования, которые должны регулироваться свободным рынком. Например вопросы повышения квалификации специалистов. Проект изменений рассчитан на директивную, а не рыночную экономику. И фактический предполагает регулирование принятое в СССР, которое доказало свою не эффективность. 2. Изменения представлены в неудобном для изучения виде. Изучение изменений в неудобном виде может отнимать значительные ресурсы у тысяч квалифицированных специалистов! Необходимо представлять изменения в табличном виде со следующими графами: пункт старой редакции, текст старой редакции, пункт новой редакции, текст новой редакции или нового пункта, комментарии разработчика о необходимости изменения или введения вновь данного пункта. Если вводится новый пункт в графе «пункт старой редакции» указывается между какими пунктами осуществляется вставка, а в графе текст старой редакции указывается название главы и подзаголовков до вновь вводимого пункта и/или информация для понимания контекста. Замечания по статьям: 1. П. 11 часть 1 статьи 55.1 Слова «Обеспечение исполнения обязательств по договорам» не раскрыты. Если это финансовое обеспечение, то это функция заказчика, если техническое обеспечение то это функция подрядчика. Эти функции регулируются договором. Если часть обязательств берет на себя СРО то это должно быть подробно расписано. 2. Статья 55.5, 4.,5. Требует разъяснение стандарты в своей сфере деятельности. Существует государственная (ГОСТ Р) и ведомственная (СТО Газпром) система стандартизации в области проектирования . Проект изменений в Град кодекс РФ предполагает создание третей системы стандартизации (стандарты СРО). Это существенно осложнит работу проектировщиков. Существующих систем стандартизации более чем достаточно в проектировании. Дополнительное техническое регулирование вызовет путаницу и дополнительные несоответствия, проблемы с экспертизой или будет формальным дублированием существующих стандартов. Необходимо не создавать новые системы, а совершенствовать имеющиеся. 3. Ст 55.5 п.6 2) Национальный реестр социалистов. Не ясно кто и по каким критерия будет контролировать ведение реестра. Очевидно, что здесь присутствует коррупционная составляющая. Процесс исключение из реестра может быть использован для недобросовестных манипуляций с кадрами. 4. Ст 55.5 п.6 и в других местах. Не понятно, что подразумевается под «организацией выполнения проектных работ». Это может быть работа с субподрядчиками или работа внутри самой проектной организации. 5. Ст 55.6 п.8 3) Причина отказа в приеме в члены по усмотрению СРО «в иных случаях» предмет для спекуляций. Требует конкретизации. 6. Ст 55.13 п.2., п.4 Избыточные требования. Контроль за соблюдение обязательств по договорам подряда потребует такое количество ресурсов, которым СРО не располагает. Это пункт не рыночной экономики. Видимо под обязательствами понимаются только финансовые обязательства. Требует разъяснения. В этом случае в случае если договор комплексный (и изыскания и проектирование и строительство) разделение финансовых составляющих и их контроль представляется невозможным и/или не эффективным в рамках СРО). 7. Ст 55.13 п.6. Общественный контроль в сфере закупок. Этот пункт поддерживаю! 8. Предлагаем ввести пункт «Саморегулируемая организация имеет право осуществлять общественный контроль за ведением национального реестра специалистов». 9. СТ 55.13 п.2. Нельзя включать в закон требование, которое содержит не разработанный документ: «При применении риск-ориентированного подхода расчет значений показателей, используемых для оценки тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения обязательных требований, оценки вероятности их несоблюдения, осуществляется по методике, утвержденной федеральным органом исполнительной власти…..» 10. Статья 2 Внести Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" п.3. Выполнить п. 3 до 1 мая 2017 года не представляется возможным. Предлагаем до 31 декабря 2017 г. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 98 | МОС (СРО) НП (necompart@yandex.ru) | Заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования"(ID 02/04/04-16/00048536) Некоммерческим партнерством «Межрегиональное Объединений Строителей (СРО)" рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования" (далее - проект закона), разработанный Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, размещенный на сайте www.regulation.gov.ru. Изучив законопроект НП «МОП (СРО)» находит принципы заложенные в основу построения института саморегулирования не обоснованными, впоследствии отрицательно повлияющими на строительную отрасль Российской Федерации. Нормы законопроекта исключают понятие видов работ влияющих на безопасность объектов капитального строительства, и соответственно понятие допусков с поименованными видами работ, что приведет к вытеснению из строительного рынка субъектов малого и среднего бизнеса либо их нерегулируемой и бесконтрольной деятельности. А между тем, в большинстве случаев работы на объектах социальной сферы выполняются субъектами среднего и малого бизнеса. Введение данных положений проекта закона приведет к невозможности исполнения ряда государственных или муниципальных заказов. Норма проекта закона, содержащая требование на объединение в составе саморегулируемой организации индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, осуществляющих строительство на основании договора подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно выполняющими инженерные изыскания, осуществляющими подготовку проектной документации, зарегистрированных в установленном законом порядке исключительно на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, а также запрет на наличие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована, противоречит статье 8 Конституции РФ, которая гарантирует в Российской Федерации единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. При этом статьей 15 основного закона России установлено: "Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации". Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" прямо указывает на запрет введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, создание дискриминационных условий (ст.15 ФЗ № 135). Регионализация СРО приведет к возникновению доминирующего влияния на деятельность СРО и ее членов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Инициатор проекта предоставляет право иностранным юридическим лицам приобретение членства в отраслевой саморегулируемой организации не ограничивая территориальными границами. Соответственно, содержащаяся в пункте 17) статьи 1 проекта закона норма ставит в неравное положение российских индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по сравнению с иностранными юридическими лицами, в связи с чем, является дискриминационной по отношению к гражданам и организациям России. Вместе с тем, практика показала, что во многих субъектах Российской Федерации количество индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а также застройщиков, выполняющих инженерные изыскания в целях строительства либо реконструкции объектов капитального строительства не достаточно для создания определенной отраслевой саморегулируемой организации. Так, создание саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, на территории многих субъектов Российской Федерации практически не осуществимо. Такая же ситуация может сложиться и в отношении СРО других видов, поскольку для большинства их бывших участников требование обязательного членства в саморегулируемой организации окажется не обязательным. Введение Закона приведет к нарушению прав строительных организаций, которые в настоящее время являются членами межрегиональных саморегулируемых организаций и членство в СРО для которых останется актуальным в связи с ликвидацией представительств и филиалов целого ряда добросовестных межрегиональных СРО. Проект закона не содержит норм, предусматривающих сохранение членства в межрегиональных СРО для указанных индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, либо свободного их перехода из одной СРО в другую с переводом взноса в компенсационный фонд. Отсутствие данной нормы приведет к необходимости при вступлении в региональные СРО вносить компенсационный взнос. Кроме того данное требование (региональность) лишает проектные и строительные организации свободы выбора в регионах, где зарегистрировано по одному СРО, у них нет альтернативы, даже если их что-то не устраивает (сумма членских и вступительных взносов, завышенные требования, разногласия по различным аспектам с руководством данного СРО и т.д. и т.п. Статьей 55.16 Градостроительного кодекса в редакции проекта предусматривается необходимость формирования компенсационного фонда возмещения вреда и фонда обеспечения договорных обязательств. Формирование компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств повлечет увеличение финансовой нагрузки на членов СРО, которые могут быть не оправданными участием в закупках и заключением по их результатам соответствующих контрактах. Так как минимальный размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств достаточно высок, выполнение требований проекта в отношении размера формируемого СРО фонда обеспечения договорных обязательств отвлечет из оборота в строительной отрасли значительные денежные средства. Кроме того, потребуются отвлечение бюджетных средства для взноса в фонд обеспечения договорных обязательств за членов СРО, финансируемых из бюджета. В редакции проекта Закона устанавливаются положения, которые диктуют существенные условия договоров банковского вклада, на котором размещаются средства компенсационного фонда возмещения вреда или средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств: срок действия – бессрочный; согласие СРО на предоставление кредитной организацией, в которой открыт специальный банковский счет по запросу органа исполнительной власти информации о выплатах из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, об остатке средств на специальном счете, а также о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, размещенных во вкладах (депозитах) и в иных финансовых активах саморегулируемых организаций, по форме, установленной Баком России. Предлагаемое регулирование противоречит положениям Гражданского кодекса, ч.1 ст.846 которого предусматривается, что при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. Таким образом, условия заключения договора банковского вклада не могут регулироваться нормами федеральных законов. Проект предусматривает, что в случаях, порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат передаче в доверительное управление управляющей компании. Однако, это не исключает риска финансовых потерь. Проектом не предусмотрены механизмы защиты от потери средств КФ, переданных в доверительное управление, не предусмотрено регулирование вопросов возможности и источников финансирования оплаты комиссионного вознаграждения за управление управляющими компаниями такими денежными средствами СРО. Кроме того, как указано в ч.7 ст. 55.16-1 проекта права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальном банковском счете, принадлежат владельцу счета, соответственно передача средств КФ в доверительное управление управляющей организации может быть осуществлена только на добровольной основе. Проект закона содержит нормы, касающиеся формирования и ведения национальными объединениями саморегулируемых организаций "национального реестра специалистов". При этом не учитываются требования статьи 24 Конституции РФ: "1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. 2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом." Т.е. проект закона не содержит положений, предусматривающих обязательное получение письменного согласия специалиста на обработку его персональных данных. Вместе с тем, согласно статье 55 Конституции РФ в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, в части установления норм о ведении национальных реестров специалистов проект закона считаем не продуманным. Предлагаемые меры ответственности за производство проектных и строительных работ в отсутствие статуса члена СРО по сравнению со взносами в фонды СРО несопоставимо малы. Организациям выгоднее платить штрафы и работать не вступая, в СРО. На основании изложенного, Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» считает принятие законопроекта необоснованным и подлежащим отклонению. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 99 | Петров Алексей (ap476203@gmail.com) | Исчезновение такого явления как "торговля" допусками СРО, которая осуществляется посредниками (юридическими компаниями). | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 100 | Региональное отраслевое объединение работодателей "Союз Строителей Сахалина и Курил" (rosr65@mail.ru) | Необходимо отметить нарушение порядка публичного обсуждения законопроекта, который закреплён Постановлением Правительства РФ от 17.12.2012г. №3118. Согласно п.6 данного Постановления, настоящий законопроект относится к нормативно-правовым актам высокой степени регулирующего воздействия. Пункт 18 Постановления обязывает обеспечить публичное обсуждение законопроекта сроком не менее 45 дней. Что касается самого законопроекта, кратко: - данный законопроект нарушает основы гражданского права РФ (Конституцию РФ ст.8 ч.2 и Гражданский кодекс РФ ст.1 и ст.212 предусматривающие, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности и признается равенство участников регулируемых законодательством отношений, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав) и устанавливает преференции для органов государственной, муниципальной власти и хозяйствующих субъектов с государственным участием (в части дополнительной имущественной защиты) перед другими участниками правовых взаимоотношений. То есть предлагается дополнительная защита государственных и муниципальных инвестиций (государственной и муниципальной собственности) и устанавливается их приоритет и большая защищенность перед частными, в том числе в жилищном, промышленном и гражданском строительстве; - данный законопроект имеет признаки лоббирования интересов крупных застройщиков и дополнительные барьеры для участия малого и среднего бизнеса в государственных и муниципальных контрактах, а ведь это и капитальный ремонт зданий (кровли, фасады и тд.); - данный законопроект нарушает гражданское законодательство в части свободы выбора субъектом предпринимательской деятельности саморегулируемой организации при добровольном выходе из СРО год нельзя вступать в новое, а как следствие заниматься данным бизнесом. И в целом: - данный законопроект плохо проработан, противоречит «Концепции совершенствования механизмов саморегулирования» принятой Правительство РФ в декабре 2015г. и его доработку и принятие в соответствии с вышеназванной Концепцией необходимо продолжить после корректировки закона о саморегулируемых организациях. Со своей стороны: - считаем целесообразным и необходимым направить обращение через органы СРО и профессиональные сообщества в Правительство РФ, Государственную думу РФ и Президенту РФ о невозможности принятия данного законопроекта, так как его реализация приведет к ликвидации института саморегулирования в строительстве; - считаем целесообразным и необходимым через органы СРО и профессиональные сообщества выступить с инициативой введения моратория на внесение изменений в законодательство о саморегулировании в строительстве и законодательные инициативы увеличивающие нагрузку на бизнес. | комментарий содержит субъективное мнение автора |
| 101 | Богуш Вячеслав Алексеевич (hls-dv@mail.ru) | Ремонт, монтаж и обслуживание лифтового оборудования в г. Хабаровске (как и во многих городах РФ) осуществляют десятки специализированных организаций. Считаем, что все (без исключения, а не только генподрядчиков) организации, деятельность которых связана с грузоподъемными механизмами должны в обязательном порядке (а не на добровольной основе) входить в состав СРО, так как это позволит осуществлять должный контроль за уровнем качества выполняемых работ, за подготовкой специалистов (наличие специализированных образований, заинтересованность в повышения квалификации). Отчетность перед СРО повышает уровень ответственности организаций, уже выработанная система контроля только положительно влияет на деятельность в организациях. Членные взносы вполне оправданы, во-первых они показывают и уровень финансовых возможностей организаций, во-вторых помощь, которую оказывает СРО своим членам - методическая, юридическая очень значима, позволяет оперативно проводить необходимые мероприятия. Возможно, необходимо выработать более четкие критерии участия подрядных организаций в торгах (закупках) для выполнения строительных работ, ведь это позволит выигрывать конкурсы не организациям с заниженными расценками (ценами), в наиболее благонадежными, отвечающим за свою работу качеством. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта |
| 102 | Сверкунов Артем Юрьевич (sverkunov\_hls@mail.ru) | В данном законопроекте рассматривается процедура о размещении компфондов СРО через управляющие компании, но в настоящее время не все управляющие компании распоряжаются деньгами добросовестно. Считаем, что одного компенсационного фонда достаточно, несколько только затруднят работу и будут более финансовозатратны. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 103 | Фомин Игорь (igorfomin03@yandex.ru) | "Особое внимание стоит обратить на статью 55.5-1 «Специалисты, осуществляющие организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организацию строительства». В данной статье определены требования к лицами, ответственными за организацию проектирования или за организацию строительства. В числе прочих присутствуют такие сведения как: 1) п. 3. пп. 1: отсутствие в отношении такого специалиста принятых решений об исключении его из национального реестра специалистов за период не менее чем два предшествующих года; 2) п. 3 пп. 4: наличие права подписи документов; 3) п. 3 пп. 6: постоянного проживания специалиста в Российской Федерации. В связи с этим возникают следующие вопросы, которые, на мой взгляд, не продуманы и не учтены в перечне поправок: 1) Если специалист, имеющий необходимые образование, опыт и повышение квалификации, увольняется с занимаемой должности, то он должен быть исключен из Национального реестра специалистов (далее НРС)? 2) Кто обязан подавать такие сведения в НРС? 3) Означают ли требования п. 3 пп. 1 ст. 55.5-1, что строительная компания не вправе учитывать его в числе своих квалифицированных специалистов в течение 2-х лет? 4) Что делать строительным компаниям, если получится так, что на рынке труда будет большое предложение квалифицированных специалистов, но которые по непонятным причинам были исключены из НРС, отказывать им в трудоустройстве? 5) Что если по определенным соображениям (для безопасности) руководство компании не желает предоставлять специалисту (специалистам) право подписи указанных в п. 3 пп. 4 ст. 55.5-1 документов? 6) Что делать специалистам, которые временно проживают на территории РФ, имея при этом все необходимые документы, подтверждающие право такого временного нахождения на территории РФ, например, временная регистрация, рабочая виза и т.д. " | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 104 | Андреев Константин (kost.andreev03@yandex.ru) | Поправками в часть 2 статьи 9.5.1 КОАП вводится административная ответственность за нарушение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем установленного порядка подтверждения права выполнять работы. Первое нарушение влечёт за собой штраф от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей. Повторное нарушение влечет наложение штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. В соответствии со статьёй 3.12 административного кодекса, приостановление деятельности может быть осуществлено на основании решения суда. В таком случае за какие конкретные нарушения установленного порядка будет применяться такая мера, каким образом будут отслеживаться эти нарушения, кто будет обращаться в суд о приостановлении деятельности организации? Для того, чтобы такую меру сделать эффективным инструментом административного воздействия, необходимо более детально прописать весь алгоритм. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 105 | Петров Сергей (petrovs06@yandex.ru) | "В законопроекте № 02/04/04-16/00048536 представлен перечень изменений в Градостроительный кодекс РФ, направленных на совершенствование правового регулирования деятельности субъектов саморегулирования. Больше всего заинтересовали поправки в ст. 55.5 ГрК РФ, а именно предложение дополнить Градостроительный кодекс статьей 55.5-1. Основными изменениями, которые повлекут за собой данные поправки, являются: • создание Национальных реестров специалистов: в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования и в области строительства; • ведение такого реестра на постоянной основе, принимая на ежедневной основе решения о включении в реестр или исключении из реестра специалистов; • предоставление сведений о таких специалистах в Национальные объединения. Возникает чисто экономические вопросы: кто будет этим заниматься, какие средства на это будут выделены и за счет каких средств все это будет работать? Ответ достаточно прост: НОСТРОЙ и НОПРИЗ создают и ведут такой реестр, СРО предоставляют им на ежедневной основе все необходимые сведения, а финансируется данная цепочка за счет строителя, то есть члена СРО, который платит членские взносы. Цель – обвинить строителя в том, что у него не трудоустроено достаточное количество специалистов, соответствующих всем перечисленным в статье 55.5-1 требованиям. Сотрудники каждой строительной компании являются ее главным активом. Информация о сотрудниках является коммерческой тайной и частично конфиденциальной информацией. В связи с этим возникают другие вопросы: не участятся ли случаи мошенничества в подделке документов, не увеличится ли количество переманивая специалистов, в случае наличия совпадений каким образом НОСТРОЙ будет разбираться кто прав, а кто виноват и т.д. Стоит отметить, что в случае выявления фактов несоответствия таким требованиям НОСТРОЙ будет предлагать за отдельную плату повысить квалификацию таких специалистов до необходимого уровня с помощью своей Единой системы аттестации. В общем, данный перечень поправок, предлагаемый законопроектом № 02/04/04-16/00048536 – это попытка вытеснить со строительного рынка непрофессионалов. Цель хорошая, однако, какой ценой она будет достигнута? " | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 106 | Афанасьев Никита (nikitaaf85@yandex.ru) | "Интересное нововведение – Национальный Реестр Специалистов. Цель – посчитать всех специалистов, осуществляющих организацию выполнения проектных и изыскательских работ, организацию строительства, по головам. Проблемы, которые вытекают из этого: 1) Увеличение расходов для СРО и Нац. Объединений для создания и ведения такого реестра; 2) Данная нагрузка будет возложена на членов СРО, которые отчисляют итак немалые членские и целевые взносы на ежемесячной основе; 3) Согласно п. 6 ст, 55.5-1 Нац. Объединение принимает решение о включении в Нац. Реестр Специалистов в течение 10 дней, а потом в течение 2-х дней (скорее всего рабочих) направляет такое решение в СРО. Получается, что СРО необходимо закладывать до 12 дополнительных рабочих дней для принятия решения о включении строительной организации в состав своих членов или внесения изменения в выданное свидетельство о допуске. Это существенно увеличит время принятия решения. 4) Каким образом сотрудники Нац. Объединений будут проверять актуальность и корректность представленных сведений: наличие судимости, факты привлечения к административной ответственности, установление вины по которой осуществлялись выплаты, установление вины, по которой юр. лицо или ИП попало в реестр недобросовестных поставщиков. 5) При расторжении по инициативе специалиста трудового договора с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом сведения о таком специалисте исключаются из Нац. Реестра Специалистов. По сути, этот специалист будет не востребован на рынке труда еще как минимум 2 года, так как он не может быть учтен в числе специалистов, необходимых для вступления в СРО и получения свидетельства, не смотря на то, что он является полностью квалифицированным, опытным и образованным работником. Просьба авторам законопроекта продумать вышеуказанные моменты и скорректировать текст законопроектом, нивелируя вытекающие проблемы. В противном случае такой закон навредит строительной отрасли, а не внесет конструктив и порядок! " | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 107 | Семенова Полина (pollysem@yandex.ru) | Статьёй 55.4 предусмотрено членство в тех СРО, которые зарегистрированы в том же субъекте РФ, что и организации выполняющие инженерные изыскания, осуществляющие подготовку проектной документации, осуществляющие строительство. При этом ст. 8 Конституции РФ предусмотрено единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. На мой взгляд принятие законопроекта в такой редакции является прямым нарушением Конституции РФ. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 108 | Ревинский Валерий Васильевич (rvv-gkh@mail.ru) | Но прежде хотелось бы понять - в какой раздел давать предложения. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 109 | Смирнова Анна (annsmir23@yandex.ru) | «Национальный реестр специалистов», о котором говорится ст. 55.5-1 пока вызывает больше вопросов. Основание и причины внедрения данного реестра понятны, но вот механизм реализации неясен. По всей видимости, национальные объединения снова обязужут СРО подавать данные о своих членах. Очень часто роль таких специалистов выполняет руководство строительной организации. И как быть таким компаниям у которых руководитель является директором в нескольких организациях. В соответствии с п. 4 части 7 статьи 55.6 таким организациям будет отказано в членстве в СРО, так как в соответствии с п.4 части 7 статьи 55.5-1 решение об отказе включения в национальный реестр сведений о специалистах может быть принято национальным объединением саморегулируемых организаций при наличии в национальном реестре сведений о таком специалисте. Закон не продуман, отдельные нормы необходимо доработать. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 110 | Зайцев Виктор (victorz76@yandex.ru) | Членство в СРО по региональному принципу, что предусмотрено в статье 55.4 полностью нарушает сложившийся порядок в системе саморегулирования. Минстрой не рассматривает ситуацию, когда организация-член СРО уже состоит в СРО из другого субъекта и выполняет работы по контрактам, выигранным в результате участия в электронном аукционе. По внесённому законопроекту таким организациям вновь придётся вступать в СРО по месту своей регистрации. Такое обстоятельство значительно увеличит расходы организаций - членов СРО. В результате со строительного рынка может уйти большое количество компаний, которые платят налоги в бюджеты субъектов РФ, в которых они зарегистрированы. Пользы такой законопроект не принесёт. Уверен, что после принятия закона пострадают бюджеты субъектов РФ и безработных в стране станет больше. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 111 | Зверев Роман Васильевич (info@pgs-nn.ru) | Законопроект требует доработки. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 112 | Максимова Александра (aleksa.maximova08@yandex.ru) | Не ясно чем мотивированы поправки Статьи 55.4 - объединение в составе некоммерческой организации организаций, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. Если все строительные организации будут состоять в СРО по месту своей регистрации как это улучшит ситуацию в отрасли? Это повлияет только на то, что строительным организациям придётся ещё раз вносить взносы в компенсационный фонд СРО, так как прежняя СРО, в которой состояла организация взнос в компенсационный фонд не вернёт. И дополнительно оплатить взнос в компенсационный фонд осуществления договорных обязательств. Наличие таких платежей разорит малые и средние компании. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 113 | Никишина Татьяна (specliftservice@gmail.com) | С введением Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования»: 1) саморегулирование перестает выполнять основную цель по предупреждению причинения вреда и обеспечению качества работ. 2) создание компенсационного фонда ответственности по договорным обязательствам не обеспечено нормами, устанавливающими дополнительный контроль за членами СРО, исполняющими такие договоры, а значит не сможет способствовать улучшению качества работ и своевременности исполнения таких контрактов. 3) Согласно законопроекту размещение средств компенсационных фондов в форме и в учреждениях, которые устанавливаются Правительством РФ, не обеспечены нормами, гарантирующими сохранность (в том числе в случае банкротства таких учреждений) и увеличение размера размещенных средств, а значит не приведут к повышению надежности и прозрачности размещения таких средств для членов СРО. 4) наличие у СРО минимального количества членов по принципу региональности, не обеспечено нормами, устанавливающими обязанность компаний вступать в СРО по такому же региональному принципу, что неизбежно приведет к разрушению саморегулирования в малочисленных регионах. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 114 | Калинина Марагрита (kalinina.rita79@yandex.ru) | Новая редакция закона предполагает регионализацию СРО (ст. 55.4-3 законопроекта), то есть в СРО будут вступать только те компании, которые будут располагаться с ней в одном регионе. С одной стороны, компании которые еще не вступали в СРО будут ограничены в выборе. Выбирать они будут не по своим предпочтениям, не по репутации СРО, а по месту. А что будет с теми компаниями, которые уже числятся в СРО не из своих регионов. Их будут исключать? А если их будут исключать, будут ли им возвращать средства, потраченные в КФ? Или все надо будет оплачивать снова? Оплачивать по новой схеме? В то же время, согласно новым поправкам при добровольном выходе из СРО запрещается в течении года вступать в члены СРО. Законопроект явно требует доработки. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 115 | Соловьева Елена (elena.solovey86@yandex.ru) | Минстрой пытается реформировать систему в том числе и предложив ограничить количеством банков размещение средств компенсационных фондов СРО. В первую очередь стоило бы обратить внимание на то, что большое количество компенсационных фондов зависло в банках с отозванными лицензиями и саморегулируемым организациям без поддержки правительства их не вернуть. И какие компенсационные фонды СРО смогут заявить к 1 июля 2017 года, когда закон вступит в силу пока неясно. Принятие законопректа спровоцирует панику на строительном рынке. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 116 | Орлов Эдуард Владимирович (207789@mail.ru) | Добрый день! Случайно узнал об этом обсуждении. После изучения проекта пришло чувство, что строительство как отрасль решили окончательно добить. Только все пришло хоть как то к стабилизации правовых отношений в этой сфере, нет на тебе проблем уважаемый строитель. Почему не устраивает банковские гарантии по договорам подряд? Почему не прийти к страховым договорам ответственности по не исполнению. Зачем опять собирать с нас какие то деньги? Нам не чем платить зарплату сотрудникам. Выгода мошенникам, которые и так нас кидают во всем, начиная с внесения обеспечения и прохождения всяких платежей по процедурам. Все сейчас под себя заберут крупные игроки и нам остается только закрываться и идти наниматься в лучшем случае к ним на работу, а в худшем на улицу. Где поддержка малого бизнеса? Одно говорим, другое делаем. Ну уже все успокоилось нет давайте будем кашмарить опять сферу строительных услуг. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 117 | Иванова Алина (ivanovaalina89@yandex.ru) | Оставляя обязательное членство в СРО исключительно для генподрядчиков из погд контроля выходит большая часть строительного рынка. Таким образом количество несчастных случаев вырастет, а качество строительства упадёт и уже через год после всупления закона в силу законодатель будет думать "почему так получилось и что с этим делать". | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 118 | Лазарева Ольга (Lazareva@sferasro.ru) | Данный законопроект имеет высокую степень регулирующего воздействия, так как отдельные нормы противоречат Конституции РФ и Законодательству РФ. Содержат положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством обязанности, запреты и ограничения для участников строительной отрасли, а также положения, приводящие в возникновению ранее не предусмотренных законодательством расходов. Запрет на создание филиалов влечет ограничение интересов участников хозяйственного оборота и нарушение одного из основных начал гражданского законодательства. Также, необоснованным и избыточным, считаю, установленный проектом акт механизма установления ответственности саморегулируемых организаций за действия своих членов. Более того, субсидиарная ответственность СРО по договорным обязательствам развернет "охоту за компфондами" и вызовет волну недобросовестных и мошеннических операций на строительном рынке. Опустошение компенсационных фондов при принятии системы субсидиарной ответственности СРО становится неизбежным... Последствием отмены процедуры и механизма для вступления в СРО с последующим получением строительными организациями допуска к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, будет выход на строительный рынок так называемых "фирм однодневок" без наличия в их штате квалифицированных сотрудников и опыта работы в области строительства, но имеющие определенные финансовые ресурсы, целью которых будет являться освоение бюджетных средств за некачественно выполненные работы, что неизбежно приведет к потерям бюджетных средств. Намерение "облегчить жизнь малому и среднему бизнесу" путем сохранения обязательного членства в СРО только для генеральных подрядчиков приведет к противоположному результату. Применив данную норму, строительный рынок будет монополизирован крупными финансовыми компаниями, которые фактически смогут легально купить себе статус "генерального подрядчика" и право участия в торгах (конкурсах, аукционах). Полагаю, что сочетание неопределенности содержащихся в законопроекте правовых норм и жесткости санкций за их неисполнение приведет к дезорганизации строительной отрасли, лишит добросовестные предприятия возможности планировать свою деятельности и осуществлять ее на законных основаниях, повлечет за собой взрывной рост теневого сектора экономики и, как следствие, - порождение коррупционных правонарушений. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 119 | Макаров Владимир Дмитриевич (oooliftservis@gmail.com) | «16» мая 2016 г. Позиция ООО «Лифтсервис» (г. Димитровград) по Законопроекту «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» От имени коллектива ООО «Лифтсервис» г. Димитровграда Ульяновской области как субъекта малого предпринимательства, являющегося членом СРО, считаем абсурдными намерения сделать членство в СРО на добровольной основе, мотивируя высокой нагрузкой на малый и средний бизнес за счёт уплаты членских взносов в СРО, так как это всего лишь малая толика от тех потерь, которые происходят при участии в аукционах на кабальных условиях за счёт снижения цен до 40 % и более. Нисколько не сомневаемся в том, что необходимо пересматривать прежде всего требования к участникам торгов по их профессиональным способностям проводить те или иные работы, а не уповать на уплату членских взносов. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 120 | Тоторкулов Артур (totorkulov.a@mail.ru) | В проекте имеется ряд недостатков противоречащих законодательству РФ: 1. Требование к некоммерческой организации об отсутствии территориальных подразделений расположенных за пределами территории субъекта РФ, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована Ст. 55.4 в п.2 ч.1 и п. 2 ч. 3 Градостроительного кодекса РФ прямо противоречат ст. 5 ФЗ " О некоммерческих организациях" №7 - ФЗ от 12.01.1996г., закрепляющее право некоммерческой организации право создавать филиалы по всей территории РФ. Эта мера так же противоречит принципу свободной конкуренции. Необходимо убрать из законопроекта указанные пункты ст. 55.4 2.Считаю субсидиарную ответственность СРО по договорным обязательствам избыточным т. к. это может опустошить компенсационный фонд и как следствие разрушить сам институт СРО. Поэтому предлогаю это положение также убрать , а возможные при этом риски возложить на страхование контрактов. 3. Также считаю неправильным попытки привязки фирм к СРО зарегистрированным в их регионе или соседствующих с ними. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 121 | Кодловский Максим Анатольевич (Kodlovskiy@mail.ru) | Отдельные нормы рассматриваемого законопроекта противоречат Конституции РФ и Законодательству РФ. Так, поправки в п. 2 ч. 1 ст. 55.4 и п. 2 ч. 3 ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ, предъявляющие требование к некоммерческой организации, планирующей приобрести статус саморегулируемой организации, об отсутствии у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта РФ, в котором такая некоммерческая организаций зарегистрирована, прямо противоречат ст. 5 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996 г., Запрет на создание филиалов влечет ограничение интересов участников хозяйственного оборота и нарушение одного из основных начал гражданского законодательства: «товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации» (ч. 5. ст. 1 Гражданского кодекса РФ), а также нарушением основополагающего конституционного принципа, закрепленного в ч. 1 ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». Приоритет региональных СРО, в которое обязаны вступать организации, имеющие юридические адреса на территории субъекта, в котором зарегистрировано региональное СРО, либо имеющих общую границу с таким субъектом (статья 2 законопроекта, дополняющая содержание ст. 3.3 ФЗ от 29 декабря 2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» новым п. 9) является нарушением принципов добросовестной конкуренции, установленных в ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ: «запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке». Так называемые «коммерческие» СРО, как раз не имея филиалы и представительства, будут продолжать набирать в члены организации в соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ, имея лишь call-центры в регионах. Должных проверок и осуществления контроля, как на этапе вступления, так и на этапе выполнения контрактов, при отсутствии филиалов и представительств, не будет. Считаю необходимым убрать из законопроекта п. 2 ч. 1 ст. 55.4 и п. 2 ч.3 ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ, а также п. 9 ст. 3.3 ФЗ от 29 декабря 2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» как нарушающие права и интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и препятствующие достижению основной цели законопроекта – совершенствованию института саморегулирования. Также, полагаю необоснованным и избыточным установленный проектом акта механизм установления ответственности саморегулируемых организаций за действия своих членов. Более того, субсидиарная ответственность СРО по договорным обязательствам развернет «охоту за компфондами» и вызовет волну недобросовестных и мошеннических операций на строительном рынке. Недобросовестные подрядчики будут намеренно срывать договорные обязательства, так как данной поправкой их ответственность полностью перекладывается «на плечи» СРО. Недобросовестные заказчики будут заключать контракты с аффилированными компаниями, чтобы в последующем получить компенсацию от СРО за ненадлежащее выполнение работ. Недобросовестные СРО воспользуются инструментом субсидиарной ответственности для «выведения» денежных средств компфондов по заведомо невыполнимым контрактам. Предлагаемые проектом акта дополнительные взносы в компенсационный фонд способны привести к значительному росту затрат членов СРО, направленных на формирование компенсационных фондов. Выполнение требований в отношении размера формируемого СРО фонда обеспечения договорных обязательств отвлечет из оборота в строительной отрасли значительные денежные средства и полностью уничтожит малый и средний Бизнес в строительной отрасли РФ ( о поддержке которого, так много говориться в последние время правительством нашего государства). В ч. 5 ст. 601 Градостроительного кодекса РФ устанавливается положение, в соответствии с которым «в случае ликвидации юридического лица – члена СРО исполнение гарантийных обязательств по договору подряда на выполнение проектных или изыскательских работ, договору строительного подряда, заключенному таким лицом на конкурсной основе, осуществляется саморегулируемой организацией … Заказчик по такому договору имеет право требовать от саморегулируемой организации возмещения понесенного им реального ущерба, а также неустойки (штрафа) по указанному договору в судебном порядке в соответствии законодательство РФ». Остается неясным, каким образом с точки зрения гражданского законодательства некоммерческое юридическое лицо (СРО), не являясь стороной по договору или поручителем по договору, может исполнять обязательства по хозяйственным договорам своих членов? Обязать других членов СРО исполнять гарантийные обязательства по контрактам ликвидированных юридических лиц – своих членов, СРО полномочий не имеет. Данная норма права заведомо невыполнима. Предлагаю ее также убрать. Вышеуказанные нормы в проекте акта противоречат Конституции РФ и гражданскому законодательству РФ и не могут быть приняты как нарушающие права и интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. На основании вышеизложенного считаю необходимостью: Отозвать из Правительства Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования»; как документ подрывающий экономику в стране в целом и тотальное уничтожение всей строительной отрасли Российской Федерации! С Уважением Руководитель строительной компании ООО "Спецтехком" Кодловский Максим Анатольевич | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 122 | Должиков Сергей Викторович (Doljikovs@mail.ru) | Добрый день Господа! Вот моё мнение по данному проекту Закона. Если убрать «лирику» по существу не устраивает следующее: - статья 55.4 пункт 2 противоречит Федеральному закону от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 30.03.2016) "О некоммерческих организациях": Статья 11 Ассоциации (союзы) пункт 1 звучит: «Юридические лица и (или) граждане в целях представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных, а также иных не противоречащих федеральным законам и имеющих некоммерческий характер целей вправе создавать объединения в форме ассоциаций (союзов), являющиеся некоммерческими организациями, основанными на членстве». Статья 5. Филиалы и представительства некоммерческой организации пункт 1 звучит: «Некоммерческая организация может создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации». Саморегулируемая организация является некоммерческой организацией и если у Правительства РФ возникло желание лишить организацию законного права создавать и открывать филиалы и представительства, то сначала необходимо выделить Саморегулируемые организации из Некоммерческих организаций в отдельную структуру, утвердить Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в нем прописать, что организация не имеет права создавать филиалы и представительства. - вторым недочетом статьи 55.4 является отсутствие, так бурно обсуждаемого, укрупнения СРО. Вместо укрупнения СРО Правительство предлагает оставить сотни мелких СРО в свободном плавании и даже возможно увеличить количество мелких региональных СРО. Каждая крупная Саморегулируемая организация, с широко развитой региональной сетью, вместо ликвидации своих филиалов, может зарегистрировать вновь созданную более мелкую саморегулируемую организацию и через Национальные объединения перевести компенсационный фонд своих членов филиала в эту СРО. Каждая крупная региональная Саморегулируемая организация, раздробиться на 5 – 7 Саморегулируемых организаций, действующих на всей территории РФ. И вместо уменьшения численности Саморегулируемых организаций за счет борьбы с недобросовестными СРО, мы получим увеличение общего числа СРО (это один из вариантов как не потерять регионы). Из вышесказанного появляется вопрос: А справятся ли Национальные объединения с увеличением численности СРО? С контролем всех СРО? А тут ещё и Статья 55.5-1 Специалисты!!! Все мы знаем в каких муках Национальные объединения «рожали» реестр строительных, проектных и иных организаций, сколько потребовалось времени и средств создать этот реестр. А теперь у Правительства РФ появилось представление «справились с организациями – справитесь и со специалистами». Силами Национальных объединений необходимо в ближайшее время создать «Национальный реестр специалистов». Не просто переписать по 2 специалиста от каждой организации в свой реестр, а постоянно следить за перемещением квалифицированного специалиста из одной организации в другую и постоянно разбираться кто от кого уволился и к кому устроился работать (интересен механизм разбора спорных ситуаций по вопросу к какой организации принадлежит специалист). Удручает и тот фактор, что при вступлении организации в СРО проверка и внесение (или отказ) специалистов в национальный реестр занимает 30 дней. То есть срок получения допуска будет составлять от 45 календарных дней до бесконечности (пока претендент на вступление в СРО не докажет Национальным объединениям, принадлежность своих специалистов к своей организации). Вот мы и вернулись по сроку выдачи свидетельства о допуске к «бюрократическим» лицензиям Госстроя. А по финансовым вложениям в получение свидетельства о допуске уже обогнали все дорогостоящие лицензии ГАН, ФСБ и т. д. Абсолютно непонятной является пункт 6 статьи 55.7 Прекращение членства в саморегулируемой организации по поводу добровольного выхода из СРО. Наказывать годом «дисквалификации» желание сменить Саморегулируемую организацию это абсурд. Тем самым компания не сможет заниматься лицензируемым видом деятельности без наличия свидетельства о допуске и должна будет прекратить свою деятельность на год (уволить сотрудников, перестать платить налоги…). Ещё одна интересная статья 55.8 Право члена саморегулируемой организации выполнять работы, связанные с изысканиями, проектированием, строительством и капитальными ремонтами,заключаемым на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством РФ проведение конкурса (аукциона) является обязательным) По мнению Правительства РФ своё право заниматься вышеуказанными работами по договорам, заключаемым на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством РФ проведение конкурса (аукциона) является обязательным) член СРО доказывает оплатой незначительных денежных средств во второй компенсационный фонд Саморегулируемой организации. На примере допуска на строительные работы это выглядит так: Заплатил 400 000 рублей - подтвердил право заключать контракт (или несколько контрактов) по условиям конкурса (аукциона) с заказчиком на 60 000 000 рублей. Причем СРО никак не контролирует конкурсы (аукционы), в которых принимает участие их член. Не контролирует величину падения цены контракта. Не участвует в подписании контракта (в части условий исполнения контракта и ответственности за несвоевременное исполнение контракта или неисполнение контракта вовсе). Саморегулируемая организация получает от Заказчика уведомление о подписании контракта в трехдневный срок после подписания контракта с её членом. И остается ждать и надеется на джентельменские соглашения Заказчика и Исполнителя. Что компенсационный фонд исполнения обязательств по договору будет не тронут. Или заставить члена СРО застраховать неисполнение своих обязательств по договору на всю стоимость договора с возможными штрафными санкциями (в нашем примере на 60 000 000 рублей или 100 000 000 рублей), а это при скромном подсчете 2% страховой премии – 1 200 000 – 2 000 000 рублей (дополнительно к банковской гарантии) В итоге строительная компания должна: - оплатить 2 компенсационных фонда (минимум 500 тыс. рублей) - оплатить вступительные, членские, взносы в Нац. Объединения, - застраховать ответственность перед 3-ми лицами (её не отменят), - внести обеспечение контракта в размере 30%, - выполнить контракт за свой счет (без получения аванса) А теперь ещё Строительная компания несет бремя ответственности за ¼ часть собранного компенсационного фонда своей СРО. ВЫ БЫ ЛУЧШЕ ГОСПОДА С ЗАКАЗЧИКОВ НАЧАЛИ, КОТОРЫЕ ИЗ-ЗА ЖАЖДЫ НАЖИВЫ НЕ МОГУТ ГРАМОТНО (БЕЗ ПРИКЛЮЧЕНИЙ) ОСВОИТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДЕНЬГИ С уважением, Директор филиала Ассоциации "Центр объединения строителей "СФЕРА-А" Курская область Сергей Викторович Должиков | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 123 | Пронько Сергей Борисович (psb@energosro.ru) | Предлагаем следующие замечания и поправки к законопроекту: Замечание №1: Содержание изменений в законопроекте: 7) в статье 52: а) часть 2 изложить в следующей редакции: "2. Работы по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (далее также – договор строительного подряда), заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей., а работы по организации строительства – специалистами по организации строительства, Работы по договору строительного подряда, заключенному с иными лицами, могут выполняться физическими или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования."; Возможный негативный результат: Из сферы регулирования уходят все специализированные предприятия, в том числе монтажные и пуско-наладочные организации, непосредственно отвечающие за качество выполняемых работ. Вся ответственность, в основном финансовая, ложится на предприятия-генподрядчики, это приведет к формированию ограниченного круга профессиональных посредников в строительстве. Предлагаемая редакция, нивелирующая негативное воздействие: 2. Работы по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (далее также – договор строительного подряда), заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором, а также по договорам субподряда на отдельные виды работ в рамках договоров строительного подряда должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, Замечание №2 Содержание изменений в законопроекте: 3. Некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям: 1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация; 2) отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована; Возможный негативный результат: Региональный принцип формирования СРО приводит к невозможности формирования СРО из участников, объединяемых по отраслевому признаку, таких как строительство объектов энергетики и электросетевого хозяйства, объектов нефте- и газового хозяйства и т.д., что приведет к полному отсутствию контроля в связи с непрофильностью специалистов региональных СРО. Предлагаемая редакция ,нивелирующая негативное воздействие Объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация за исключением индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на объектах Топливно – энергетического комплекса (в т.ч. линейных). Замечание №3 Содержание изменений в законопроекте 4. В случае, если не менее чем тридцать членов некоммерческой организации, указанной в части 3 настоящей статьи, выразили намерение принимать участие в закупках работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, такая некоммерческая организация на основании заявлений таких её членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, рассчитанный в виде произведения количества таких членов некоммерческой организации на минимальный размер взноса в такой компенсационный фонд, принятый в соответствии со статьей 55.16 настоящего Кодекса для каждого такого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, указанного в заявлении. Решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств считается принятым некоммерческой организацией, если за его формирование и размер такого компенсационного фонда проголосовали более чем пятьдесят процентов общего числа членов такой организации. Возможный негативный результат 1. Необходимость формирования «второго» компенсационного фонда резко снизит количество участников рынка, что приведет к его монополизации, а также к резкому сокращению количества специализированных СРО в отраслях ТЭК, вплоть до монополизации 2. Если не набралось тридцать, что делать тем, которые выразили намерение? Переходить в другое СРО, где «второй» компфонд есть? Как следствие, дополнительная финансовая нагрузка на строителей в размере двух компфондов! Формирование компфонда обеспечения договорных обязательства существенно увеличивает зону ответственности СРО, следовательно нужно разрабатывать дополнительные требования к участникам, СРО это должны делать самостоятельно, без утверждения минимальных требований на эту тему по законодательству? Предлагаемая редакция ,нивелирующая негативное воздействие Договорные отношения не являются предметом Градостроительного кодекса, но в полном объеме регулируются Гражданским кодексом. Введение этого положения юридически не корректно. В случае реализации этого положения, финансовая нагрузка на строительный бизнес значительно увеличится. Изъять из проекта Федерального закона положение о формировании дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств . | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 124 | Косолапов Дмитрий Сергеевич (Info@sroostek.ru) | Ассоциация "ОСТЭК": Применительно к данному законопроекту имеются следующие возражения и замечания: 1. в п.12 пп. «з» отсутствует часть 8 предлагаемая к включению. П.14 – ст.55.4- обязательное требование отсутствия филиалов/подразделений/представительств саморегулируемой организации за пределами территории субъекта РФ, а равно обязательная регистрация всех членов некоммерческой организации – соискателя статуса СРО на территории субъекта регистрации НКО налагает необоснованное ограничение права и противоречит действующей редакции ГК РФ, т.е. отсутствует целесообразность запрета наличия обособленных подразделений (ст.55 ГК РФ), не являются самостоятельными юридическими лицами, а также Нарушают ст.8 Конституции РФ о едином экономическом пространстве РФ на основе административного деления (В соответствии с Конституцией РФ: «Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности»). А также в соответствии с п.1 ст.5 ФЗ «О некоммерческих организациях»: Некоммерческая организация может создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации. 2. П.15 – ст. 55.5 – содержит внутреннее противоречие, а именно: п.9 предполагает утверждение стандартов и правил постоянно действующим коллегиальным органом, обязательных для всех членов, а п.11 и 12 предусматривают обязательность исполнения документов при одобрении не менее чем 50 % от общего числа членов НКО, при этом п.7 ст. 17 ФЗ № 315 «о СРО» предусматривает утверждение стандартов и правил непосредственно постоянно действующим коллегиальным органом. 3. П.16 – ст.55.55-1 – содержит положения прямо дискриминирующие сотрудников организации – члена СРО (к примеру, отсутствие судимости за умышленные преступления), а также элементы необоснованного вмешательства в хозяйственную деятельность юридических лиц/индивидуальных предпринимателей (назначение лиц, ответственных за организацию работ является прерогативой исполнительного органа юридического лица). Кроме того, возлагается персональная ответственность на физических лиц, отличных от исполнительных органов юридического лица, что нарушает последовательность ответственности подрядчик-субподрядчик, закрепленную ГК РФ. 4. П.17 – ст.55.6 – п.4 пп «В» предполагает обращение, с учетом положений ст.55.55-1, в том числе в органы МВД с запросом закрытой информации персонального содержания при отсутствии полномочий. П. 8 ст.55.6 предполагает возможность отказа в предоставлении членства в СРО организации, послужившей причиной выплаты из комфонда иного СРО. Однако это также необоснованно дискриминирует субъекта предпринимательской деятельности на основе ведения обычной хозяйственной деятельности. Основанием в данном случае должен служить отказ/невозможность восстановления размера комфонда за счет средств данной организации до размера предшествующей выплате. 5. П. 7. Решение об отказе включения в национальный реестр сведений о специалистах, указанных в части 1 настоящей статьи, может быть принято национальным объединением саморегулируемых организаций, в следующих случаях: пп.3 при наличии у специалиста непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления: законодательно установлены гарантии при заключении трудового договора, также действует прямой запрет на дискриминацию работников, которая не связана с их деловыми качествами, а значит, ограничивает права. В соответствии со статьей 3 ТК РФ: Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. 6. П.4 при наличии в национальном реестре сведений о таком специалисте: В соответствии со ст. 282 ТК РФ: Заключение трудовых договоров о работе по совместительству допускается с неограниченным числом работодателей, если иное не предусмотрено федеральным законом. Работа по совместительству может выполняться работником как по месту его основной работы, так и у других работодателей, т.е. ограничение права. 7. В случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены саморегулируемой организации. Данный запрет (мораторий) является необоснованным ограничением свободы предпринимательской деятельности. 8. Размеры минимальных взносов в компенсационные фонды недостаточно обоснованны, кроме того не предусмотрены механизм обращения с ранее уплаченными взносами, превышающими размер указанных в законопроекте. Предлагаем размеры взносов оставить в редакции, предусмотренной действующей редакцией ГрК РФ. Размеры взносов в фонд обеспечения договорных обязательств указать аналогично существующим. Кроме того, ст. 55.16 привести в соответствие со ст.55.13 и размер минимального взноса исчислять от совокупного размера обязательств по договорам подряда в отчетный период. Помимо этого, действующим законодательством не предусмотрена возможность страхования ответственности за нарушение договора, являющимся предметом защиты данного законопроекта. | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 125 | Ассоциация"Международное строительное объединение" Ассоциация"Международное строительное объединение" (info@mso-sro.ru) | ? | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 126 | Исполнительная дирекция Ассоциация предприятий энергостроительного комплекса (АПЭСК) (info@apesk.ru) | Предлагаем следующие замечания и поправки к законопроекту: Замечание №1: Содержание изменений в законопроекте: 7) в статье 52: а) часть 2 изложить в следующей редакции: "2. Работы по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (далее также – договор строительного подряда), заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей., а работы по организации строительства – специалистами по организации строительства, Работы по договору строительного подряда, заключенному с иными лицами, могут выполняться физическими или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций, если федеральными законами не установлены иные требования."; Возможный негативный результат: Из сферы регулирования уходят все специализированные предприятия, в том числе монтажные и пуско-наладочные организации, непосредственно отвечающие за качество выполняемых работ. Вся ответственность, в основном финансовая, ложится на предприятия-генподрядчики, это приведет к формированию ограниченного круга профессиональных посредников в строительстве. Предлагаемая редакция, нивелирующая негативное воздействие: 2. Работы по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (далее также – договор строительного подряда), заключенному с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, осуществляющим эксплуатацию здания, региональным оператором, а также по договорам субподряда на отдельные виды работ в рамках договоров строительного подряда должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, Замечание №2 Содержание изменений в законопроекте: 3. Некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям: 1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация; 2) отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована; Возможный негативный результат: Региональный принцип формирования СРО приводит к невозможности формирования СРО из участников, объединяемых по отраслевому признаку, таких как строительство объектов энергетики и электросетевого хозяйства, объектов нефте- и газового хозяйства и т.д., что приведет к полному отсутствию контроля в связи с непрофильностью специалистов региональных СРО. Предлагаемая редакция ,нивелирующая негативное воздействие Объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем сто индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация за исключением индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на объектах Топливно – энергетического комплекса(в т.ч. линейных). Замечание №3 Содержание изменений в законопроекте 4. В случае, если не менее чем тридцать членов некоммерческой организации, указанной в части 3 настоящей статьи, выразили намерение принимать участие в закупках работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, такая некоммерческая организация на основании заявлений таких её членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, рассчитанный в виде произведения количества таких членов некоммерческой организации на минимальный размер взноса в такой компенсационный фонд, принятый в соответствии со статьей 55.16 настоящего Кодекса для каждого такого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, указанного в заявлении. Решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств считается принятым некоммерческой организацией, если за его формирование и размер такого компенсационного фонда проголосовали более чем пятьдесят процентов общего числа членов такой организации. Возможный негативный результат 1. Необходимость формирования «второго» компенсационного фонда резко снизит количество участников рынка, что приведет к его монополизации, а также к резкому сокращению количества специализированных СРО в отраслях ТЭК, вплоть до монополизации 2. Если не набралось тридцать, что делать тем, которые выразили намерение? Переходить в другое СРО, где «второй» компфонд есть? Как следствие, дополнительная финансовая нагрузка на строителей в размере двух компфондов! Формирование компфонда обеспечения договорных обязательства существенно увеличивает зону ответственности СРО, следовательно нужно разрабатывать дополнительные требования к участникам, СРО это должны делать самостоятельно, без утверждения минимальных требований на эту тему по законодательству? Предлагаемая редакция ,нивелирующая негативное воздействие Договорные отношения не являются предметом Градостроительного кодекса, но в полном объеме регулируются Гражданским кодексом. Введение этого положения юридически не корректно. В случае реализации этого положения, финансовая нагрузка на строительный бизнес значительно увеличится. Изъять из проекта Федерального закона положение о формировании дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 127 | Гарная Евгения (ev.al@outlook.com) | Отвечая на поставленный вопрос могу сказать : выгод и преимуществ данный закон для строителей НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ. Он предусматривает усиление коррупционной составляющей на рынке строительных услуг. Принцип региональности, который явно просматривается в некоторых статьях Проекта (статья 2 законопроекта, дополняющая содержание ст. 3.3 ФЗ от 29 декабря 2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» новым п. 9) является нарушением принципов добросовестной конкуренции, установленных в ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ: «запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке». Почему строитель не может выбрать СРО в другом регионе, если он работает на всей территории РФ? Статья 55.5-1 нарушает конституционное право каждого строителя. Дискриминация по профессиональному признаку??? Статья 55.8 предлагает полностью «сломать» всю систему саморегулирования в стране. СРО: -не имеет право по закону на вмешательство в хозяйственную деятельность компании-члена; -не контролирует конкурсы (аукционы), в которых принимает участие их член. -не участвует в подписании контракта (или в его обсуждении в части условий исполнения обязательств по контракту, ответственности за несвоевременное исполнение контракта или неисполнение контракта вовсе). НО: несет ответственность вместе со всеми строительными компаниями-членами за неисполнение этого же контракта. Саморегулируемая организация получает от Заказчика уведомление о подписании контракта в трехдневный срок после подписания контракта с её членом. Т.е СРО уведомили и ВСЕ!! Можно открывать карман пошире и платить возможно за ошибку заказчика при выборе компании-исполнителя, а может и не за ошибку, а за преднамеренный некачественный выбор. Предлагаю законодателю повернуться лицом к строителю и заново пересмотреть проект закона, изучив более тщательно смежные законодательные акты, учитывая при рассмотрении экономическое положение в стране. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 128 | Зибик Роман Сергеевич (zibik@eacse.ru) | Замечания по проекту федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования». Рассматривая данный законопроект с точки зрения совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования, необходимо отметить, что система саморегулирования в строительной отрасли, а именно обязательного членства в саморегулируемой организации, является результатом отмены лицензирования (государственная функция) и направлено в первую очередь на сохранение и обеспечение системы безопасности при выполнении тех или иных видов работ в строительной отрасли. Основой лицензирования была обязательность получения лицензии при выполнении видов работ в соответствии с Примерным классификатором видов строительной деятельности и работ, осуществляемых на основании лицензии для зданий и сооружений I и II уровня ответственности, определенным "Методическими указаниями по подготовке документов, необходимых для получения лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом" (утв. Госстроем РФ) и распространялась на все организации, выполняющие указанные виды работ при строительстве объекта. В 2008 году в строительной отрасли была проведена реформа обеспечения системы безопасности в строительной отрасли, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации": - во-первых, введена система саморегулирования, основой которой стало определение видов работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, сформированного на основе Примерного классификатора видов строительной деятельности и работ, осуществляемых на основании лицензии для зданий и сооружений I и II уровня ответственности (как при лицензировании) и обязательного наличия свидетельства о допуске; - во-вторых, все виды надзора, проводимые уполномоченными органами надзора при строительстве, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Федеральным законом от 21.11.1995 N 170-ФЗ"Об использовании атомной энергии» перешли под единую систему надзора, осуществляемую в рамках государственного строительного надзора, уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора федеральным органом исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации Данная реформа обеспечила контроль со стороны государственного строительного надзора над всеми лицами, участвующими в строительстве (проверка наличия свидетельства о допуске является обязательным предметом надзора), а также сократила более чем в три раза количество фирм «однодневок». Предлагаемый Законопроект во-первых, исключает понятие и определение видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и свидетельства о допуске, а также наличия свидетельства о допуске, а во-вторых отменяет обязательность наличия свидетельства о допуске у организаций, непосредственно выполняющих виды работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данное изменение несомненно повлияет на систему обеспечения безопасности при строительстве, в которой существенную роль выполняет наличие Свидетельства о допуске в котором указывается какие виды работ организация в состоянии и вправе выполнять. Законопроектом не урегулирован вопрос требований к организациям, выполняющим работы, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов, а также объектах использования атомной энергии, что приведет к необоснованному снижению уровня безопасности при выполнении работ на указанных объектах. При этом данное положение не создает альтернативных механизмов обеспечения безопасности. При этом, организации, осуществляющие оценку соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, прогнозируют снижение уровня безопасности при проведении работ в случае исключения ответственности непосредственных исполнителей работ. В соответствии с вышеизложенным, считаем, что законопроект в представленной редакции не должен быть принят. С уважением, Зибик Роман Сергеевич, Председатель Комитета по организационно-методической работе, формированию правил и стандартов в Национальном объединении организаций экспертизы в строительстве. www.npnoeks.ru info@npnoeks.ru +7-495-737-61-03 | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 129 | Караев Назир (sssv26@yandex.ru) | Считаю необходимым выделить больше времени на обсуждение проекта (10-15 дней), с учетом замечаний дорабатывать! -- С Уважением, Директор ООО "Спецстройсервис" | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 130 | Смирнов Александр (SmirnovAlexIvan@yandex.ru) | Выгоды и преимущества системы саморегулирования могут возникнуть при отражении (в том числе) в Федеральном Законе следующих положений: 1. Для организаций-членов Саморегулируемых организаций правом для выполнения работ являются «Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Никаких других лицензий для этих организаций по видам их работ – не требуется. При этом, наличие Сертификатов качества на соответствие требованиям Стандартов систем менеджмента качества является обязательным. 2. Денежные отчисления подрядных организаций застройщикам, техническим заказчикам и другим специальным организациям организующим строительство (генеральным подрядчикам) должны быть подтверждены расчетами, не превышать 4% стоимости работ подрядной организации и входить в себестоимость работ этой организации. 3. Компенсационные фонды входят в состав себестоимости работ членов Саморегулируемых организаций. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 131 | М Евгения (208@npmosk.ru) | В результате принятия указанного Проекта закона доходная часть СРО значительно сократится за счёт выхода членов СРО не работающих с государственными и муниципальными заказчиками, а также не работающих с застройщиками напрямую. Вместе с тем, расходная часть СРО существенно возрастает в виду наделения СРО целым рядом дополнительных затратных обязательств (расширения предмета ответственности СРО и её членов, расширения предмета контроля, увеличения предусмотренного Проектом документооборота и пр.). 1. Не может быть поддержан законопроект, в части кающейся обязательного членства в СРО только для застройщиков, которые сами осуществляют организацию строительства, генеральных подрядчиков и участников государственных и муниципальных контрактов, так как исключение субподрядчиков из обязательного членства в СРО повлекут за собой негативные последствия: причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не сразу, а через три и более лет. Данное положение убьет малый и средний бизнес в строительстве. Ответственность должен нести тот, кто непосредственно осуществляет работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. 2. Ведение так называемого «национального реестра специалистов» предусматривает предоставление большого количества документов, в том отсутствие фактов, привлечения данного специалиста к административной ответственности, отсутствие у него непогашенной или неснятой судимости и т.д. и т.п. Государственными органами запросы на такие документы рассматриваются в течение 30-ти календарных дней. Срок рассмотрения Национальным объединением данных документов устанавливается еще один месяц, что соответственно влечет увеличение срока рассмотрения самой саморегулируемой организацией документов для принятия строительной организации в члены СРО и выдаче ей Свидетельства о допуске на два месяца; Все это повлечет влечёт за собой дополнительные расходы у строительных организаций, недовольство строительных организаций (многие ограничены сроками проведения тендеров), необоснованное увеличение препятствий в строительной отрасли. 3. В ст. 55.-5-1. ч. 7 п. 4 законопроекта указано, что национальное объединение может принять решение об отказе включения в национальный реестр сведений о специалистах, если в реестре уже имеются сведения о таком специалисте. Необходимо учитывать, что в строительстве работа может иметь сезонный характер, специалисты могут быть задействованы на нескольких объектах одной группы компаний. Не предусмотрен механизм, если специалист переходит из одной организацию в другую. Необходимо предусмотреть обязанность специалиста сообщать в Национальное объединение строителей о увольнении из строительной организации и всех перемещениях из одной организации в другую, а также ответственность за неисполнение такой обязанности. 4. В соответствии со ст. 55.5.-1 ч. 5 проекта саморегулируемая организация должна передать документы национальному объединению, которые относятся к персональной информации, и нарушает Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных"; 5. В ст. 55.5. ч. 6 п. 1 законопроекта прописаны требования к квалификации руководителя юридического лица, который должен иметь образование соответствующего профиля. Учитывая многопрофильность образования в строительстве, руководитель может не иметь нужного образования, но иметь в штате специалистов обладающих необходимыми знаниями. Необходимо оставить фразу «руководитель юридического лица или его заместитель должны иметь высшее образование соответствующего профиля…». 6. Проект Закона предусматривает отмену свидетельства о допуске к работам по видам работ, которые утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Проект ставят в один ряд и строительство какого-либо склада промышленных товаров, и строительство многоквартирного дома, и железнодорожное строительство, и строительство атомной электростанции. Необходимо пересмотреть перечень видов работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с классификатором ОКВЭД 7. Введение дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств вводит двойную финансовую ответственность, предусмотренную Федеральным законом № 214- ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов…..» и Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 года путем предоставления банковской гарантии, а также договорную ответственность между заказчиком и подрядчиком по гражданскому законодательству РФ. Введение двух компенсационных фондов создает коррупционную составляющую, возникающую при сговоре государственного заказчика с подрядчиком. 8. Также в проекте Закона звучит, что в случае если тридцать членов СРО выразили намерение принять участие в госконтрактах, то постоянно действующих коллегиальный орган обязан принять решение о формирование компенсационного фонда обеспечения таких договорных обязательств, но решение считается принятым, если за него проголосовало более чем 50% процентов от общего числа всех членов СРО. Так кто принимает решение постоянного действующий коллегиальный орган или высший орган управления (общее собрание)? Необходимо уточнить какой орган принимает решение о формировании такого компенсационного фонда. Логично, что это должно входить в компетенцию постоянно действующего органа управления, зачем голосовать членам, которые не участвуют в госзакупках, а формирования такого компенсационного фонда является обязательным, при наличии определенных условий; 9. Также не совсем понятно в чью компетенцию входит утверждение стандартов и внутренних документов СРО. П. 9 ст. 55.5. проекта Закона гласит, что стандарты и документы СРО утверждаются постоянно действующим коллегиальным органом управления, а в п. 11 и п. 12 звучит, что документы считаются принятыми если за них проголосовало более чем 50% процентов от общего числа всех членов СРО. 10. В соответствии с пунктом 4 ст. 55.5 проекта Закона Саморегулируемая организация в процессе своей деятельности в дополнение к стандартам, предусмотренным Федеральным законом "О саморегулируемых организациях", в срок не позднее трех месяцев с даты присвоения статуса саморегулируемой организации утверждает стандарты саморегулируемой организации в соответствующей сфере деятельности, а в случае разработки национальным объединением саморегулируемых организаций новых стандартов саморегулируемой организации – утверждает такие стандарты не позднее трех месяцев с даты их направления в саморегулируемую организацию, то есть СРО обязана утверждать направляемые национальным объединением стандарты без рассмотрения и внесения изменений. Стандарты являются обязательным документов СРО, поэтому все стандарты, независимо от того кем они разработаны самим СРО или НОСТРОЕМ, должны быть сначала рассмотрены, а потом утверждены органом в компетенцию которого входят эти полномочия в соответствии с уставом СРО. 11. Также законопроект предусматривает, что внутренними документами СРО основания могут быть установлены иные случаи для исключения из членов СРО. Случаи исключения членов СРО должны быть установлены законом и носит исчерпывающий характер. 12. Законопроект исключает страхование гражданской ответственности, как один из способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО. Хотя за 2009-2016 гг. страхование гражданской ответственности действовало эффективно, как дополнительный способ обеспечения имущественной ответственности членов СРО и является мировой практикой обеспечения финансовой ответственности. Ни один компенсационный фонд не сравниться с обеспечением страховых фондов. 13. По всему тексту организация выполнения изыскательских работ объединена с проектными работами, хотя это разные виды работ и членство в разных СРО 14. В законопроекте не раскрывается понятие «риск-ориентированного подхода» к контролю СРО за членами, которые осуществляют работы на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. Необходимо четко прописать данное понятие для правильного применения на практики саморегулируемой организацией | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 132 | Поликарпова Ольга (rss-om@yandex.ru) | Я против данного законопроекта,т.к. указанные нормы в проекте акта противоречат Конституции РФ и гражданскому законодательству РФ и не могут быть приняты как нарушающие права и интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. | Комментарий автора не может быть учтен, так как не содержит конкретных предложений по внесению изменений в законопроект. |
| 133 | Косолапов дмитрий Сергеевич (info@op-tek.ru) | Применительно к данному законопроекту имеются следующие возражения и замечания: 1. в п.12 пп. «з» отсутствует часть 8 предлагаемая к включению. П.14 – ст.55.4- обязательное требование отсутствия филиалов/подразделений/представительств саморегулируемой организации за пределами территории субъекта РФ, а равно обязательная регистрация всех членов некоммерческой организации – соискателя статуса СРО на территории субъекта регистрации НКО налагает необоснованное ограничение права и противоречит действующей редакции ГК РФ, т.е. отсутствует целесообразность запрета наличия обособленных подразделений (ст.55 ГК РФ), не являются самостоятельными юридическими лицами, а также Нарушают ст.8 Конституции РФ о едином экономическом пространстве РФ на основе административного деления (В соответствии с Конституцией РФ: «Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности»). А также в соответствии с п.1 ст.5 ФЗ «О некоммерческих организациях»: Некоммерческая организация может создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации. 2. П.15 – ст. 55.5 – содержит внутреннее противоречие, а именно: п.9 предполагает утверждение стандартов и правил постоянно действующим коллегиальным органом, обязательных для всех членов, а п.11 и 12 предусматривают обязательность исполнения документов при одобрении не менее чем 50 % от общего числа членов НКО, при этом п.7 ст. 17 ФЗ № 315 «о СРО» предусматривает утверждение стандартов и правил непосредственно постоянно действующим коллегиальным органом. 3. П.16 – ст.55.55-1 – содержит положения прямо дискриминирующие сотрудников организации – члена СРО (к примеру, отсутствие судимости за умышленные преступления), а также элементы необоснованного вмешательства в хозяйственную деятельность юридических лиц/индивидуальных предпринимателей (назначение лиц, ответственных за организацию работ является прерогативой исполнительного органа юридического лица). Кроме того, возлагается персональная ответственность на физических лиц, отличных от исполнительных органов юридического лица, что нарушает последовательность ответственности подрядчик-субподрядчик, закрепленную ГК РФ. 4. П.17 – ст.55.6 – п.4 пп «В» предполагает обращение, с учетом положений ст.55.55-1, в том числе в органы МВД с запросом закрытой информации персонального содержания при отсутствии полномочий. П. 8 ст.55.6 предполагает возможность отказа в предоставлении членства в СРО организации, послужившей причиной выплаты из комфонда иного СРО. Однако это также необоснованно дискриминирует субъекта предпринимательской деятельности на основе ведения обычной хозяйственной деятельности. Основанием в данном случае должен служить отказ/невозможность восстановления размера комфонда за счет средств данной организации до размера предшествующей выплате. 5. П. 7. Решение об отказе включения в национальный реестр сведений о специалистах, указанных в части 1 настоящей статьи, может быть принято национальным объединением саморегулируемых организаций, в следующих случаях: пп.3 при наличии у специалиста непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления: законодательно установлены гарантии при заключении трудового договора, также действует прямой запрет на дискриминацию работников, которая не связана с их деловыми качествами, а значит, ограничивает права. В соответствии со статьей 3 ТК РФ: Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. 6. П.4 при наличии в национальном реестре сведений о таком специалисте: В соответствии со ст. 282 ТК РФ: Заключение трудовых договоров о работе по совместительству допускается с неограниченным числом работодателей, если иное не предусмотрено федеральным законом. Работа по совместительству может выполняться работником как по месту его основной работы, так и у других работодателей, т.е. ограничение права. 7. В случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в саморегулируемой организации такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены саморегулируемой организации. Данный запрет (мораторий) является необоснованным ограничением свободы предпринимательской деятельности. 8. Размеры минимальных взносов в компенсационные фонды недостаточно обоснованны, кроме того не предусмотрены механизм обращения с ранее уплаченными взносами, превышающими размер указанных в законопроекте. Предлагаем размеры взносов оставить в редакции, предусмотренной действующей редакцией ГрК РФ. Размеры взносов в фонд обеспечения договорных обязательств указать аналогично существующим. Кроме того, ст. 55.16 привести в соответствие со ст.55.13 и размер минимального взноса исчислять от совокупного размера обязательств по договорам подряда в отчетный период. Помимо этого, действующим законодательством не предусмотрена возможность страхования ответственности за нарушение договора, являющимся предметом защиты данного законопроекта. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 134 | Виктор Кривошонок Валентинович (info@sp-sro.info) | Союз проектных организаций «Стандарт-Проект» (далее – Союз) рассмотрев проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» считает нецелесообразным принятие данного документа по следующим основаниям. В течение пятилетнего срока существования саморегулирования в строительной сфере законодательство постоянно и стихийно изменялось, не оставляя возможности строительному рынку и саморегулированию стабильно и устойчиво развиваться. Увеличивались и ужесточались полномочия надзорного органа и национальных объединений, росло в геометрической прогрессии количество обязанностей и обязательств саморегулируемых организаций, изменялись виды работ, минимальные требования для выполнения работ на объектах, определенных статьей 48.1 Градостроительного кодекса, алгоритм взаимодействия между саморегулируемыми организациями и национальными объединениями, правовое положение саморегулируемой организации. Список нормативных правовых актов, вступивших в силу с 2009 года и повлиявших на развитие саморегулирования в строительной сфере, чрезвычайно обширен. Неоднократно строительное сообщество заявляло о необходимости введения моратория на изменения в градостроительном законодательстве из-за постоянно возникающих коллизий в толковании норм. Но рассматриваемый законопроект кардинально меняет устоявшиеся основы и принципы, заложенные в градостроительном законодательстве, предлагая революционные противоречащие изменения в период кризиса, когда правительство РФ пытается законодательно предусмотреть благоприятный режим для развития предпринимательства. 1. Так, предлагая изменить пункт 17 в статье 1 Градостроительного кодекса, раскрывающий понятие «саморегулируемая организация» разработчики проекта отказываются от свидетельства о допуске на работы в градостроительном законодательстве, предлагая обязать лиц, осуществляющих работы в строительной сфере по государственному контракту, вступать в саморегулируемые организации вне зависимости от вида работ. Понятие «договор строительного подряда», раскрытию содержания которого Гражданский кодекс посвятил целый параграф, разработчики проекта заменили на «договор о выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства». Из числа лиц, с кем подрядчик обязан заключить договор, исключены собственник объекта, генеральный подрядчик и т.д. 2. Проект закрепляет в Градостроительном кодексе новое понятие «специалисты по организации проектирования и организации строительства». Сведения о специалистах, по мнению разработчиков проекта, должны быть включены в национальный реестр специалистов, что автоматически создает новые административные и бюрократические барьеры. Выделять главного инженера (главного архитектора) как основных специалистов по организации проектирования и организации строительства является непрофессиональным и нецелесообразно, так как в строительных организациях руководить строительством объектов назначаются директоры по развитию, руководители проекта, производители работ и т.д. 3. Согласно новой редакции части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса в саморегулируемой организации не требуется членство физическому лицу, самостоятельно осуществляющему строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома и иных объектов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на земельном участке, предоставленном для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, дачного хозяйства. Однако, в случае, если физическое лицо не может самостоятельно осуществлять строительство, то привлекаемые им физические лица уже обязаны являться членами саморегулируемой организации, для чего им как физическим лицам необходимо зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. 4. Разработчики проекта предлагают часть 3.2 статьи 52 Градостроительного кодекса изложить в следующей редакции: «В случае выдачи разрешения на отдельные этапы строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства юридические лица, являющиеся членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут привлекаться застройщиком или техническим заказчиком на основании договора строительного подряда на осуществление отдельных этапов строительства, реконструкции объекта капитального строительства». Условия данной нормы не позволяют привлечь для строительства индивидуального предпринимателя. 5. Разработчики проекта вновь вводят в градостроительное законодательство ранее отмененное понятие «статус саморегулируемой организации». Не ясна мотивация и целесообразность возврата данного понятия, отмененного 359-ФЗ в ноябре 2014 года. Вероятно, разработчики проекта не учли, что с 1 сентября 2014 года саморегулируемая организация является организационно-правовой формой юридического лица, являющегося некоммерческой организацией (пункт 3 статьи 50 Гражданского кодекса РФ), и, как следствие, возвращение к статусу саморегулируемой организации противоречит гражданскому законодательству. 6. Новая редакция статьи 55.4 Градостроительного кодекса одним из требований к некоммерческой организации, необходимым для приобретения статуса саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, установила объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем пятьдесят индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации на основании договора подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно выполняющими инженерные изыскания, осуществляющими подготовку проектной документации, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. Дополнительно проект запрещает создание некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована. Таким образом, законопроектом ущемляются права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на свободу предпринимательской деятельности, право некоммерческой организации (саморегулируемой организации) на создание и деятельность территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств. 7. Новые требования к саморегулируемой организации предполагают, что за планы двадцати членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих подготовку проектной документации, принимать участие в закупке, компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств обязаны сформировать все члены СРО. Данная новелла в случае принятии законопроекта приведет к выходу большинства членов по причине увеличения необоснованной финансовой нагрузки из СРО, где обяжут формировать подобный компенсационный фонд. 8. Новой редакцией статьи 55.5 Градостроительного кодекса, содержащейся в законопроекте, предлагается возложить на СРО обязанность по проведению саморегулируемой организацией анализа деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в форме отчетов. При этом законопроект не содержит ни норм, позволяющих определить регулярность и критерии такого анализа, ни норм, определяющих дальнейшую судьбу аналитических материалов. Очевидно, что такой анализ потребует кратного увеличения штатной численности сотрудников СРО. 9. Законопроектом вводится в Градостроительный кодекс статья 55.5-1, регламентирующая вопросы, связанные с ведением национального реестра специалистов. Для включения сведений о специалистах, в национальный реестр специалистов саморегулируемая организация обязана представлять в соответствующее национальное объединение саморегулируемых организаций избыточное количество документов. Саморегулирование вводилось как раз для устранения административных барьеров, а разработчики проекта на практике создают и усложняют саморегулирование в строительстве. 10. Новая редакция статьи 55.6 Градостроительного кодекса предполагает обязать кандидата в члены СРО при вступлении определять возможность своего участия в закупках работ на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным. Представляется, что данная норма существенно ограничивает свободу предпринимательской деятельности, гарантированную действующим законодательством. 11. Годичный запрет для хозяйствующего субъекта на вступление в иную СРО в случае его добровольного выхода из членов саморегулируемой организации, установленный в новой редакции части 6 статьи 55.7 Градостроительного кодекса, содержащейся в законопроекте, является нарушением свободы предпринимательства и необоснованным наказанием. 12. Часть 6 статьи 55.13 Градостроительного кодекса в редакции законопроекта предоставляет саморегулируемой организации осуществлять общественный контроль в сфере закупок, но данным законопроектом не вносятся соответствующие изменения в 44-ФЗ и 223-ФЗ, что оставляет данную норму декларативной. 13. Новой редакцией статьи 55.13 Градостроительного кодекса, содержащейся в законопроекте, вводится контроль СРО за соблюдением её членами обязательств по договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договорам строительного подряда, заключенным на конкурсной основе (если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным), в то же время не предусмотрены действенные механизмы, позволяющие СРО проводить такой контроль. Учитывая возложение законопроектом на СРО субсидиарной ответственности за ненадлежащие исполнение её членами обязательств по указанным договорам, отсутствие механизма контроля является непоследовательной нормой. 14. Новая редакция статьи 55.15 Градостроительного кодекса в части 1 определила, что мерами дисциплинарного воздействия в отношении членов саморегулируемой организации являются меры, предусмотренные Федеральным законом № 315-ФЗ. Однако частью 2 данной статьи предусмотрена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права осуществления соответствующего вида деятельности, которая отсутствует в 315-ФЗ. 15. Новая редакция статьи 55.16 Градостроительного кодекса, содержащейся в законопроекте, которой вводится запрет на уплату взносов в компенсационные фонды третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, прямо противоречит положениям статьи 313 Гражданского кодекса РФ. 16. Статья 55.16-1 Градостроительного кодекса в редакции законопроекта предполагает установление Правительством РФ требований к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства компенсационных фондов, что создаст дополнительные сложности для СРО при размещении средств компенсационных фондов, поскольку крупные кредитные организации зачастую неоправданно усложняют процедуру размещения денежных средств и возлагают на клиентов дополнительные (скрытые) платежи. 17. Новая редакция части 8 статьи 55.20 Градостроительного кодекса дополнительно относит к основным функциям Национальных объединений саморегулируемых организаций, предусмотренным Федеральным законом «О саморегулируемых организациях», разработку стандартов саморегулируемых организаций. Однако в статье 24 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» закреплено только право членов ассоциации (союза) саморегулируемых организаций передать ассоциации (союзу) права на разработку единых стандартов и правил саморегулируемых организаций, условий членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях - членах ассоциации (союза), на разрешение споров в третейском суде, на профессиональное обучение и аттестацию работников членов саморегулируемых организаций, на сертификацию произведенных ими товаров (работ, услуг), на раскрытие информации, а также иные права саморегулируемых организаций. Разработка и установление стандартов и правил осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности самостоятельно и является содержанием саморегулирования и не может быть передано национальным объединениям. 18. Статья 3 законопроекта предлагает изменить часть 3 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепив обязанность регионального оператора для выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной документации, осуществления капитального ремонта объектов капитального строительства привлекать индивидуального предпринимателя или юридическое лицо, являющееся членом саморегулируемой организации в сфере инженерных изысканий, архитектурностроительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Однако, в силу положений статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации функциями регионального оператора является (среди прочих) осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора. Следовательно, региональный оператор не вправе осуществлять функции технического заказчика по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации. Директор В.В. Кривошонок | Концепция законопроекта рассмотрена на заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшемся 17 мая 2016 года, и поддержана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |
| 135 | Скворцов Кирилл (kirill.skvorczov@yandex.ru) | Создание второго компенсационного фонда, как предлагается в части 2 статьи 55.4 не решит проблемы госзаказчиков. Вполне вероятно, что будут образовываться компании - однодневки, участвовать в торгах, получать крупные авансы от государства, а затем объявлять себя банкротом. Отвечать за такую деятельность будут саморегулируемые организации в рамках 1/4 доли компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств. Но в итоге пополнять эти компенсационные фонды придётся добросовестным членам СРО, которые давно существуют на рынке. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 136 | Крылова Татьяна (taniakrylova32@yandex.ru) | Предложение отменить свидетельства о допуске к выполнению определённых видов работ удивляет. В данный момент это основополагающий фактор к требованиям, определяющим квалификацию и штат организации. Уравнивая всех и снижая требования невозможно сохранить качество строительства. В случае принятия законопроекта отрасль строительства в ближайшие годы может оказаться в глубоком кризисе. | Комментарий содержит субъективное мнение автора. |
| 137 | Колпакова Наталья (natikolpakova@yandex.ru) | Законопроектом предлагается: в случае отсутствия зарегистрированной в каком-либо из субъектов Российской Федерации саморегулируемой организации, соответствующей требованиям, установленным в частях 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, добровольно прекратившее членство в некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, имеют право обратиться с заявлением о приеме в члены саморегулируемой организации, соответствующей таким требованиям и зарегистрированной в субъектах Российской Федерации, имеющих общую границу с таким субъектом Российской Федерации, в срок до 1 июля 2018 года. Как быть, если в субъектах РФ, имеющих общую границу с субъектом РФ, в котром зарегистрирован ИП или юридическое лицо тоже отсутствует СРО, зарегистрированная в установленном законом порядке. К тому же, если организация вышла из членов СРО не в добровольном порядке, то возможность стать членом СРО в пограничном субъекте у неё отсутствует, а в некоторых субъектах может остаться по одной СРО, либо не остаться вообще. Может сложится ситуация при которой ИП или юридическое лицо вступят в СРО в пограничном субъекте, а потом в их субъекте будет зарегистрирована саморегулируемая организация, в таком случае ЮЛ или ИП придётся возращаться в СРО, зарегистрированной в этом же субъекте РФ. В законе много противоречий и недоработок. | Предложения автора будут рассмотрены при доработке законопроекта. |

|  |  |
| --- | --- |
| Общее количество поступивших предложений | 137 |
| Общее количество учтенных предложений | 0 |
| Общее количество частично учтенных предложений | 0 |
| Общее количество неучтенных предложений | 137 |
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