



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

07 марта 2018 года

Дело №А40-238428/17-149-2151

**Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2018 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сигидовой В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Саморегулируемой
организации Союз «Межрегиональное объединение проектных организаций
специального строительства»
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору
о признании недействительным предписания
с участием:
от истца: Власов В.В. (дов. от 02.08.2017 №21), Власов В.В. (дов. от 30.01.2018 №09),
Архипова Г.А. (дов. от 30.01.2018 №08)
от ответчика: Гаврилов А.В. (дов. от 20.12.2017 №Д-90), Ершова Н.Н. (дов. от
20.12.2017 №Д-87)

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Союз «Межрегиональное объединение
проектных организаций специального строительства» (далее – заявитель, СРО Союз
«МОПОСС») обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании
недействительным пунктов 3 и 6 предписания Федеральной службы по
экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – ответчик,
Ростехнадзор) от 21.11.2017 №09-01-07/13765-П.

От заявителя поступило заявление об отказе от требований в части оспаривания
пункта 6 предписания в порядке ст. 49 АПК РФ, в связи с чем производство по делу
просит прекратить в порядке ст. 150 АПК РФ.

Заявление об отказе от требований подписано генеральным директором СРО Союз
«МОПОСС».

В соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ заявитель вправе при рассмотрении дела в
арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым
заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от
иска полностью или частично.

Судом принят отказ от требований в указанной части, поскольку он не
противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные
интересы других лиц, и представитель заявителя имеет право полного или частичного
отказа от иска.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд, прекращает
производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным
судом. Таким образом, производство по делу в части признания недействительным

пункта 6 предписания Ростехнадзора от 21.11.2017 №09-01-07/13765-П подлежит прекращению.

Заявитель поддержал оставшееся требование в полном объеме по доводам заявления.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам письменного отзыва.

Изучив материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, 21.11.2017 Ростехнадзором было выдано предписание №09-01-07/13765-П в отношении СРО Союз «МОПОСС», согласно которому СРО Союз «МОПОСС» предписывалось принять ряд мер по устранению выявленных нарушений в установленные сроки, а именно до 21.02.2018.

Не согласившись с указанным предписанием в части пункта 3, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд указывает следующее.

В пункте 3 предписания Ростехнадзор делает вывод о нарушении Союзом части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки от 21.11.2017 09-01-

07/13765, проведенной на основании Распоряжения Ростехнадзора от 24.10.2017 №419-РП, и пункте 3 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГСК РФ), Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в следующем размере:

Заявителем в качестве таблицы представлены данные о минимальном размере компенсационного фонда.

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, ИЛИ средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №40503810206800000001 в БАНК ВТБ (ПАО) и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40503810806800000003 в БАНК ВТБ (ПАО), что подтверждается договором с банком от 28.10.2016 г. №800616000171, справкой БАНК ВТБ (ПАО) от 29.11.2017 №4028/761340, а также выписками по специальным счетам:

- выписка по специальному банковскому счету №40503810206800000001 от 27.11.2017 на сумму 76 549 194,49 руб.;

- выписка по специальному банковскому счету №40503810806800000003 от 27.11.2017 на сумму 82 573 643,81 руб.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность

практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Кроме того, следует отметить, что согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 №2423/13 исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устраниить в указанный срок выявленное нарушение.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное.

Также не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2014 по делу №A40-172055/2013 КБ «Мастер-Банк» (ОАО) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве банка требования Союза в отношении части компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов, что подтверждается уведомлениями Временной администрации от 05.12.2013 №00-ЮЛ/2-49-ВА и от 18.12.2013 №00-ЮЛ/2-506-ВА.

Как следует из позиции заявителя, до настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от Конкурсного управляющего банка — АСВ не поступало, в связи с чем факт неразмещения средств компенсационного фонда на специальном счете отсутствует.

Также следует отметить, что у Конкурсного управляющего КБ «Мастер-Банк» (ОАО) не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Союза вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в управляющего КБ «Мастер-Банк» (ОАО), является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Также в Предписании должны быть указаны конкретные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Союза.

Согласно статьи б Гражданского кодекса РФ в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона), а при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГСК РФ) целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу

гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГСК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Более того, значительно превышают минимально установленный законом уровень. Ответственность членов Союза полностью обеспечена.

Таким образом, пункт 3 Предписания существенно нарушает права и законные интересы Заявителя.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ и ч.1 ст.198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.65, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным пункт 3 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.11.2017 №09-01-07/13765-П.

Взыскать с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Саморегулируемой организации Союз «Межрегиональное объединение проектных организаций специального строительства» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. (три тысячи рублей).

В остальной части требований производство по делу прекратить.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин