



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
23 декабря 2016 года

Дело № А40-191333/16-45-1655

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2016 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи: В.А.Лаптев

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Ядренов Денис Владимирович

к ответчику АССОЦИАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ "РЕГИОНАЛЬНЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС" (ОГРН 1117799021779)

третьи лица: СРО НП «Региональное объединение строителей РОСТ», Ростехнадзор
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

при участии:

согласно протоколу судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

Ядренов Денис Владимирович обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АССОЦИАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ "РЕГИОНАЛЬНЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС" (ОГРН 1117799021779) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

В судебное заседание представители сторон не явились, извещены надлежащим образом, ответчик отзыв по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 07 декабря 2016 г.,

поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения сторонами информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенных истца и ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель Ядренов Денис Владимирович (истец), ведущий работы в области капитального строительства, 24 февраля 2015 г. вступил в саморегулируемую организацию НП «РОСТ» (третье лицо), что подтверждается выданным НП «РОСТ» Свидетельством о допуске № С-259-760213987332-02.

В августе 2015 г. из уведомления Ростехнадзора (третье лицо) от 06.08.2015 г. № 00-06-05/1373 и информации, размещённой на сайте Ассоциации «Национальное объединение строителей НОСТРОЙ», истцу стало известно об исключении СРО «РОСТ» из государственного реестра СРО со ссылкой на Приказ Ростехнадзора от 06.08.2015 № 3-сп, что означало прекращение действия выданного предпринимателю Свидетельства СРО «РОСТ» о допуске к определённым видам работ.

В целях продолжения осуществления своей деятельности и во избежание нарушений законодательства истец 06.08.2015 г. вступил в СРО Региональный строительный альянс (РСА, ответчик), что подтверждается Свидетельством о допуске к определённому виду работ № 3246.01-2015-760213987332-С-250, выданным предпринимателю СРО РСА.

Решением арбитражного суда г. Москвы от 18.01.2016 г. по делу № А40-152740/15-162-304 по заявлению СРО «РОСТ» указанный Приказ Ростехнадзора об исключении СРО «РОСТ» из государственного реестра был признан недействительным. Решение вступило в законную силу после рассмотрения дела в апелляционной инстанции 18.03.2016 г.

С вынесенным решением арбитражного суда г. Москвы согласились и вышестоящие судебные инстанции, в том числе и Верховный суд РФ, который 22 августа 2016 г. подтвердил недействительность указанного Приказа Ростехнадзора.

Указанные судебные акты означают, что Свидетельство СРО «РОСТ», выданное истцу 24.02.2015 г., никогда не прекращало своего действия и является действительным и в настоящее время.

Таким образом, сложилась ситуация, в силу которой истец с момента вступления в СРО РСА (06.08.2015) оказался одновременно членом 2-х СРО с двумя действующими Свидетельствами в области одних и тех же видов работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе иметь выданное только одной саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к определённому виду работ.

При таких обстоятельствах положение истца оказалось не соответствующим требованиям действующего законодательства.

Оценивая характер правоотношений, возникающих при вступлении субъекта предпринимательской деятельности в СРО, в результате чего у СРО и её членов возникают взаимные права и обязанности, истец полагает, что имеет место совершение сделки.

Указанная позиция прослеживается и в письме Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 26.08.2015 № 27249-АБ/08. Несмотря на то, что документ разъясняет вопрос выхода из СРО, в нём указывается, что к правоотношениям между СРО и её членами применяется законодательство, регулирующее совершение сделок.

Следовательно, к указанным правоотношениям применимы и положения ГК РФ о недействительности сделок.

В соответствии с п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии с п.п. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ заблуждение предполагается достаточно существенным в частности если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

В данном случае предприниматель вступал в СРО РСА по обстоятельству прекращения действия свидетельства СРО РОСТ по уведомлению Ростехнадзора, добросовестно заблуждаясь относительно законности действий и Приказа Ростехнадзора.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, совершённая с нарушением закона, является недействительной.

Следуя изложенной выше позиции о недействительности сделки по вступлению в СРО РСА, истец считает, что недействительным является и документ, выданный во исполнение такой сделки, так как в силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечёт юридических последствий. Следовательно, свидетельство о допуске истца к определённому виду работ, выданное ему СРО РСА, является недействительным с момента его выдачи.

Письмом от 01.06.2016 г. истец, ссылаясь на выше изложенные обстоятельства, обратился в СРО РСА с заявлением о признании его не вступившим в СРО РСА и возврате ему взноса в компенсационный фонд и членских взносов.

Данное обращение истца было рассмотрено СРО РСА, но не удовлетворено последней.

Итого общая сумма выплат истца в СРО РСА составила 355 000 рублей.

Изучив материалы дела и представленные по делу доказательства, суд считает требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Утверждение заявителя о том, что свидетельство о допуске № С-259-760213987332-02, выданное истцу СРО НП «РОСТ», является в настоящий момент действующим, основано на неверном толковании права и не соответствует действительности.

Согласно пункту 1.1. части 1 статьи 55.2. Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право выдачи свидетельств о допуске к

работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, возникает у саморегулируемой организации в области строительства со дня внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 7 части 15 статьи 55.8 ГрК РФ действие свидетельства о допуске прекращается в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Согласно части 19 статьи 55.8 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций действие выданных индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу такой саморегулируемой организацией свидетельств о допуске, прекращается со дня исключения сведений о такой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

СРО НП «РОСТ» исключено из реестра СРО 06.08.2015, что подтверждается сведениями из реестра СРО, размещенными на официальном сайте Ростехнадзора в сети «Интернет».

Ссылка Заявителя на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.01.2016 по делу № А40-152740/2015 является необоснованной и не может быть принята во внимание. Резолютивная часть данного решения не содержит каких либо указаний на реституцию, и, соответственно, предмета исполнения в части такой реституции. Исполнительных документов по данному вопросу в Ростехнадзор не поступало и обратного включения СРО НП «РОСТ» в реестр не осуществлялось.

Таким образом, в настоящий момент СРО НП «РОСТ» в реестр саморегулируемых организаций, ведение которого осуществляется Ростехнадзором, не включено, в связи с чем не обладает статусом СРО в области строительства.

В связи с изложенным, в силу указанных выше положений ГрК РФ, поскольку в настоящий момент СРО НП «РОСТ» не обладает статусом СРО в области строительства, свидетельства о допуске, выданные этой СРО, являются недействительными.

Частью 8 статьи 55.16 ГрК РФ (в ред. Федеральных законов от 28.11.2011 № 337-ФЗ, от 22.10.2014 № 320-ФЗ, от 24.11.2014 № 359-ФЗ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в случае исключения сведений о саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия в члены другой саморегулируемой организации вправе обратиться в Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с отказом в удовлетворении требований расходы по госпошлине относятся на истца на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.А.Лаптев