



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-11630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский образовательный центр» (Амурская область, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016 по делу № А40-110646/2015 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский образовательный центр» (далее – истец, общество) к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация энергетического обследования» (Москва, далее – ответчик, саморегулируемая организация, партнерство) о признании недействительным пункта 7.1 положения о членстве некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация энергетического обследования», о восстановлении нарушенного права в виде признания общества вышедшим из членов саморегулируемой организации (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на наличие существенных нарушений судами норм права при рассмотрении настоящего дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив содержащиеся в настоящей жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При разрешении настоящего спора суды исходили из того, что праву общества состоять в членах саморегулируемой организации корреспондирует обязанность соблюдать законодательства, положений устава и внутренних документов саморегулируемой организации. В частности, вступив в члены саморегулируемой организации, истец добровольно принял на себя обязательства по соблюдению положений внутренних документов саморегулируемой организации, в том числе, согласился с оспариваемым условием прекращения членства в партнерстве, определенным пунктом 7.1 положения о членстве (подача членом партнерства заявления с приложением свидетельства о членстве и погашением задолженности по уплате членских взносов).

Отказывая в иске, суды сочли, что вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество не доказало правовых оснований для удовлетворения иска. При этом суды исходили из того, что истец не был лишен права в любой момент добровольно выйти из саморегулируемой организации при соблюдении правил и процедуры прекращения членства в партнерстве, утвержденных саморегулируемой организацией и добровольно принятых на себя обществом при вступлении в члены партнерства; ответчик не препятствовал истцу в надлежащем выполнении порядка подачи заявления и в партнерстве не удерживал. Суды, отметив, что на общество возложена обязанность по уплате взносов, которая подлежит исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, и признали, что иск общества по своему характеру, направленности и условиям его предъявления, не направлен на защиту прав истца, а преследует

иную цель – получить судебный акт, предопределяющий возможные притязания саморегулируемой организации по вопросам уплаты членских взносов за спорный период.

Изложенные в жалобе доводы выводов судов не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о нарушении норм права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский образовательный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова