

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

25 августа 2016 года

Дело № А28-8112/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2016 года  
В полном объеме решение изготовлено 25 августа 2016 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Вычугжанина Р.А.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Пантелейевой Д.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
истца – общество с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ №1" (ОГРН 1054316930634)  
к ответчику – ассоциация саморегулируемая организация "ОБЪЕДИНЕНИЕ  
СТРОИТЕЛЕЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ОГРН 1094300000068)  
о признании недействительным решения общего собрания от 06.04.2016 в части,

при участии в судебном заседании (до перерыва; после перерыва не явились):  
истец (представитель) – Окунев Владимир Ильич (лицо, имеющее право  
действовать без доверенности – выписка из единого государственного реестра  
юридических лиц); Шихалдина Светлана Александровна (доверенность от  
19.08.2016);  
ответчик (представитель) – Чепурных Анна Леонидовна (доверенность от  
10.12.2015),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ №1" (далее также – Общество) обратилось в Арбитражный суд  
Кировской области с иском к ассоциации саморегулируемая организация  
"ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (далее также –  
Ассоциация) о признании незаконным и отмене приказа генерального директора  
Ассоциации №30 от 08.06.2016 об исключении Общества из реестра членов  
Ассоциации.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик заявил о  
том, что доводы истца о признании приказа генерального директора ассоциации  
являются несостоятельными, поскольку указанный приказ был вынесен во  
исполнение решения общего собрания членов Ассоциации от 06.04.2016 №ОС-16-  
1. Ответчик указал, что по состоянию на 18.08.2016 истец оплатил членские взносы  
и не имеет задолженности перед ответчиком. Ответчик также заявил, что не  
возражает относительно восстановления членства истца в Ассоциации.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об изменении исковых

требований, в котором просил признать недействительным решение общего собрания Ассоциации от 06.04.2016 в части исключения Общества из членов Ассоциации.

Изменение предмета исковых требований принято судом (часть 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик представил в суд заявление, в котором заявил, что признает измененные исковые требования истца.

Исследовав изложенные в документах, представленных участвующими в деле лицами, объяснения, возражения и доводы, а также письменные и иные доказательства, заслушав объяснения участвующих в деле лиц (их представителей), присутствовавших в судебных заседаниях по делу, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Ассоциация является некоммерческой организацией, созданной в форме ассоциации (союза) и основанной на членстве индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (пункт 1.1 устава Ассоциации, утвержденного общим собранием членов Ассоциации (протокол №ОС-15-1 от 08.04.2015) (далее также - Устав)).

Члены Ассоциации обязаны своевременно уплачивать вступительные, членские и целевые взносы, а также взносы в компенсационный фонд, в случае необходимости его исполнения до установленного законом минимального размера (пункт 5.4.4 Устава).

Высшим органом управления Ассоциацией является общее собрание членов Ассоциации (пункт 7.1 Устава).

Согласно пункту 7.2.17 Устава к компетенции общего собрания членов Ассоциации относятся вопросы о принятии решения об исключении из членов Ассоциации (пункт 7.2.17 Устава).

Генеральный директор Ассоциации – исполнительный орган, обеспечивающий выполнение решений общего собрания и правления Ассоциации (пункт 10.1 Устава).

Общество было принято в члены Ассоциации на основании решения правления Ассоциации, протокол №П-15-18 от 10.09.2015, в связи с чем ему выдано свидетельство № 0079.7-2015-4345120440-C-81 от 10.09.2015 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество не произвело оплату Ассоциации членского взноса за четвертый квартал 2015 года в размере 13 000 руб.

Общество представило Ассоциации гарантийное письмо №01-08/16 от 05.04.2016, в котором гарантировало оплатить задолженность по членским взносам в течение двух месяцев. Указанное письмо получено Ассоциацией 06.04.2016.

06.04.2016 состоялось общее собрание членов Ассоциации, на котором присутствовали 107 членов из 166 (протокол общего собрания от 06.04.2016 №ОС-16-1).

По двенадцатому вопросу повестки дня собрания членами Ассоциации принято, в частности, следующее решение (голосование: "за" – 107, "против" – 0, "воздержался" – 0): в случае непоступления в Ассоциацию задолженности по членским взносам за 2015 год от Общества до 07.06.2016 поручить генеральному директору Ассоциации издать приказ об исключении из членов Ассоциации, на

основании данного решения общего собрания членов Ассоциации внести соответствующие сведения о прекращении членства и сведения о прекращении действия выданных свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Приказом генерального директора Ассоциации №30 от 08.06.2016 прекращено членство Общества в Ассоциации в связи с неисполнением решения общего собрания Ассоциации №ОС-16-1 от 06.04.2016 в части неоплаты задолженности по членским взносам за 2015 год до 07.06.2016; сведения о прекращении действия выданного свидетельства о допуске № 0079.7-2015-4345120440-С-81 от 10.09.2015 внесены в реестр членов Ассоциации.

Ассоциация направила Обществу письмо №414 от 09.06.2016, в котором уведомила Общество об исключении из членов Ассоциации и предложила погасить образовавшуюся задолженность.

Платежным поручением №30 от 10.06.2016 Общество оплатило членский взнос по счету №595 от 01.10.2015 за четвертый квартал 2015 года на сумму 13 000 руб.

Полагая, что указанное решение общего собрания членов Ассоциации в части исключения Общества из членов Ассоциации является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу (с учетом изменения исковых требований).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, из решений собраний в случаях, предусмотренных законом (подпункт 1<sup>1</sup>).

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 01.12.2007 N315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее также – Закон о СРО) общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

Согласно пункту 10 части 3 статьи 16 Закона о СРО к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относится, в частности, вопрос по рассмотрению жалобы лица, исключенного из членов саморегулируемой организации, на необоснованность принятого постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации на основании рекомендации ее органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия решения об исключении этого лица из членов саморегулируемой организации и принятие решения по такой жалобе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о СРО постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц - членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц - членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

В силу пункта 6 части 7 статьи 17 Закона о СРО если иное не установлено федеральным законом, принятие решения об исключении из членов саморегулируемой организации по основаниям, предусмотренным уставом

саморегулируемой организации, относится к компетенции постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.

При этом согласно части 8 названной статьи уставом некоммерческой организации к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации могут быть отнесены вопросы, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 7 настоящей статьи (утверждение стандартов и правил саморегулируемой организации, внесение в них изменений; создание специализированных органов саморегулируемой организации, утверждение положений о них и правил осуществления ими деятельности).

В соответствии с частью 8 статьи 10 Закона о СРО решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации об исключении лица из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано лицом, исключенным из членов саморегулируемой организации, в суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Согласно положениям статьи 11 Закона о СРО любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке.

В силу положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично (часть 3 указанной статьи).

В материалах дела отсутствуют доказательства и иные сведения, а также доводы участников в деле лиц и иные правовые аргументы, на основании которых суд мог бы прийти к выводу о том, что признание иска ответчиком (заявление от 22.08.2016) противоречит закону и (или) нарушает права других лиц.

Принимая во внимание приведенные нормы Закона о СРО, установленные судом обстоятельства, а также неопределенность формулировки решения в оспариваемой части (учитывая, что решение об исключении истца из членов Ассоциации сформулировано под условием, что допускает его неопределенность и разногласия в толковании), арбитражный суд не установил оснований для отказа в принятии признания иска. В связи с этим суд принимает признание иска ответчиком.

Учитывая, что признание ответчиком иска принято судом, исковые требования подлежат удовлетворению (пункт 3 части 4 статьи 170 АПК РФ).

В силу положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные участвующими в настоящем деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, относятся на ответчика. В связи с этим с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления в сумме 6000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 49, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

признать недействительным решение общего собрания членов ассоциации саморегулируемая организация "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ КИРОВСКОЙ

"ОБЛАСТИ" (ОГРН 1094300000068) от 06.04.2016 (протокол №ОС-16-1 от 06.04.2016) в части исключения общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №1" (ОГРН 1054316930634) из членов ассоциации СРО "ОСКО".

Взыскать с ассоциации саморегулируемая организация "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ОГРН 1094300000068) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №1" (ОГРН 1054316930634) 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции (Второй арбитражный апелляционный суд) по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба (в том числе в электронном виде) подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Р.А. Вычугжанин