



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
21 декабря 2018 года

Дело № А40-232735/17-84-1960

**Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2018 года**  
**Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2018 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Аксеновой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: А СРО "ОСС" (ОГРН 1096700000044, ИНН 6731073527, дата регистрации 05.02.2009214019, Смоленская область, г. Смоленск, ул. Крупской, д. 55-А) дата регистрации 05.02.2009 к ЦУ Ростехнадзора (ОГРН 1067746766240, ИНН 7702609639, дата регистрации 04.07.2006,107031, Москва, ул. Рождественка, д.5/7) о признании незаконным и отмене предписание № 5.4-2701-пр-вн-П/0570-2017 от 27.09.2017г.,

**при участии в судебном заседании:**  
**от заявителя: Фетисенко Е.А. (паспорт, дов. № б/н от 07.06.2017);**  
**от ответчика: не явился, извещен;**

**УСТАНОВИЛ:**

А СРО "ОСС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ЦУ Ростехнадзора с требованием о признании незаконным и отмене предписания № 5.4-2701-пр-вн-П/0570-2017 от 27.09.2017г.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав доводы заявителя и ответчика, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем предписания ЦУ Ростехнадзора необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Из материалов дела следует, что 27.09.2017 г. ЦУ Ростехнадзора А СРО «ОСС» было выдано предписание № 5.4-2701-пр-вн-П/0570-2017 об устранении нарушений статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Не согласившись с вынесенным предписанием, Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2018 решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В постановлении суда округа указано, что при повторном рассмотрении дела суду первой инстанции следует оценить доказательства в их совокупности, проверить доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; на основании этого установить имеющие значение для дела юридически значимые обстоятельства; на основании установленной совокупности обстоятельств определить подлежащие применению правовые нормы.

В силу ч. 2.1 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Исполняя указания арбитражного суда кассационной инстанции, суд приходит к следующим выводам.

На основании распоряжения Управления от 12.09.2017 № 2701-пр «О проведении внеплановой выездной проверки ассоциации саморегулируемая организация «Объединение смоленских строителей» проведена проверка Ассоциации, направленная

на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, установленных Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В период с 14.09.2017г. по 27.09.2017г. в отношении А СРО «ОСС» проводилась внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения обязательных требований к саморегулируемым организациям и их деятельности, о чем 27.09.2017г. уполномоченным должностным лицом ЦУ Ростехнадзора составлен акт проверки № 5.4-5.4-2701 -пр-вн-АР/0570 -2017.

На основании Акта проверки от 27.09.2017 № 5.4-5.4-2701 -пр-вн-АР/0570 -2017 в отношении Организации выдано оспариваемое предписание № 5.4-2701-пр-вн-П/0570-2017 от 27.09.2017г.

Между тем, удовлетворяя заявленные требования, суд учитывает следующие обстоятельства.

В части пункта 1 предписания суд указывает на следующие обстоятельства.

Средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, удовлетворяющих требованиям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016г. №970. Общая сумма средств компенсационных фондов, размещенных на специальных счетах в кредитных организациях, удовлетворяющих требованиям Правительства Российской Федерации 56 129 800,47 рублей.

Признавая незаконным указанный пункт предписания, суд соглашается с позицией заявителя, о том, что ни при проведении проверки должностными лицами Ростехнадзора, не указан необходимый размер компенсационного фонда, который должен иметь место в Ассоциации.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно, сведениям предоставленным Ассоциацией в ходе проверки (что отражено в акте проверки) на дату проведения проверки размеры компенсационных фондов сформированных в соответствии с нормами действующего законодательства составили (как отмечено в акте проверки Ассоциацией в процессе рассмотрения предоставлены уточненные сведения и сотрудники ростехнадзора анализировали как изначально предоставленные, так и уточненные сведения):

1) Компенсационный фонд возмещения вреда

Уровень ответственности	Первоначально предоставленные сведения	Уточненные сведения
-------------------------	--	---------------------

	Количество членов СРО	Сумма	Количество членов СРО	Сумма
1	277	30 000 000 руб.	275	30 000 000 руб.
2	10	5 000 000 руб.	8	4 000 000 руб.
	2	3 000 000 руб.	2	3 200 000 руб.
4	1	2 000 000 руб.	1	2 000 000 руб.
Итого:	40 000 000 руб.		39 200 000 руб.	

При этом в акте проверки отмечено, что в соответствии с выпиской о средствах компенсационного фонда на спецсчете № 40703810843000000095 (КФ ВВ) в АО «Россельхозбанк» на 18.09.2017г. сумма средств на счете 44 929 800,47руб.

Таким образом, очевидно, что сумма денежных средств компенсационного фонда возмещения вреда размещенных на спецсчете превышает минимально допустимый размер компенсационного фонда возмещения вреда.

Таким образом, вывод, сделанный сотрудниками Ростехнадзора «В связи с тем, что А СРО «ОСС» в ходе проверки предоставлены противоречивые сведения о взносах в компенсационные фонды, установить истинный размер компенсационного фонда возмещения вреда А СРО «ОСС» не представляется возможным» не соответствует действительности.

## 2) Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств

Уровень ответственности	Первоначально предоставленные сведения		Уточненные сведения	
	Количество членов СРО	Сумма	Количество членов СРО	Сумма
1	56	11 200 000 руб.	56	11 200 000 руб.
Итого:	11 200 000 руб.		11 200 000 руб.	
Из взносов ранее исключенных членов (до 1.06.2016г.)				
	146	43 800 000 руб.	153	45 900 000 руб.
	12	6 000 000 руб.	3	1 500 000 руб.
	3	3 000 000 руб.	1	1 000 000 руб.
Итого:	52 800 000 руб.		48 400 000 руб.	
Общий итог:	64 000 000 руб.		59 600 000 руб.	

Согласно акту проверки в соответствии с выпиской о средствах компенсационного фонда на спецсчете № (КФ ОДО) в АО «Россельхозбанк» на 18.09.2017г. сумма средств на счете составила 11 200 000 руб.

Кроме этого, при проведении проверки не принимаются в расчет денежные средства размещенные на депозитном счете ООО «КБ Смоленский Банк» в размере 119 320 561,98 руб.

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской

кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Ответчик ссылается на части 10 и 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в отрыве от иных норм и без учета частей 2 и 9 указанной статьи, а также статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ). Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно статьей 55.16 ГрК РФ.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004г. №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, и в части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ также имеется ссылка на статью 55.16 ГрК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО. Части 10 и 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, на которые ссылается Ответчик, говорят лишь о том, что ранее собранные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование компенсационного фонда возмещения вреда (КФ ВВ) и обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО).

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам. В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 ГрК РФ, Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Как следует из материалов дела, в рамках действующего на момент заключения депозитных договоров законодательства, Ассоциацией на условиях договоров депозита, размещены денежные средства компенсационного фонда в ООО «КБ Смоленский Банк» - в размере 119 320 561,98 руб.

Перевести средства компенсационного фонда из ООО «КБ Смоленский Банк» в настоящее время не представляется возможным, так как приказом Банка России от

13.12.2013 № ОД-1028 у ОАО «Смоленский Банк» с 13.12.2013 отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Средства компенсационного фонда Ассоциации вошли в конкурсную массу Банка.

Процедуры банкротства до настоящего времени не завершены. Таким образом, у Ассоциации по объективным причинам не имеется возможности разместить все средства КФ ОД на специальном банковском счете в уполномоченном Правительством РФ банке в срок до 01.09.2017.

Кроме того, следует отметить, что согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 №2423/13 исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное.

Также не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

ООО «КБ Смоленский Банк» признано несостоятельными (банкротами) и в отношении него ведется банкротное производство.

Таким образом, разместить денежные средства, которые на сегодняшний день находятся на счете в кредитной организации, у которой отозвана лицензия на специальном счете в срок, указанный в предписании невозможно с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В установленный законом срок, т.е. до 01.07.2017, средства КФ ОДО Ассоциации сформированы и размещены на специальном банковском счете в АО «Россельхозбанк».

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

В соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГСК РФ) целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГрК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членом саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Как указывалось выше, в соответствии с актом проверки от 27.09.2017г. по результатам проверки Ассоциации, размер КФ ОДО, по мнению Ростехнадзора, должен составлять 64 000 000 руб. (с учетом уточненных сведений 59 600 000 руб.)

По состоянию на 14.09.2017г. размер размещенных на специальном банковском счете средств КФ ОДО составляет 11 200 000 руб.

Так как в соответствии со ст. 55.16 ГрК РФ источником формирования компенсационного фонда являются более 50 млн. руб. возможно исключительно за счёт дополнительных взносов членов. Иным способом исполнить предписание Ростехнадзора не возможно.

Однако, фактический размер КФ ОДО, размещенный на специальном банковском счёте в уполномоченном Правительством РФ банке, на 14.09.2017г. составлял 11 200 000 руб. при том что минимальный его размер на фактически действующих членов Ассоциации, в соответствии с положениями ст. 55.16 ГрК РФ, по состоянию на 14.09.2017г. должен был составлять 11 200 000 руб.

Таким образом, размер компенсационного фонда Ассоциации, размещенный на специальном счете, полностью отвечает требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

Кроме того, в постановлении Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ18-19117 от 23 ноября 2018г. указано, что нарушение, вмененное ассоциации Ростехнадзором, касается средств компенсационного фонда, сформированного ранее с учетом взносов членов ассоциации, прекративших свое членство в ней, которые в соответствии с частью 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ до 01.09.2017 должны были быть также размещены на специальном банковском счете в уполномоченной кредитной организации. Однако такое нарушение в силу положений части 5 статьи 55.2, части 9 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации предметом предписания, выдаваемого Ростехнадзором по результатам надзорного мероприятия за деятельностью саморегулируемых организаций, быть не может и влечет применение иных административных мер.

В части пункта 2 предписания суд указывает на следующие обстоятельства.

Ассоциацией не перечисляется взнос в компенсационный фонд в течении семи рабочих дней со дня поступления в Ассоциацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, которой принято указанное решение. В отношении ООО «Региональный Альянс» (ИНН 6732033982), ООО

«РВК-Медсистемы» (ИНН 7715743896), ООО «Аедифико» (ИНН 7703011295), ЗАО «Тропарево» (ИНН 5028001885), направивших в адрес Ассоциации заявление, предусмотренное частью 13 статьи 3.3 Федерального закона №191-ФЗ о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд Ассоциации, в которую переходят такие лица. Ассоциацией по состоянию на 18.09.2017г. не осуществлено перечисление ранее уплаченного взноса в компенсационный фонд других саморегулируемых организаций.

При получении от указанных организаций уведомлений о прекращении членства в СРО пни внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд Ассоциации, в которую переходят такие лица, выявлены ряд нарушений требований законодательства,

в связи с чем. возникшие по данному вопросу споры, переданы на рассмотрение арбитражного суда Смоленской области, по состоянию и на 18.09.2017г. и на 27.0.2017г.

не имеется вступивших в законную силу судебных актов, которыми была бы установлена

обязанность произвести перечисления средств компенсационного фонда в иные саморегулируемые организации, в которые перешли указанные организации.

Кроме этого, как указывает Ассоциация, последняя заблаговременно до проведения проверки уведомляла ЦУ Ростехнадзора о мерах, предпринятых с целью исполнения предписания № 5.4-2701-пр-вн-П/0570-2017 от 27.09.2017г., где по данному поводу сообщалось о том, что в добровольном порядке перечислить денежные средства в качестве компенсационного фонда не представляется возможным в связи с отказом Банка проводить указанные платежи с формулировкой отказа: «назначение платежа не соответствует условиям договора Отсутствуют правовые основания для проведения платежа.». Попытки провести данные платежи были предприняты 14.12.2017г., так как этому времени решения суда по искам данных организаций вступили в законную силу.

Перечисление средств компенсационного фонда по указанным организациям оказалось возможным только после предъявления ими в Банк исполнительных документов об обязанности перечислить денежные средства.

Таким образом, срок, в который произведено перечисление денежных средств по данным организациям, поставлен в зависимость от их волеизъявления, так как предъявить исполнительный документ в Банк может только сторона по делу и Ассоциация никак не могла повлиять на этот процесс.

К моменту рассмотрения дела указанный пункт исполнен в полном объеме, но его исполнение никаким образом не зависело от волеизъявления Ассоциации, а соответственно данный пункт предписания незаконен.

В части пункта 3 предписания суд указывает на следующие обстоятельства.

А СРО «ОСС» представлены платежные поручения, ряд из которых не содержит назначение платежа, в связи с чем, подтвердить уплату взноса в компенсационный фонд Ассоциации не представляется возможным, например: ООО «Корпорация Стройиндустрия» (ИНН 6732050113) платежное поручение от 01.12.2016 №376 сумма 100 000 руб., ООО «Газспецстрой-Росдавль» (Иинн 6725012558), платежное поручение от 11.01.2012г. №1 сумма 100 000 руб., ООО «Мостдорсервис» (ИНН 6712006839) платежное поручение от 20.06.2017г. сумма 200 000 рублей.

Все юридические лица и индивидуальные предприниматели при приеме в члены саморегулируемой организации производят уплату в счет средств компенсационного фонда согласно счета оформленного А СРО «ОСС» и в котором содержится четкое указание на то что данные средства вносятся в качестве средств компенсационного фонда, каким образом должностные лица указанных организаций оформляют соответствующие платежные поручения и контроль за данными действиями не относятся к компетенции должностных лиц Ассоциации.

Данные денежные средства учтены в качестве взносов в компенсационный фонд, соответственно о каких нарушениях части 3 ст.55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 11 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации не предусмотрены обязательные требования к оформлению платежных поручений на перечисление денежных средств на счет саморегулируемой организации.

Согласно п.4 указано такое нарушение, как несоответствие информации размещенной на официальном сайте, фактическим обстоятельствам, а именно: «ООО «Стройкомплекс» (ИНН 6722013698) 10.07.2017г. направило заявление о втором уровне ответственности и внесло в компенсационный фонд возмещения вреда в соответствии с платежными поручениями от 03.08.2009г. 300 000 руб. и от 12.07.2017г. 400 000 руб. При этом в реестре членов А СРО «ОСС» указан первый уровень ответственности».



В п.6 указано, что «на отдельных страницах официального сайта Ассоциации не представлена возможность пользователям определить дату и время размещения документов и информации, подлежащих обязательному размещению на официальном сайте, а так же дату и время последнего изменения информации на официальном сайте, например, на странице, где размещены данные о компенсационном фонде (фондах) Ассоциации».

Признавая указанные пункты предписания незаконными, суд исходит из того, что нарушения устранены непосредственно в ходе проверки, соответственно отражение обязанности по его устранению не соответствует фактическим обстоятельствам.

В пункте 5 указано на несвоевременность размещения информации о составе и стоимости имущества компенсационного фонда А СРО «ОСС», т.е. позднее чем на 5 рабочих дней после начала очередного квартала.

Судом при новом рассмотрении установлено, что административным органом неправомерно не учтены денежные средства, размещенные на депозитных счетах в ОАО "Смоленский Банк", который решением Арбитражного суда Смоленской области от 07.02.2014 по делу N А62-7344/2013 признан несостоятельным (банкротом); что действующим законодательством не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационных фондов до размера, сформированного с момента создания СРО.

Предписание контролирующего органа как ненормативный правовой акт, выносимый по результатам проведения мероприятий контроля и надзора и направленный на устранение выявленных нарушений, должно содержать конкретные выявленные нарушения обязательных требований и норм законодательства, с указанием конкретных норм права, которые были нарушены, указание сроков их устранения и (или) о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, то есть требования предписания должны быть определенными, исполнимыми и конкретным. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Обязанность лица, которому адресовано предписание, по его исполнению обеспечена мерами государственного принуждения, поэтому приведенные в предписании формулировки выявленных нарушений и их правовая квалификация должны быть ясными, четкими, доступными для понимания всеми лицами, исключать возможность их неоднозначного или расширительного толкования, с тем чтобы лицо, которому адресовано предписание, могло четко установить: какие нормы права были им нарушены; в каких его конкретных действиях (бездействии) выражаются данные нарушения; что ему следует сделать для их устранения.

Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования и необходимость их дополнительного разъяснения лицу, которому оно выдано.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Вместе с тем, судами не оценен довод заявителя о том, отвечает ли оспариваемое предписание требованиям исполнимости, содержит ли оно сведения о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений.

Суд соглашается с позицией заявителя, что данное нарушение невозможно устранить, соответственно в данной части предписание объективно неисполнимо. Это подтверждается и действиями Ростехнадзора, так как по данному нарушению в

отношении и Ассоциации и ее руководителя составлены протоколы об административных правонарушениях.

В силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако в нарушение требований части 5 статьи 200 АПК РФ, ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) административный орган не представил доказательств обоснованности приведенных им доводов, которые судом отклоняются, как не подтвержденные материалами дела и противоречащие законодательству.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на заявление, судом отклоняются, поскольку опровергаются материалами дела и не соответствуют нормам действующего законодательства.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29,64-68,75,110,167-170, 176, 198-201 АПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконным и отменить предписание ЦУ Ростехнадзора № 5.4-2701-пр-вн-П/0570-2017 от 27.09.2017г.

Взыскать с ЦУ Ростехнадзора в пользу Ассоциации «Объединение смоленских строителей» расходы на оплату госпошлины в сумме 3000 руб.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течении месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**О. В. Сизова**