



14020009090306

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-4469/20-21-30

15 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2020 года

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гилаева Д.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суслиной Л.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "БАЙКАЛЬСКОЕ
ОБЩЕСТВО АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ" (664011, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ГОРОД ИРКУТСК, ПЕРЕУЛОК ЧЕРЕМХОВСКИЙ, 1, А, ОГРН: 1083800002857, Дата
присвоения ОГРН: 02.12.2008, ИНН: 3808186351)

к ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И
АТОМНОМУ НАДЗОРУ (109147, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ТАГАНСКАЯ, ДОМ 34,
СТРОЕН 1, ОГРН: 1047796607650, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2004, ИНН:
7709561778)

о признании недействительным и отмене п. 2 предписания Федеральной службы по
экологическому, технологическому и атомному надзору в отношении Ассоциации
Саморегулируемой организации «Байкальское общество архитекторов и инженеров» от
03.12.2019 №09-01-07/9442-П

в судебное заседание явились:

от заявителя: Бычков Р.В. (паспорт, диплом, дов. от 03.02.2020г.)

от ответчика: Ершова Н.Н. (удост., диплом, дов. № Д-61 от 20.12.2019)

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация Саморегулируемая организация «Байкальское общество архитекторов и инженеров» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене п. 2 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в отношении Ассоциации Саморегулируемой организации «Байкальское общество архитекторов и инженеров» от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил документально подтвержденный и нормативно обоснованный письменный отзыв на заявление в порядке ст. 131 АПК РФ, надлежащим образом заверенные копии административного дела.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 27.11.2019 по 03.12.2019 на основании распоряжения заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20.09.109 №492-рп была проведена внеплановая проверка соблюдения обязательных требований деятельности Ассоциации Саморегулируемая организация «Байкальское общество архитекторов и инженеров».

По результатам вышеуказанной проверки был составлен акт проверки заявителя 09-01-07/9442 от 03.12.2019, выдано предписание от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П

В ходе проведенной проверки административным органом выявлено, что по состоянию на 01.10.2019 размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств заявителя должен составлять 25 982 155, 14 руб.

В п. 2 предписания от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П указано, что ассоциацией не размещены в полном объеме средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах в российской кредитной организации.

Не согласившись с указанным предписанием в части п. 2, заявитель обратился в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, ненормативный акт подлежит признанию недействительным при одновременном наличии следующих условий: в случае несоответствия оспариваемого ненормативного акта закону и нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом ч. 1 ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица

надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

Суд отмечает, что заявитель, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 55.20 ГрК РФ, является объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Согласно ч. 1 ст. 55.20 ГрК РФ, национальные объединения саморегулируемых организаций являются общероссийскими негосударственными некоммерческими организациями, объединяющими саморегулируемые организации на основе обязательного членства, и создаются в форме ассоциации (союза). Положениями ст. 55.4 ГрК РФ установлено, что некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, или саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, при условии соответствия некоммерческой организации установленных ГрК РФ требований, включая наличие у некоммерческой организации компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном ст. 55.16 ГрК РФ.

Согласно ч. 9 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным ч. ч. 1 - 4 ст. 55.4 ГрК РФ, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с ч. ч. 10 и 12 ст. 55.16 ГрК РФ. В случаях, установленных ч. ч. 2 и 4 ст. 55.4 ГрК РФ, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. ч. 11 и 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в следующем порядке.

Судом установлено, что по состоянию на дату проверки в СРО состояло 105 членов, из которых 68 членов - оплатили взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, имеют уровень ответственности и являются действующими членами СРО.

Первый уровень ответственности компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств имеют - 62 члена, совокупная сумма взносов 9 950 000 руб.;

Второй уровень ответственности имеют - 5 членов, совокупная сумма взносов 1 750 000 руб.;

Третий уровень ответственности имеет - 1 член, сумма взноса 2 500 00 руб.

Соответственно минимальный размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств составляет 14 200 000 руб.

Судом установлено, что заявителем сформирован и размещен на специальном расчетном счете в АО «Альфа - Банк» фонд обеспечения договорных обязательств в сумме 21 312 344, 36 руб., что подтверждается выпиской со специального счета на 12.11.2019, и нашло свое отражение в Акте проверки.

Таким образом, судом установлено, что условие о минимальном размере Заявителем соблюдается, более того размера компенсационного фонда обеспечения

договорных обязательств хватает на покрытие ответственности с учетом выбывших членов саморегулируемой организации, т.е. размер компенсационного фонда превышает установленный законодательством минимальный размер.

В связи с этим, заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями [ст. 55.16](#) ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно [ст. 55.16.1](#) ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно [ч. 1 ст. 55.16.1](#) ГрК РФ и [ч. 2 ст. 3.3](#) Закона N 191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Выводы ответчика о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещенности их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании [ч. 10 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

Согласно [ч. 2 ст. 3](#) ГрК РФ федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить Градостроительного кодекса.

Позиция Ответчика по толкованию и применению [ч. 10 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ приводит к противоречию указанной нормы [ст. ст. 55.4](#) и [55.16](#) Градостроительного кодекса в части размеров взносов в компенсационный фонд, а также порядка его формирования и восстановления в случае снижения размера ниже установленного градостроительным законодательством, так как фактически отрицает возможность восстановления компенсационных фондов саморегулируемой организации, до размеров, которые предусмотрены [ч. ч. 6 - 9 ст. 55.16](#) Градостроительного кодекса.

Согласно [ч. 2 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ заявитель был обязан в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно [ст. 55.16](#) Градостроительного кодекса.

Согласно [ч. 9 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ также имеется ссылка на [статью 55.16](#) Градостроительного кодекса, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

В силу [ч. 10 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ, на которую ссылается Ответчик, указано лишь о том, что ранее сформированные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование КФ ВВ и КФ ОДО, т.е. указанные средства должны быть учтены.

Между тем, в [ч. 10 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ не содержится требований о формировании и/или восстановлении компенсационных фондов союза до размеров фонда, сформированного до 4 июля 2016 года.

Кроме того, способ толкования и применения ответчиком [части 10 статьи 3.3](#) Закона N 191-ФЗ приводит к дискриминации равностатусных хозяйствующих субъектов, а именно требования Ростехнадзора о восстановлении Заявителем средств компенсационных фондов с учетом доходов от их размещения в депозитах и взносов ранее исключенных членов ставят Заявителя в неравное положение со вновь создаваемыми СРО, которые формируют компенсационные фонды по [ст. 55.16](#) Градостроительного кодекса, а также с теми СРО, размеры компенсационных фондов которых уменьшились по иным основаниям, нежели утрата средств в кредитных организациях-банкротах.

В соответствии с [ч. 4 ст. 55.16](#) Градостроительного кодекса, в редакции, действовавшей до 04 июля 2016 года, союз обязан была размещать средства компенсационного фонда в депозитах и/или депозитных сертификатах российских кредитных организациях. Действуя разумно и добросовестно, заявитель разместил денежные средства в российских кредитных организациях, имеющих соответствующие лицензии на осуществление банковской деятельности, выданной ЦБ РФ, которые позднее были лишены лицензии на осуществление банковских операций.

Выводы суда, соответствуют правовой позиции указанной в [определении](#) Верховного Суда РФ от 12.12.2018 г. N 305-КГ18-20428, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2019 N Ф05-6718/2019 по делу N А40-213528/18.

Таким образом, ответчик в соответствии со [ст. 65](#) АПК РФ законность оспариваемого предписания в оспариваемой части не доказал.

Согласно [ч. 2 ст. 201](#) АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с чем в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ассоциации Саморегулируемой организации «Байкальское общество архитекторов и инженеров» в установленном законом порядке и сроки.

В соответствии со [ст. 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со [ст. 110](#) АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с ответчика в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено

освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

Согласно абзацу 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче юридическими лицами заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71,75, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству РФ, признать недействительным пункт 2 предписания Ростехнадзора от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П в отношении Ассоциации Саморегулируемой организации «Байкальское общество архитекторов и инженеров»,

Обязать Ростехнадзор устранить нарушение прав и законных интересов Ассоциации Саморегулируемой организации «Байкальское общество архитекторов и инженеров» в установленном порядке в течение месяца с даты вступления в законную силу решения.

Взыскать с Ростехнадзора в пользу Ассоциации Саморегулируемой организации «Байкальское общество архитекторов и инженеров» расходы по оплате госпошлины в размере 3000 руб. (три тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Гиляев Д.А.