



8 5 0 3 0 4 4 4 3 0 0 0 7

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****07 октября 2020 года****Дело № А33-29723/2019****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 сентября 2020 года.
В полном объеме решение изготовлено 07 октября 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации города Минусинска (ИНН 2455010630, ОГРН 1022401538840, г. Минусинск Красноярского края)

к обществу с ограниченной ответственностью "СтройМастер" (ИНН 2465219374, ОГРН 1092468007158, г. Минусинск Красноярского края)

к Ассоциации Саморегулируемая организация «Енисейский альянс строителей» (г. Красноярск)

о взыскании денежных средств,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Бездворных Данила Викторовича (Красноярский край, с. Маринино);

- Потехина Алексея Александровича (Красноярский край, г. Минусинск);

- Акиньшина Владимира Васильевича (г. Новосибирск);

– общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (ИНН 2466210568, ОГРН 1082468029654);

– Краевого государственного автономного учреждения "Красноярская краевая государственная экспертиза" (ИНН 2466150478, ОГРН 1072466006953).

в присутствии:

от истца: Акулов М.В., представитель по доверенности от 06.05.2020, представлен диплом о наличии высшего юридического образования № от 15.06.2006, личность удостоверена паспортом

от ответчика Ассоциации Саморегулируемая организация «Енисейский альянс строителей»: Лепп А.Н., представитель по доверенности от 21.10.2019, представлен диплом о наличии высшего юридического образования, личность удостоверена паспортом, Кутузова С.В., представитель по доверенности 21.10.2019, представлен диплом о наличии высшего юридического образования, личность удостоверена паспортом;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зацепиной Е.В.,

установил:

Администрация города Минусинска (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СтройМастер", открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» в лице Красноярского филиала, 2 А33-29723/2019 Ассоциации Саморегулируемая организация «Енисейский альянс строителей» о взыскании денежных средств, уплаченных Бездворных Д.В. 2 000 000 рублей, Потехину А.А. 2 000 000 рублей, вследствие повреждения сооружения, нарушения

требований к обеспечению безопасной эксплуатации сооружений, в порядке регресса в размере 4 000 000 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 30.09.2019 возбуждено производство по делу.

Определением от 30.09.2019 привлечены к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Бездворных Данил Викторович, Потехин Алексей Александрович, Акиньшин Владимир Васильевич.

Определением от 19.12.2019 привлечены к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общество с ограниченной ответственностью «Стройпроект» и краевое государственное автономное учреждение "Красноярская краевая государственная экспертиза".

Определением от 06.02.2020 заменена судья Мальцева А.Н. по делу № А33-29723/2019 на судью Бычкову Л.К.

ООО "СтройМастер", ОАО «АльфаСтрахование» в лице Красноярского филиала, Бездворных Д.В., Потехин А.А., Акиньшин В.В., ООО «Стройпроект» в судебное заседание своих представителей не направил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Истцом заявлено ходатайство об отказе от исковых требований к ответчику ОАО «АльфаСтрахование» в лице Красноярского филиала о взыскании денежных средств, уплаченных Бездворных Д.В. 2 000 000 рублей, Потехину А.А. 2 000 000 рублей, вследствие повреждения сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации сооружений, в порядке регресса в размере 4 000 000 руб.

Определением от 05.10.2020 года принят отказ истца от иска в отношении ответчика открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в лице Красноярского филиала г. Красноярск. Производство по делу в отношении открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в лице Красноярского филиала г. Красноярск прекращено.

Суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял заявленное истцом ходатайство об уточнении размера исковых требований, согласно которому истец просит суд взыскать с ответчика солидарно с ООО "СтройМастер" и Ассоциации Саморегулируемая организация «Енисейский альянс строителей» денежные средства, уплаченных Бездворных Д.В. 2 000 000 рублей, Потехину А.А. 2 000 000 рублей, вследствие повреждения сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации сооружений, в порядке регресса в размере 4 000 000 руб. и госпошлину 600 руб.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Согласно муниципального контракта №03 от 08.05.2015г., заключенного Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» г.Минусинск, с обществом с ограниченной ответственностью «СтройМастер», последнее выполняло работы по капитальному ремонту коммунального моста через протоку реки Енисей в районе ССК г. Минусинска Красноярского края.

Собственником моста является истец, что подтверждается выпиской из реестра муниципального имущества муниципального образования г. Минусинск №69 от 24.04.2018г.

Как следует из акта приема-передачи муниципального имущества от 08 мая 2015 года, МКУ «УКС+» на период проведения капитального ремонта - коммунального моста длиной 181п.м через протоку реки Енисей в районе ССК г. Минусинска передало указанное муниципальное имущество, а ООО «СтройМастер» приняло указанное муниципальное имущество.

В ходе выполнения строительных работ 14.03.2016 г. произошло разрушение моста вследствие нарушений требований безопасной эксплуатации, что установлено, вступившим 03.04.2018 в законную силу, приговором Минусинского городского суда (дело №1-7/2018) от 23.01.2018, в результате чего, работникам ответчика ООО «СтройМастер» Потехину А.А., Бездворных Д.В. был причинен тяжкий вред здоровью.

По результатам несчастного случая составлены акты о несчастном случае на производстве № 1 в отношении пострадавшего Потехина А.А. и № 1 в отношении пострадавшего Бездворных Д.В..

Приговором Минусинского городского суда от 23 января 2018 года, Моисеев А.А. (директор ООО «СтройМастер») привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 216 УК РФ, установлено при проведении капитального ремонта коммунального моста через протоку реки Енисей в районе ССК города Минусинска нарушения строительных норм и правил, в результате чего явилось обрушение первого пролетного строения моста через протоку реки Енисей, на котором в момент осуществления монтажных работ находились сотрудники ООО «СтройМастер», в том числе и истцы Потехин А.А. и Бездворных Д.В., последним причинен тяжкий вред здоровью.

Решением Курагинского суда Красноярского края от 03.09.2018 г. по делу 2-803/2018, с Муниципального образования в лице Администрации города Минусинска взыскана компенсация сверх возмещения вреда по 2 000 000 руб. в пользу Потехина А.А. и Бездворных Д.В., а также госпошлина 600 рублей.

Решение суда исполнено истцом в полном объеме, согласно платежных поручений: №625412 от 22.03.2019, №877782 от 01.04.2019.

12.08.2019 в адрес ООО «СтройМастер» Администрацией города Минусинска направлено требование (претензия) о возмещении в порядке регресса уплаченных пострадавшим сумм.

На дату происшествия 14.03.2016 ООО «СтройМастер» являлось членом Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей», согласно единого реестра членов СРО. ООО «СтройМастер» принят в члены СРО «Енисейский альянс строителей» 20.01.2011г.

08.08.2014 СРО «Енисейский альянс строителей» было выдано свидетельство на допуск к работам, которые оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства № 026.04-2011-С-117.

Претензией от 07.05.2019 исх. № АГ-614-4 истец обратился в адрес СРО «Енисейский альянс строителей» с требованием произвести в порядке регресса уплаченных пострадавшим сумм в размере 4 000 000 руб.

Поскольку претензии оставлены ООО «СтройМастер» и Ассоциацией Саморегулируемых организаций «Енисейский альянс строителей» без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

[Статья 1082](#) ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда указывает на возмещение причиненных убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из названных норм, а также [статьи 1064](#) ГК РФ, основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков являются факт их причинения, наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и противоправным (виновным) поведением лица, причинившего вред, документально подтвержденный размер убытков.

При этом истец должен доказать факт совершения ответчиком неправомерных действий, причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи между противоправными действиями ответчика и возникшими убытками, а ответчик - отсутствие вины в причинении вреда, поскольку согласно [пункту 2 статьи 1064](#) ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как следует из материалов дела, приговором Минусинского городского суда от 23 января 2018 года, Моисеев А.А. (директор ООО «СтройМастер») привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 216 УК РФ, установлено при проведении капитального ремонта коммунального моста через протоку реки Енисей в районе ССК города Минусинска нарушения строительных норм и правил, в результате чего явилось обрушение первого пролетного строения моста через протоку реки Енисей, на котором в момент осуществления монтажных работ находились сотрудники ООО «СтройМастер», в том числе и истцы Потехин А.А. и Бездворных Д.В., последним причинен тяжкий вред здоровью.

На основании вступившего в законную силу решения Курагинского суда Красноярского края от 03.09.2018 г. по делу 2-803/2018, с Муниципального образования в лице Администрации города Минусинска взыскана компенсация сверх возмещения вреда по 2 000 000 руб. в пользу Потехина А.А. и Бездворных Д.В., а также госпошлина 600 рублей.

Указанными судебными актами

В силу [части 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Принимая во внимание преюдициальность установленных судом общей юрисдикции обстоятельств, и исходя материалов настоящего дела, суд приходит к выводу о наличии причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, а также о наличии вины в причинении вреда на стороне ООО «СтройМастер».

В силу [пункта 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии с [частью 1 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) Градостроительного кодекса РФ.

В силу части 1 статьи 60 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания,

сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством к выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда потерпевшему в случае причинения тяжкого вреда его здоровью - в сумме два миллиона рублей.

Согласно ч.3 статьи 60 ГрК РФ в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Частью 5 статьи 60 ГрК РФ предусмотрено, что собственник здания, сооружения, концессионер, застройщик, технический заказчик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда, в том числе к лицу, выполнившее соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред; саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой саморегулируемой организацией.

В силу части 6 данной статьи 60 ГрК РФ лица, указанные в пунктах 1 - 5 части 5 настоящей статьи, несут солидарную ответственность перед собственником здания, сооружения, концессионером, застройщиком, техническим заказчиком, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи.

Согласно действующей редакции норм [статей 55.16, 60](#) ГрК РФ законодатель вкладывает в понятие ответственности саморегулируемой организации ответственность, обеспеченную средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации, предназначенного для возмещения вреда, возникшего именно из деликтных обязательств членов саморегулируемой организации.

По смыслу [статьи 13](#) Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" формирование компенсационного фонда является способом обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

На основании [части 12 указанной статьи](#) саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой

организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Таким образом, солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела, на дату происшествия 14.03.2016 ООО «СтройМастер» являлось членом Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей», согласно единого реестра членов СРО. ООО «СтройМастер» принят в члены СРО «Енисейский альянс строителей» 20.01.2011г.

08.08.2014 СРО «Енисейский альянс строителей» было выдано свидетельство на допуск к работам, которые оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства № 026.04-2011-С-117.

В отношении ООО «СтройМастер» 08.12.2016 года СРО применило меры дисциплинарного воздействия в виде приостановления действия свидетельства о допуске к работам.

Между тем, судом установлено, что приостановление действия свидетельства ООО «СтройМастер» было осуществлено саморегулируемой организацией после возникновения происшествия (14.03.2016), таким образом, ответчик на дату выполнения работ и возникновения несчастного случая являлся членом СРО «Енисейский альянс строителей».

Саморегулируемая организации «Енисейский альянс строителей» в соответствии с положениями части 6 статьи 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" и части 1 статьи 55.2 Градостроительного кодекса РФ в период выполнения спорных работ относился к саморегулируемым организациям в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и осуществляло деятельность, как саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц осуществляющих строительство.

Ассоциация Саморегулируемых организаций «Енисейский альянс строителей» возражая против удовлетворения иска указала, что ответственность подрядчика - ООО «СтройМастер» на момент выполнения работ, в результате которых произошел несчастный случай (14.03.2016) была застрахована (с 19.01.2016 по 18.01.2017) в ОАО "АльфаСтрахование», в этой связи, исходя из положений части 4 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик, а, следовательно, и саморегулируемая организация, в порядке регресса, возмещают вред в части, не покрытой страховыми возмещениями и в случае, если это предусмотрено федеральным законом, компенсационными выплатами профессионального объединения страховщиков.

Судом установлено, что муниципальное образование город Минусинск в лице Администрации города Минусинска обращалась с письменным требованием от 12.08.2019 № АГ-1120-и в Страховую компанию «АльфаСтрахование» возместить уплаченные потерпевшим 4 000 000 руб.

Поскольку мотивированный отказ в выплате страхового возмещения страховая компания не направила, выплата не была произведена, истец воспользовался правом, предусмотренным часть 5 статьи 60 ГрК РФ, и обратился с иском, в том числе, к саморегулируемой организацией.

На основании изложенного, доводы ответчика подлежат отклонению, как необоснованные.

Кроме того, Ассоциация Саморегулируемая организация «Енисейский альянс строителей» в своем отзыве ссылается на заключение эксперта №21/16-ю от 31.10.2016, тогда как по уголовному делу № 26127502 проводились и другие экспертизы: 72-16/суд от 23.09.2016 (стр.47 приговора), 73-16/суд от 23.09.2016 (стр.48 приговора), 74-16/суд от 23.09.2016 (стр.48 приговора), 22/16-Ю-1 от 30.09.2016 (стр.49 приговора), 24/16-ю от 31.10.2016 (стр.53 приговора), где эксперт пришел к выводу о том, что причиной обрушения

моста явилось превышение сжимающих напряжений в верхних поясах главных балок пролетного строения допустимых величин. Судом, в рамках рассмотрения уголовного дела установлено, что ООО «Строймастер» приступило к загрузке первого пролетного строения с грубейшими нарушениями норм, (стр.60 приговора); ООО «Строймастер» после получения проектной документации обязано было разработать проект производства работ, чего сделано ими не было (стр.61 приговора). Также судом установлено, что выявленные в проектной документации несоответствия в параметрах конструкций ремонтируемого моста не могли оказать существенного влияния на обрушение пролета моста, что подтверждается проведенными по делу экспертизами (стр.62 приговора). Также судом установлено, что доводы подсудимого о том, что в обрушении моста виновны как проектная организация, так и государственная экспертиза необоснованы, и проверены в ходе предварительного расследования, 01.03.2017 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (стр. 63 приговора).

На основании изложенного, довод о необходимости привлечения к участию в деле в качестве соответчика КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» подлежит отклонению.

Иные доводы ответчика, подлежат отклонению судом, как противоречащие материалам дела и действующему законодательству.

Оценив представленные доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом установленных обстоятельств решениями судов общей юрисдикции, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "СтройМастер" г. Минусинск и Ассоциации Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей» г. Красноярск в пользу Муниципального образования город Минусинск в лице Администрации города Минусинска 4 000 000 рублей убытков.

Требования истца о взыскании с ответчиков убытков в сумме 600 руб. в виде расходов по уплате государственной пошлины подлежит отклонению, поскольку понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы, не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон.

На основании пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с ответчиков.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью "СтройМастер" г. Минусинск и Ассоциации Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей» г. Красноярск в пользу Муниципального образования город Минусинск в лице Администрации города Минусинска 4 000 000 рублей убытков.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройМастер" г. Минусинск и Ассоциации Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей» г. Красноярск в доход федерального бюджета Российской Федерации по 21 499 рублей 35 копеек государственной пошлины с каждого.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.К. Бычкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.05.2020 2:56:45
Кому выдана Бычкова Лариса Константиновна