Приложение к письму исх. № от 24.09.2018 г.

**Пояснительная записка по вопросу № 1 предложения в Повестку дня Конференции СРО ДФО 06.11.2018 года.**

Наше предложение о рассмотрении первого вопроса связано с сегодняшним вектором политики Президента России по устранению излишних административных барьеров развития предпринимательства, которые могут быть поставлены перед бизнесом в строительной отрасли в случае принятия Проекта Федерального закона «О внесении в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства) (далее – законопроект) во второй редакции, особенно в части создания Единого федерального реестра сведений о членах СРО и их обязательствах (Далее ЕФРС).

1. В части 2 пункта 18 статьи 1 законопроекта указано - «Порядок формирования, включения и исключения, размещения сведений в едином федеральном реестре о членах СРО и их обязательствах, порядок его функционирования, в том числе создания, развития и обслуживания, устанавливается Правительством Российской Федерации».

Тогда как проекта этого постановления Правительства России не имеется? По каким причинам? Или авторы делают что-то, чего сами не знают?

В предложенной редакции законопроекта не указаны обоснования и цели создания данного реестра.

* Соответствуют ли цели создания предложенного Реестра целям деятельности саморегулируемых организаций и функциям Национальных объединений саморегулируемых организаций?
* Как отразятся положения этого законопроекта на качестве выполнения изысканий, проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов, на качестве работы технических заказчиков и застройщиков, на качество работы специалистов строительного контроля?
* Каким образом положения этого законопроекта скажутся на предупреждении причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имущества физических или юридических лиц, государственному и муниципальному имуществу окружающей среде …., вследствие недостатков работ, которые выполняются членами СРО?
* Соответствуют ли положения этого законопроекта содержанию деятельности СРО в сфере строительства, которая в соответствии части 2 статьи 55.1 Градостроительного Кодекса РФ, разрабатывает и утверждает внутренние документы и стандарты СРО, а также обеспечивает контроль их выполнения?

Как и кем будут использованы сведения из этого ЕФРС?

Ввиду того, что в законопроекте ответов на эти вопросы нет, мы подозреваем, что основными интересантами и лоббистами этого чудо - Реестра являются руководители коммерческих квази-СРО и обслуживающие их посредники (юридические консультанты по продаже «мёртвых душ» специалистов). Взамен «директ-рекламе в сети интернет по продаже специалистов», инициируется принятие подобных положений.

Достоверность нашей догадки следует из практически тайного продвижения этого важнейшего для обсуждения законопроекта, особенно в части создания ЕФРС. Нет и не было обсуждения положений этого законопроекта в части создания ЕФРС на сайте Национальных объединений, на заседаниях Комитетов НОСТРОЙ (Комитет по регламенту, Комитет по закупкам в строительстве), а также Экспертном Совете по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере, где обсуждались другие его положения), ни на круглых столах в Москве или Санкт-Петербурге, ни на окружных Конференциях СРО.

Члены СРО могут быть удивлены, что они, оказывается, обязаны например, организовывать личные кабинеты на сайте Единого Реестра и постоянно вносить информацию, в том числе, о заключённых контрактах и об их исполнении.

Саморегулируемая организация в соответствии со статьей 4, 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, а также участвует в формировании предложений по государственной политике в соответствующей сфере правового регулирования.

В связи с этим остается не понятным, почему предложения по улучшению деятельности саморегулируемых организаций и их членов проходят без должных и прозрачных обсуждений.

Полагаем, если государство принимает решение создать новую информационную систему, без учета мнения строительного сообщества, тогда вести ее должно также не Национальное объединение саморегулируемых организаций, а уполномоченный орган государственной власти.

**2.** При рассмотрении законопроекта нами выявлены избыточные обязанности членов СРО, о необходимости размещения сведений о заключенных контрактах и об их исполнении в Едином Реестре (часть 7 новой редакции статьи 55.17 ГрК РФ в соответствии положений пункта 18 статьи 1 законопроекта). При этом ответственность за достоверность сведений в Едином реестре несет лицо, которое вносит такие сведения (часть 11 новой редакции статьи 55.17 ГрК РФ в соответствии положений пункта 18 статьи 1 законопроекта).

В Градостроительном Кодексе РФ и в законе № 44-ФЗ, как и в других федеральных законах нет, и не может быть побудительных мотивов добросовестно и постоянно наполнять подобный Реестр сведениями о контрактах и об их исполнении самими подрядчиками – членами СРО.

При этом, законопроект не содержит сведений ни об ответственных лицах за ведение этого реестра, осуществляющих контроль, какие сведения будут закрыты, а какие открыты для саморегулируемых организаций и их членов, какую информацию и возможности несет Реестр для строительных сообществ, заказчиков, органов исполнительной власти и муниципалитетов субъектов Российской Федерации.

**3.** В части 10 новой редакции статьи 55.17 ГрК РФ в соответствии положений пункта 18 статьи 1 законопроекта указано: «Сведения, внесённые в Единый федеральный реестр сведений о членах СРО и их обязательствах, считаются достоверными, поскольку не доказано иное». При этом, авторы законопроекта, не указали, кто и как может доказать иное и что следует предпринимать в случае выявления противоречий сведений Единого реестра со сведениями размещенными в единой информационной системе в сфере закупок. Какова при этом роль СРО, которое проводит проверку, Национальных объединений СРО, которые ведут реестры?

При этом практика использования саморегулируемыми организациями сведений из реестра заключенных контрактов и договоров, размещенных в единой информационной системе закупок (http://www.zakupki.gov.ru) при проведении проверок соответствия совокупного размера обязательств членов Ассоциации показала, что информация зачастую не соответствует фактическим обстоятельствам.

Специалисты Ассоциации «Сахалинстрой» проводят мониторинг сайта (реестра) государственных и муниципальных закупок на всем протяжении своей деятельности и чётко понимают, что информация, вносимая даже первыми ответственными лицами – заказчиками, контрактными управляющими, которая должна быть размещена в соответствии закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней на указанном портале, зачастую недостоверна, не полна или несвоевременна.

В свою очередь, проверка деятельности члена СРО может быть проведена только на основании надлежащих, юридически значимых документов, подтверждающих юридический факт деятельности, представленных в СРО по месту регистрации и рассматриваемых на заседаниях специализированных органов саморегулируемых организаций с участием сторон.

При этом именно заказчики несут установленную законом административную ответственность за неисполнение этой обязанности.

Учитывая, что информационная система в сфере закупок внедрена и строго контролируется, в том числе по вопросу соответствия и своевременности внесения информации о заключённых контрактах и о ходе их исполнения уполномоченными органами имеется необходимость все более совершенствовать данный ресурс.

Нагромождение же информации на второй, новый ресурс самими подрядчиками без наличия какого-либо механизма реального контроля, ничего полезного для деятельности СРО строителей и их членам не даст.

Этот реестр и информация в нём о закупках внесёт только массу противоречий, неопределённостей, разночтений, что повлечёт за собой никому не нужные разбирательства, что более усложнит проверку СРО, а не снизит нагрузку.

Таким образом, заявленный ЕФРС будет оперировать более 150 000 «сомнительных массивов» информации, в том числе о контрактах, договорах заключенных конкурентным способом закупки.

1. О сведениях о специалистах по организации строительства, проектирования, изысканий в рассматриваемом Реестре сведений.

Мы должны понимать, что если ЕФРС будет содержать информацию о специалистах строителей и специалистах изыскателей и проектировщиков, то сам по себе ЕФРС будет попросту вторым изданием НРС – и будет способствовать торговле «мертвыми душами специалистов».

Этот реестр сразу же станет исходным ресурсом для приближённых посредников и руководителей коммерческих квази-СРО, которые могут использовать информацию по отсутствию специалистов у членов СРО в целях предложения им «мёртвых душ» из их «резерва». Им будет легче и эффективнее платить постоянную плату держателям ЕФРС за допуск к информации в этом реестре, нежели оплачивать время директ-рекламы в сети интернет. Информационная база Единого реестра, как и сейчас НРС, по нашему убеждению, будет в их распоряжении.

Ведь сегодня для руководителей Национальных объединений и для министерства строительства РФ «важнее шашечки, нежели ехать», так как никто из них не озабочены вопросом, кто реально организует строительство или проектирование. Эти, как бы ответственные лица, не спешат вносить изменения во многие нормативно-правовые документы в целях реализации положений федерального закона № 372-ФЗ.

ЕФРС вводить в действие вовсе бессмысленно, если не будут решены вопросы по идентификации специалистов по организации строительства заказчиками.

В настоящее время не всеми органами надзора при проведении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства осуществляется контроль исполнения требований части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом, как ни удивительно, не установлена ответственность заказчика и подрядчика за отсутствие таких специалистов непосредственно на стройках. Мы видим, что проблему реализации этих положений необходимо решать и срочно внести изменения во всех Сводах правил, включая СП «Организация строительства», Стандартах, Приказах РТН, направленных на идентификацию и контроль этих специалистов в соответствии положений закона № 372-ФЗ.

До настоящего времени не установлена ответственность лиц, которые предоставили свои документы для их использования при внесении их в Национальные реестры специалистов, если при этом эти лица не могут физически или по другим причинам исполнять функции специалистов по организации строительства, проектирования, изысканий.

Не установлена ответственность лиц, которые фальсифицируют дипломы, свидетельства о повышении квалификации, справки об отсутствии судимости, СНИЛС и других, а также лиц, оформляющих на постоянную работу по основному месту работы несоответствующих лиц или «мёртвых душ».

Поэтому, по нашему мнению, вначале необходимо объединить Национальные реестры специалистов НОСТРОЙ и НОПРИЗ, навести порядок в них.

Кроме того, доводим до Вашего сведения, что в Сахалинской области, решениями Правлений Ассоциаций строителей организован анализ сведений о специалистах по организации строительства двух областных СРО. В ходе проверки было выявлено, что только на Сахалине около 150-ти задвоенных специалистов, которые заявлены в членах двух СРО одновременно – в СРО строителей и СРО проектировщиков, при этом не ясно, что является их основным местом работы. Полагаем аналогичную проверку провести в городе Москве или в Центральном Федеральном округе.

Таким образом, запланированный рассматриваемым законопроектом Реестр, по нашему убеждению, не только не нужен в таком виде, но и крайне опасен, так как может стать в руках посредников и недобросовестных руководителей, коммерческих квази-СРО, реальным инструментом дальнейшей коммерциализации и криминализации саморегулирования и девальвации основных целей и задач деятельности всего саморегулируемого строительного сообщества России.

1. Вопрос предоставления членам СРО или другим заинтересованным лицам выписки из реестра членов СРО является неотъемлемой частью компетенции саморегулируемой организации, так как только данная организация может представить достоверную информацию соответствующую дате направления запроса о предоставлении сведений. Однако законопроект упраздняет данное обязательство СРО, кроме прочего не раскрывает порядок будущего предоставления выписки из реестра, что также создает препятствие для осуществления предпринимательской деятельности членами СРО.

Из всего указанного можно сделать вывод, что данным нововведением создаются административные барьеры для осуществления предпринимательской деятельности, дополнительные обязанности участников закупок, что может привести к обременению и недовольству членов саморегулируемых организаций, что в свою очередь не соответствует причинам послужившим разработке указанного законопроекта.

Деятельность СРО в соответствии с положениями ФЗ «О саморегулируемых организациях» обязывает защищать законные интересы и права своих членов.

По нашему убеждению, Министерство строительства и ЖКХ РФ и президенты НОСТРОЙ и НОПРИЗ не должны стать виновниками появления, как бы на законных основаниях, мощного инструмента коммерциализации и криминализации саморегулирования в строительстве в виде задуманного Единого Федерального Реестра, цель и эффективность которого не обоснованна, а возможный вред - очевиден

Следовательно, имеются однозначные основания для исключения введения изменений касающихся рассматриваемого единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций.
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