



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-18389/2020 № 09АП-18390/2020

г. Москва
23 июля 2020 года

Дело № А40-250853/19

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Мухина С.М., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
«НОПРИЗ» и Ростехнадзора
на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020 по делу № А40-250853/19
по заявлению СОЮЗ «ИСЗС-ПРОЕКТ»
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору,
третье лицо: «НОПРИЗ»,
о признании недействительным приказа
при участии:
от заявителя: Тысенко Е.О. по дов. от 04.09.2019;
от заинтересованного Ершова Н.Н. по дов. от 20.12.2019;
лица:
от третьего лица: Тверетин А.Р. по дов. от 05.09.2019;

УСТАНОВИЛ:

СОЮЗ «ИСЗС-ПРОЕКТ» (далее - союз) обратился в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением к Федеральной службе по экологическому, технологическому и
атомному надзору (далее – Ростехнадзор) о признании недействительным Приказа от
10.10.2019 №СП-47, с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением суда от 14.02.2020 заявленные требования союза удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Ростехнадзор и третье лицо
обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят
отменить решение, в удовлетворении заявления отказать.

В судебном заседании апелляционного суд представители Ростехнадзора и
третьего лица поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

В судебном заседании апелляционного суд представитель союза поддержал
оспариваемое решение суда.

Законность и обоснованность оспариваемого решения проверены апелляционным
судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доводы апелляционных жалоб, отзыва на апелляционные жалобы, апелляционный суд полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Ростехнадзором был издан приказ от 10.10.2019 №СП-47 об исключении сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций во внесудебном порядке.

Не согласившись с указанным приказом, союз обратился в арбитражный суд.

Поддерживая вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, а также отклоняя доводы апелляционных жалоб, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что решением совета НОПРИЗ от 17.09.2019 (протокол №34) было утверждено заключение о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Указанное решение было направлено в адрес Ростехнадзора для издания соответствующего приказа.

Согласно части 11 статьи 55.20 ГрК РФ в случае неисполнения саморегулируемой организацией содержащегося в предусмотренном частью 10 указанной статьи уведомлении предложения об устранении нарушения, установленного частью 5 статьи 55.2 ГрК РФ, соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и направляет указанное заключение на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в орган надзора за саморегулируемыми организациями не позднее чем через пять рабочих дней со дня утверждения указанного заключения.

В соответствии с частью 12 статьи 55.19 ГрК РФ при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 указанной статьи или частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ, орган надзора за саморегулируемыми организациями в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

На основании указанного выше заключения Ростехнадзором был издан оспариваемый Приказ №СП-47.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019 по делу №А40-249763/19-48-1517 судом признано недействительным решение совета НОПРИЗ от 17.09.2019.

При этом, судом указано на отсутствие в деятельности союза нарушений, указанных в заключении о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденном решением совета от 17.09.2019 (протокол №34), и о несоответствии выводов решения совета фактическим обстоятельствам, ранее установленным судом по делам №А40-140478/2018, №А40-227966/2017 и №А40-227964/2017.

Таким образом, заключение о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций, на основании которого Ростехнадзором был издан приказ от 10.10.2019 №СП-47, не утверждено надлежащим образом советом НОПРИЗ. Данное обстоятельство влечет за собой недействительность приказа от 10.10.2019.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что доводы и доказательства, на которых основаны выводы третьего лица и Ростехнадзора о допущенных союзом нарушениях, послуживших основанием для утверждения заключения, а также издания приказа, ранее были в полном объеме исследованы и оценены в рамках дела №А40-140478/18-120-1692.

Так, судами установлено, что нарушения, в деятельности союза отсутствуют.

Союзом был получен акт проверки и предписание МТУ Ростехнадзора №198-173.3-27/СРО.

Согласно акту проверки союзом не размещены средства компенсационных фондов в полном объеме на специальных счетах в уполномоченных Правительством РФ банках. Согласно Предписанию от 28.03.2018 №198-173.3-27/СРО союз был обязан принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки.

Союзом указанное предписание было оспорено в судебном порядке, и признано судами недействительным.

При этом, суды указали, что союзом сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размерах, соответствующих требованиям градостроительного законодательства; факт неразмещения средств компенсационных фондов на специальных счетах отсутствует. Все средства размещены на специальных счетах в уполномоченном банке - ПАО СБЕРБАНК. Имущественная ответственность союза и его членов полностью обеспечена в соответствие с требованиями законодательства. Средства ранее сформированного компенсационного фонда, размещенного в ООО «Внешпромбанк», являются дебиторской задолженностью (правом требования к банку-банкроту), не могут быть направлены на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещены на специальных счетах в обход ФЗ о несостоятельности.

Факты достаточности средств компенсационных фондов союза и их размещенность на специальных счетах в уполномоченном банке ПАО СБЕРБАНК также подтверждаются решениями Арбитражного суда города Москвы, вступившими в законную силу, по делам №А40-227966/2017 и А40- 227964/2017.

Кроме того, апелляционный суд отмечает что в уведомлении о выявленных нарушениях (ч.10 ст.55.20 ГрК РФ) от 03.06.2019 №1-СРО/04-532/19-0-0, а также в заключении от 17.09.2019, утвержденном решением совета, признанным впоследствии недействительным, совет описывает нарушения, указанные Ростехнадзором в акте проверки и предписании №198-Г/3.3-27/СРО 28.03.2018, также совет ссылается на ещё более ранние свои уведомления о выявленных нарушениях от 20.10.2017 и от 03.11.2017.

Таким образом, речь идет об одних и тех же периодах формирования и размещения средств компенсационных фондов союза на специальных счетах, которые уже были предметом изучения арбитражными судами по делам №А40-140478/2018, №А40-227966/2017 и №А40-227964/2017.

В ответ на уведомление союзом были направлены сведения и документы, доказывающие отсутствие нарушений в деятельности союза.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о несоблюдении Ростехнадзором требований части 12 статьи 55.19 ГрК РФ, допущенного вследствие несоблюдения третьим лицом пункта 7 части 8 и части 11 статьи 55.20 ГрК РФ в части требования об утверждении соответствующего заключения.

Во исполнение требований статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ Ростехнадзором не предоставлено доказательств законности принятия оспариваемого приказа от 10.10.2019 №СП-47, а также обстоятельств, послуживших законным основанием для принятия указанного приказа.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам

дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

То обстоятельство, что в судебном акте не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки (Определения ВС РФ от 05.07.2016 № 306-КГ16-7326, от 06.10.2017 № 305-КГ17-13953).

Доводы апелляционных жалоб, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020 по делу № А40-250853/19 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

С.М. Мухин

Т.Т. Маркова