



843530 338004

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону

дело № А32-54604/2017

30 июля 2018 года

15АП-8296/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2018 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сурмалияна Г.А.,

судей Ефимовой О.Ю., Смотровой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Харуновой И.Н.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: директор Бунина Ю.Ю.;

от заинтересованного лица: представитель по доверенности от 21.12.2017 Каганова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.04.2018 по делу № А32-54604/2017 по заявлению Союза "Комплексное Объединение Проектировщиков",

заинтересованное лицо: Северо-Кавказское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору,

принятое в составе судьи Лукки А.А.,

УСТАНОВИЛ:

Союз "Комплексное Объединение Проектировщиков" (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене пунктов 1 - 3, 5 предписания Северо-Кавказского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление, заинтересованное лицо) № 1618-78-25-16 от 01.12.2017 об устранении выявленных нарушений (с учетом уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требований).

Решением суда от 11.04.2018 заявленные требования удовлетворены.

Северо-Кавказское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, и просило решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на законность предписания.

В отзыве на апелляционную жалобу союз просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании пояснил доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, требования апелляционной жалобы удовлетворить.

Представитель заявителя в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказать.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения Руководителя Северо-Кавказского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.11.2017 № 7412-р в отношении юридического лица Союз "Комплексное Объединение Проектировщиков" была проведена внеплановая документарная проверка.

По результатам проведенной проверки должностным лицом управления в установленном порядке 01.12.2017 составлен акт проверки № 1618-78-25-16, в котором зафиксированы следующие нарушения:

1. СРО Союз "Комплексное Объединение Проектировщиков" в нарушение законодательства о градостроительной деятельности не обеспечено в полном объеме надлежащее размещение денежных средств компенсационного фонда на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям. Союзом подтверждено размещение средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальных банковских счетах по состоянию на 01.11.2017 в размере 54 415 433,65 руб. Вместе с тем, минимальный размер компенсационного фонда (компенсационных фондов) по состоянию на 17.11.2017 должен составлять 113 011 000 руб.

Нарушены требования статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

2. Союзом документально не подтверждено наличие сформированных компенсационных фондов в размере, установленном требованиями законодательства. Союзом подтверждено наличие средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальных банковских счетах по состоянию на 01.11.2017 в размере 54 415 433,65 руб. Вместе с тем, минимальный размер компенсационного фонда (компенсационных фондов) по состоянию на 17.11.2017 должен составлять 113 011 000 руб.

Нарушены требования частей 10 и 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

3. Союзом направляются недостоверные сведения в НОПРИЗ в целях изменения сведений, содержащихся в Едином реестре членов саморегулируемых организаций, в отношении членов Союза, а именно: ООО "Марс", ИНН 2357005350

и ООО "Эко-Право", ИНН 2319060022.

Нарушены требования частей 3 и 3.1 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

4. Союзом была произведена выплата из средств компенсационного фонда в размере 2 517 983,67 руб. - уплата страховой премии по договору коллективного страхования компенсационного фонда.

Нарушены требования частей 4, 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

5. В реестре членов Союза по состоянию на 17.11.2017 отсутствует информация об ООО "Жилстрой", ИНН 2322015510, при этом согласно реестру членов на 08.07.2016 указанное юридическое лицо являлось членом Союза.

Нарушены требования частей 2 и 3 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Союзу "Комплексное Объединение Проектировщиков" в установленном порядке 01 декабря 2017 года выдано предписание № 1618-78-25-16 об устранении выявленных нарушений и установлен срок для его исполнения до 01 февраля 2018 года.

Полагая, что пункты 1 - 3, 5 предписания Ростехнадзора от 01.12.2017 №1618-78-25-16 являются незаконными, Союз "Комплексное Объединение Проектировщиков" обратился в суд с соответствующим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий, а также обстоятельств, послуживших

основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который его принял.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установление в совокупности двух обстоятельств: несоответствие обжалуемого ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону и нарушение данным актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (в редакции, действовавшей на 14.10.2015 - дату заключения первого депозитного договора между сторонами, далее - Федеральный закон № 315-ФЗ) саморегулируемая организация вправе применять следующие способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами: 1) создание системы личного и (или) коллективного страхования; 2) формирование компенсационного фонда.

Компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации в размере не менее чем три тысячи рублей в отношении каждого члена (пункт 2 статьи 13 Федерального закона № 315-ФЗ). Размещение средств компенсационного фонда в целях их сохранения и прироста и инвестирование таких средств осуществляются через управляющие компании, если иное не установлено федеральным законом (пункт 5 статьи 13 Федерального закона № 315-ФЗ).

Согласно пункту 4 статьи 13 Федерального закона № 315-ФЗ федеральными законами могут устанавливаться иные требования, чем те, которые предусмотрены названным Федеральным законом, к порядку формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации, его минимальному размеру, размещению средств такого фонда, страхованию ответственности членов саморегулируемой организации.

Так, пунктом 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на 14.10.2015), установлено, что в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства этого фонда размещаются в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях. В случае необходимости осуществления выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации срок возврата средств из указанных активов не должен превышать десять рабочих дней.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 372-ФЗ) Градостроительный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 55.16.1 "Размещение средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в кредитных организациях, инвестирование средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации".

В силу пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ пункт 29 статьи 1 данного Федерального закона, которым Градостроительный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 55.16.1, вступает в силу со дня официального опубликования Федерального закона, то есть, с 04.07.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации кредитная организация, указанная в части 1 названной статьи, в порядке, установленном банковскими правилами и договором специального банковского счета, открывает саморегулируемой организации специальные банковские счета в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и с учетом особенностей, установленных названным Кодексом. Специальный банковский счет открывается отдельно для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда, средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Договоры специального банковского счета являются бессрочными.

В силу части 5 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации учет средств компенсационного фонда возмещения вреда и средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ведется саморегулируемой организацией раздельно от учета иного имущества такой организации. На средства компенсационных фондов саморегулируемой организации не может быть обращено взыскание по обязательствам саморегулируемой организации, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 55.16 названного Кодекса, и такие средства не включаются в конкурсную массу при признании судом саморегулируемой организации несостоятельной (банкротом).

В соответствии с частью 7 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации одним из существенных условий договора специального банковского счета является согласие саморегулируемой организации на предоставление кредитной организацией, в которой открыт специальный банковский счет, по запросу органа надзора за саморегулируемыми организациями информации о выплатах из средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) саморегулируемой организации, об остатке средств на специальном счете (счетах), а также о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, размещенных во вкладах (депозитах) и в иных финансовых активах саморегулируемых организаций, по форме, установленной Банком России.

В силу части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (далее – Закон № 191-ФЗ) саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей статье - саморегулируемая организация) обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее - орган надзора за саморегулируемыми организациями), и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

В соответствии с частью 9 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств определяются некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации, на основании документов, представленных ее членами, с учетом ранее внесенных ими взносов в компенсационный фонд такой некоммерческой организации, а также с учетом взносов, внесенных ранее исключенными членами саморегулируемой организации и членами саморегулируемой организации, добровольно прекратившими в ней членство, взносов, перечисленных другими саморегулируемыми организациями за членов, добровольно прекративших в них членство, и доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда такой некоммерческой организации.

В соответствии с частью 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными членами и членами, добровольно прекратившими членство в

саморегулируемой организации, доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в случае, если не принято решение о формировании такого фонда, в компенсационный фонд возмещения вреда, за исключением случая, предусмотренного частью 13 названной статьи.

Анализ норм частей 2, 9, 10 и 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, позволяет определить, что у саморегулируемой организации существует обязанность:

Во-первых, до 01 июля 2017 года сформировать компенсационный фонд возмещения вреда в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а в случае если в саморегулируемой организации принято решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, - то и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Во-вторых, до 01 сентября 2017 года разместить на специальных счетах в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и, в случае формирования,- компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Поскольку законодатель в норме части 9 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ использует при перечислении видов компенсационного фонда, который должен быть размещен до 01 сентября 2017 года союзом, обязанность по размещению средств компенсационных фондов будет исполнена саморегулируемой организацией при размещении любого из перечисленных вышеуказанной нормой варианта компенсационных фондов.

Как усматривается из материалов дела, заявителем представлены документы, подтверждающие формирование и размещение на специальных счетах денежных средств на 27.11.2017 в период проведения проверки Ростехнадзором, а именно, компенсационного фонда возмещения вреда в размере 29 927 615,07 руб., что подтверждается Выпиской о движении средств и об остатках на специальном счете компенсационного фонда возмещения вреда АО Альфа-Банк за период с 30.06.2017 по 27.11.2017 и денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размере 26 664 187,20 руб., что подтверждается выпиской о движении средств и об остатках на специальном счете компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств АО Альфа-Банк за период с 26.06.2017 по 27.11.2017.

Кроме того, заявителем представлен расчет минимально необходимого размера компенсационного фонда возмещения вреда на действующих членов Союза, который составляет 28 000 000 руб. и расчет минимального необходимого размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на действующих членов союза на дату проведения проверки, который составляет 11100000 руб.

Таким образом, заявителем представлены доказательства формирования и размещения в порядке, предусмотренном статьей 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на дату проверки, в соответствии с указанными нормами и в размере, установленном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, для саморегулируемой организации в области

архитектурно-строительного проектирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размере превышающем минимально необходимый размер соответствующего компенсационного фонда, рассчитанный исходя из количества действующих членов союза на дату проведения проверки Ростехнадзором.

Буквальное прочтение норм частей 10 - 11 статьи 3.3. Закона № 191-ФЗ действительно указывает на обязанность СРО учесть в полном объеме при формировании соответствующего компенсационного фонда денежные средства, поступившие из источников, указанных вышеуказанными нормами и не предусматривает никаких исключений, представляющих СРО возможность уменьшить размер формируемого компенсационного фонда.

Вместе с тем, основной целью формирования компенсационных фондов СРО является, согласно положений части 1 и 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 13 Закона № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", обеспечение имущественной ответственности членов СРО перед потребителями, в случаях предусмотренных статьями 60 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, где законодатель прямо предусматривает обязанность СРО произвести солидарно или субсидиарно с причинителем вреда выплату из соответствующего компенсационного фонда, приводящую к его уменьшению в вышеуказанных случаях. Также, законодатель предусматривает возможность уменьшения компенсационного фонда, в результате обесценивания финансовых активов, в случае инвестирования средств компенсационного фонда (часть 9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Часть 2 статьи 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации содержит нормы, устанавливающие приоритет норм Градостроительного кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами, содержащими нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, с указанием на тот факт, что нормы предусмотренные такими законами не могут противоречить Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что буквальное прочтение нормы части 10 - 11 статьи 3.3. Закона № 191-ФЗ прямо противоречит принципам ответственности саморегулируемой организации за вред, причиненный ее членам, заложенный в основу саморегулирования, так как фактически отрицает возможность уменьшения компенсационного фонда саморегулируемой организации, которая предусмотрена статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации , в связи с чем, они должны рассматриваться в системном толковании с иными нормами этого же закона, нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации и с иными положениями законодательства, регламентирующего деятельность саморегулируемых организаций, поскольку в изолированном состоянии они являются недостаточно определенными, порождающими противоречивую правоприменительную практику, отличающуюся излишним формализмом и игнорирующими как законы логики, так и нормы закона.

В силу прямого указания части 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в редакции действовавшей до 04 июля 2016 года саморегулируемая организация обязана была размещать средства компенсационного фонда в депозитах и депозитных сертификатах российских

кредитных организациях.

Действуя разумно и добросовестно, заявитель разместил денежные средства в российских кредитных организациях, имеющих соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности:

в КБ «НАФТАБАНК» ООО 28 500 000 руб., в том числе :

- 4 000 000 руб. - 29.05.2012
- 10 000 000 руб. - 07.08.2012
- 3 000 000 руб.-06.09.2012
- 3 000 000 руб. - 05.10.2012
- 3 000 000 руб.-05.12.2012
- 4 000 000 руб.-24.12.2012
- 500 000 руб.-18.01.2013
- 1 000 000 руб. -04.06.2013

в КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) 6 000 000 руб., в том числе:

- 1 000 000 руб.- 29.12.2012
- 5 000 000 руб.- 17.04.2013

в КБ «МИКО-БАНК» ООО 22 500 000 руб., в том числе:

- 5 000 000 рублей -05.10.2015
- 1 500 000 рублей -19.10.2015
- 1 000 000 рублей- 03.11.2015
- 13 500 000 рублей- 13.11.2015

1 500 000 рублей - 07.12.2015, что подтверждается соответствующими

платежными поручениями и сторонами признается.

Вышеназванные банки в период с 2014 по апрель 2016 года были лишены лицензии на осуществление банковских операций и на текущий момент находятся в процедуре банкротства.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 23 января 2014 г. (дата оглашения резолютивной части - 16 января 2014 г.) по делу № А 15-3997/2013 КБ «НАФТАБАНК» ООО, ОГРН 1020500001928, ИНН 0523000943, адрес регистрации: 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Абубакарова, д. 115) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-22001/2014 от 27 марта 2014 года (резолютивная часть объявлена 20 марта 2014 года) Коммерческий банк «Европейский трастовый банк» (закрытое акционерное общество) (КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО), ОГРН 1027739154497, ИНН 7744000334, адрес регистрации: 115184, г. Москва, Средний Овчинниковский переулок, д. 4, стр. 1) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Арбитражного суда г. Москвы, резолютивная часть которого объявлена 20 мая 2016 года, по делу № А40-81262/16-101-60 КБ «МИКО-БАНК» ООО, ОГРН 1037700051883, ИНН 7709046777, зарегистрированный по адресу:

Российская Федерация, 115487, г. Москва, ул. Нагатинская, д. 22, корп. 1, признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

Согласно информации, содержащейся в Едином Федеральном реестре сведений о банкротах по вышеназванным делам процедура банкротства в отношении вышеуказанных кредитных организаций не завершена.

Заявитель, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" включен в реестр кредиторов: КБ "МИКО-БАНК" ООО на сумму 22 608 197,73 руб. (уведомление конкурсного управляющего от 11.07.2016 № 30к/52512); КБ "НАФТАБАНК" ООО на сумму 28500000 руб. (уведомление конкурсного управляющего от 07.04.2014 № 21К/17851); КБ "ЕВРОТРАСТ" (ЗАО) на сумму 6 000 000 руб. (уведомление конкурсного управляющего от 04.06.2014 № 03-33 исх-52596).

На дату рассмотрения дела судом, как указал заявитель, сумм в погашение задолженности от конкурсных управляющих банков не поступало, в связи с чем, вышеназванные суммы не могут быть размещены на специальном счете.

Денежные средства размещенные в установленном законом порядке в российской кредитной организации, позднее лишенной лицензии на осуществление банковской деятельности и находящейся в стадии банкротства, до момента вынесения арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства в ее отношении, согласно пункта 9 статьи 142 Федерального закона от 26 декабря 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не являются утраченными, однако, при этом, объективная возможность у СРО разместить их на специальных счетах в установленном законом порядке отсутствует.

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу о том, что нормами частей 2, 9, 10 и 12 статьи 3.3. Закона № 191-ФЗ установлена юридическая обязанность СРО - сформировать и разместить средства компенсационных фондов в определенном объеме, при этом, механизм ее реализации, как при осуществлении выплаты из компенсационного фонда по основанию, предусмотренному Градостроительным кодексом Российской Федерации, так и при отзыве у российской кредитной организации, где размещались денежные средства такого компенсационного фонда, лицензия на осуществление банковской деятельности, данным законом не установлена.

Так, согласно, требованиям пункта 2 части 1 и части 2 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации одним из условий приобретения некоммерческой организацией статуса СРО, основанного на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, является наличие компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а в случае, если 15 членов такой организации заявили о намерении участвовать в заключении договоров подряда на подготовку проектной документации, то и наличие компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Исходя из норм статей 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что компенсационный фонд саморегулируемой организации формируется членами СРО как сумма, определенных для каждого уровня ответственности произведений количества членов, указавших в заявлении одинаковый уровень ответственности и размера взносов для данного уровня ответственности, установленного статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. При этом законодатель указывает, что плательщиком взноса в компенсационный фонд (фонды) должен быть непосредственно член саморегулируемой организации, за исключением случая, прямо предусмотренного законодательством.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что размер компенсационных фондов саморегулируемой организации на определенную дату может быть рассчитан как сумма внесенных в компенсационный фонд за весь период деятельности саморегулируемой организации взносов членов, в том числе исключенных.

При этом, основной целью формирования компенсационных фондов СРО является, согласно положениям частей 1 и 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 13 Закона "О саморегулируемых организациях", обеспечение имущественной ответственности членов СРО перед потребителями, в случаях, предусмотренных статьей 60 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, где законодатель прямо предусматривает прямую обязанность СРО произвести солидарно или субсидиарно с причинителем вреда выплату из соответствующего компенсационного фонда, приводящую к его уменьшению, в вышенназванных случаях. Также, законодатель предусмотрел возможность уменьшения компенсационного фонда в результате обесценивания финансовых активов в случае инвестирования средств компенсационного фонда.

Частями 6 - 9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, какие мероприятия должна произвести саморегулируемая организация, в случае уменьшения компенсационных фондов, их анализ позволяет сделать вывод, что саморегулируемая организация должна подсчитать минимальный размер компенсационного фонда саморегулируемой организации, рассчитанный исходя из фактического количества действующих членов саморегулируемой организации и заявленных ими уровней ответственности с целью определить необходимость осуществления доплат со стороны действующих членов саморегулируемой организации. В случае, если компенсационный фонд после выплаты стал меньше, чем минимальный размер компенсационного фонда, члены саморегулируемой организации обязаны внести взносы (доплатить) в соответствующий компенсационный фонд в целях его увеличения до размера, установленного внутренними документами саморегулируемой организации. Оснований для доплаты действующими членами СРО взносов в компенсационный фонд после осуществления выплаты, в случае, если размер имеющегося в наличии у СРО компенсационного фонда (фондов) саморегулируемой организации не стал ниже, чем минимальный размер компенсационного фонда (фондов), действующее законодательство не предусматривает.

При этом, под минимальным размером компенсационного фонда (фондов) саморегулируемой организации, законодатель понимает сумму определенных для каждого уровня ответственности произведений количества действующих членов

саморегулируемой организации, указавших в заявлении одинаковый уровень ответственности и размера взносов для данного уровня ответственности.

Анализируя положения части 3 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, можно сделать вывод, что неисполнение обязанности, предусмотренной частью 2 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ является одним из критериев для принятия Ростехнадзором после 01.10.2017 года решения об исключении саморегулируемой организации из реестра СРО, что бесспорно влечет за собой негативные последствия как для такой некоммерческой организации, в связи с невозможностью осуществлять в дальнейшем уставную деятельность, так и для ее членов в связи с утратой в данном случае возможности осуществлять профессиональную деятельность по подготовке проектной документации.

Как подчеркивалось ранее, действующее законодательство предусматривает возможность формирования компенсационного фонда только из определенных его нормами источников. Денежные средства, полученные из иных источников, кроме прямо определенных законом не могут участвовать в формировании компенсационного фонда.

С учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что пополнение компенсационного фонда в целях его размещения на специальных счетах возможно лишь из двух источников: за счет возврата денежных средств ранее размещенных в банках-банкротах и (или) за счет дополнительных взносов в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации внесенных членами такой саморегулируемой организации. Вместе с тем, с учетом фактических обстоятельств дела судом сделан вывод о невозможности формирования компенсационного фонда в размере, установленном частями 9 - 10 и 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ из вышеназванных источников и в сроки, установленные предписанием, в связи со следующим.

Как указывалось выше, действующее законодательство механизма восполнения средств компенсационного фонда, который регламентировал бы обязанность членов СРО внести в дополнительные взносы в компенсационный фонд с целью его размещения на специальных счетах в размерах, предусмотренных частями 9, 10 и 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, не предусматривает. При этом в случаях утраты средств в кредитных учреждениях - банкротах осуществление доплат взносов в компенсационный фонд исключительно с целью его размещения на специальных счетах в размерах, предусмотренных частями 2, 9 - 10, 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, если минимально необходимый компенсационный фонд в СРО сформирован, действующим законодательством не предусмотрен.

Союзом в материалы дела был представлен расчет минимального размера компенсационного фонда на дату проведения проверки на действующих членов союза.

Количество членов Союза на дату проведения проверки - 469, в том числе:

1) Члены Союза, участвующие в формировании компенсационного фонда возмещения вреда:

| Количество членов, заявивших одинаковый уровень ответственности | Заявленный уровень | Сумма взноса в КФ, | Сумма КФ, в руб., |
|---|--------------------|--------------------|-------------------|
| | | | |

| | | | |
|-------------------|---|---------|---------------------------------|
| 448 | 1 | 50 000 | 22 400 000 |
| 14 | 2 | 150 000 | 2 100 000 |
| 7 | 3 | 500 000 | 3 500 000 |
| Итого членов: 469 | | | Итого сумма: 28 000 000 руб. |

2) Члены Союза, участвующие в формировании КФ обеспечения договорных обязательств:

| Количество членов, заявивших одинаковый уровень ответственности | Заявленный уровень ответственности | Сумма взноса в КФ, в руб. | Сумма КФ, в руб., Итого по строке |
|---|------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|
| 64 | 1 | 150 000 | 9 600 000 |
| 6 | 2 | 350 000 | 2 100 000 |
| Итого членов: 70 | | | Итого сумма: 11 100 000 руб. |

28 000 000 рублей + 11 100 000 рублей = 39 100 000 рублей.

Таким образом, минимальный размер компенсационного фонда союза на дату проведения проверки Ростехнадзора составлял 39 100 000 рублей. Данный расчет Ростехнадзором не опровергался.

Таким образом, СРО подтверждено наличие минимального размера компенсационного фонда (компенсационных фондов) исходя из заявленного уровня ответственности действующих членов по компенсационному фонду возмещения вреда и компенсационному фонду договорных обязательств, необходимость в его увеличении в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации за счет дополнительных взносов действующих членов отсутствует, таким образом, наложение данной обязанности на членов СРО будет незаконным и необоснованным.

Других способов получения денежных средств с целью формирования компенсационного фонда в размере, требуемом Ростехнадзором, кроме как за счет денежных средств, находящихся в кредитных организациях, лишенных лицензии, у саморегулируемой организации не имеется.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 законность и исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устраниТЬ в указанный срок выявленное нарушение.

Не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Между тем, предписание Ростехнадзора является заранее неисполнимым, в том числе, потому что прямо игнорирует процедуры расчетов с кредиторами

третьей очереди, предусмотренные нормами главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу о незаконности вышеназванных пунктов 1 - 2 предписания.

Рассмотрев доводы заявителя по пункту 3 предписания, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как усматривается из текста предписания заявителем направляются недостоверные сведения в НОПРИЗ, в части направления информации в Единый реестр членов саморегулируемых организаций, в отношении ООО "Марс", ИНН 2357005350 и ООО "ЭКО-Право", ИНН 2319060022.

Согласно акту проверки в отношении данных юридических лиц отсутствует информация о внесении денежных средств в компенсационный фонд союза, а также о выданном свидетельстве о допуске или уровне ответственности, согласно которому вышеназванные лица вправе выполнять работы по подготовке проектной документации, что, по мнению заинтересованного лица, является нарушением частей 3 и 3.1 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что в день вступления в силу решения саморегулируемой организации о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации саморегулируемая организация размещает такое решение на своем сайте в сети "Интернет", вносит в реестр членов саморегулируемой организации сведения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, направляет в Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого она является, уведомление о принятом решении. В случае принятия иного решения в отношении члена саморегулируемой организации саморегулируемая организация в день принятия такого решения размещает такое решение на своем сайте в сети "Интернет", вносит в реестр членов саморегулируемой организации соответствующие сведения в отношении такого члена саморегулируемой организации или вносит изменения в сведения, содержащиеся в указанном реестре, и направляет в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций уведомление о принятом решении. Саморегулируемая организация в день поступления в нее заявления члена саморегулируемой организации о добровольном прекращении его членства в этой организации вносит в реестр членов саморегулируемой организации сведения о прекращении членства индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации и в течение трех дней со дня поступления указанного заявления на бумажном носителе или в этот же день в случае его поступления в форме электронного документа (пакета электронных документов) направляет в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций уведомление об этом.

В суде первой инстанции заявитель подтвердил внесение сведений в отношении вышеназванных лиц в реестр членов СРО до вступления в силу решения об их приеме, которое согласно части 12 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации вступает в силу только после уплаты взноса в компенсационный фонд соответствующими лицами.

Судом апелляционной инстанции установлено, что общество с ограниченной ответственностью "Марс" до момента проверки прекратило членство в СРО. ООО

"ЭКО-Право" 10.12.2017 внесло взнос, 14.12.2017 ему выдано свидетельство.

Таким образом, на момент проверки выданных свидетельств не было, компенсационные взносы указанными организациями не были уплачены. Фактически имело место быть отсутствие сведений о свидетельстве, которого не было, следовательно, заявитель не мог внести недостоверные сведения, сведения, содержащие недостоверную информацию.

В суде первой инстанции заявитель пояснил, что в связи с невнесением взносов в компенсационный фонд на дату проведения проверки, в реестр не были внесены сведения о выдаче свидетельства о допуске в отношении ООО "Марс" и об уровне ответственности в отношении ООО "Эко-право", в связи с неоплатой данными лицами взноса в компенсационный фонд возмещения вреда. Заявитель обоснованно указывает о том, что предписание является неясным и непонятным. Представитель управления в судебном заседании также не смог пояснить в чем именно заключается недостоверность представленных сведений, также как и возможность устранения нарушения.

Само по себе отсутствие информации о свидетельстве о допуске и об уплаченном компенсационном взносе не может расцениваться как предоставление недостоверной информации, при том, что на дату проверки эти сведения не могли быть указаны в виду их отсутствия.

Проанализировав текст пункта 3 предписания суд приходит к выводу о том, что ни из текстового, ни из логического толкования содержания вышеназванного пункта 3 предписания невозможно установить, какой конкретный правовой результат должен быть достигнут заявителем при устраниении нарушений, должны ли вышеназванные записи в отношении членов ООО "Марс" и ООО "Эко-право" быть удалены, или союз должен впредь не допускать аналогичных нарушений.

Между тем, как указывалось судом выше, исполнимость предписания это одно из основных требований к предписанию административного органа, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок. Следовательно, предписание уполномоченного органа должно содержать законные требования, быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Несоблюдение требования об исполнимости предписания ставит оценку действий обязанного лица, направленных на исполнение предписания, в зависимость от субъективного мнения контролирующего органа, что также противоречит принципу правовой определенности и создает потенциальную возможность для злоупотреблений со стороны государственных органов в данной сфере.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу о незаконности пункта 3 предписания.

Рассмотрев доводы заявителя по пункту 5 предписания, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 5 предписания в реестре членов союза по состоянию на

17.11.2017 отсутствует информация об ООО "Жилстрой" (ИНН 2322015510), при этом согласно реестру на 08.07.2016 указанное юридическое лицо являлось членом союза, что является нарушением частей 2 и 3 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Как следует из представленных заявителем и заинтересованным лицом пояснений и документов, ООО "Жилстрой" (ИНН 2322015510) было реорганизовано в форме присоединения в члена саморегулируемой организации - ООО СК "Жилстрой" (ИНН 2308230794).

Заинтересованное лицо мотивирует необходимость внесения записи в реестр членов об ООО "Жилстрой" тем, что при реорганизации в форме присоединения присоединяемое юридическое лицо прекращает деятельность, что по его мнению должно повлечь за собой его исключение из реестра членов СРО, а вновь образуемые юридические лица при вступлении в саморегулируемую организацию должны руководствоваться требованиями законодательства и внутренних документов саморегулируемой организации.

Заявитель указывает на тот факт, что заинтересованное лицо допускает расширительное толкование норм Градостроительного кодекса Российской Федерации, самостоятельно, в обход указания закона, определяя необходимость внесения записей в реестр членов СРО и не учитывает положения действующего законодательства, накладывает на заявителя дополнительные обязанности, которые могут повлечь за собой дополнительные расходы по уплате дополнительного взноса в компенсационный фонд для члена саморегулируемой организации - ООО СК "Жилстрой" (ИНН 2308230794).

Согласно положениям частей 3 - 3.1 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в день вступления в силу решения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации вносит в реестр членов саморегулируемой организации сведения о приеме такого лица, а в день поступления в нее заявления члена саморегулируемой организации о добровольном прекращении его членства в этой организации вносит в реестр членов саморегулируемой организации сведения о прекращении членства индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, которые указаны в Федеральном законе "О саморегулируемых организациях", в том числе в случае присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация имеет право установить внутренними документами саморегулируемой организации дополнительные основания для исключения из членов саморегулируемой организации".

В Федеральном законе "О саморегулируемых организациях" основания и случаи прекращения членства не указаны.

Согласно положениям внутренних документов Союза "Комплексное Объединение Проектировщиков" основаниями для прекращения членства в союзе является: добровольное прекращения членства индивидуального предпринимателя или юридического лица путем выхода из числа членов саморегулируемой организации; исключения индивидуального предпринимателя или юридического лица из числа членов саморегулируемой организации по решению

саморегулируемой организации; смерть индивидуального предпринимателя - члена саморегулируемой организации или ликвидация юридического лица - члена саморегулируемой организации; ликвидация саморегулируемой организации, ее реорганизации путем присоединения".

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что ни одного нормативного и ненормативного акта, регламентирующего, что в случае реорганизации юридического лица оно должно быть исключено из членов саморегулируемой организации, не существует.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Согласно пункту 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица, таким образом, вновь созданное юридическое лицо становится обладателем всех вещных прав правопредшественника, в том числе на членство в СРО.

Вместе с тем, Единый государственный реестр юридических лиц содержит в себе полную информацию о записях в отношении всех юридических лиц, зарегистрированных на территории Российской Федерации, в том числе ликвидированных и реорганизованных.

Данные записи позволяют установить факт реорганизации ООО "Жилстрой", ИНН 2322015510, в форме присоединения в ООО СК "Жилстрой", ИНН 2308230794, к которому перешли в том числе права ООО "Жилстрой", возникшие из членства в саморегулируемой организации и запись, которая содержится в реестре членов саморегулируемой организации. ООО "СК Жилстрой" как правопреемник в полном объеме несет на себе права и обязанности ООО "Жилстрой", в том числе и отвечает за вред причиненный ООО "Жилстрой" при выполнении работ по подготовке проектной документации, что в полной мере отвечает требованиям саморегулирования.

Как верно указывает заявитель, внесение одновременно двух записей в реестр членов саморегулируемой организации об ООО "Жилстрой" и об ООО "СК Жилстрой" также может привести к искажению сведений о уплаченных взносах в отношении каждого из этих организаций, учитывая, что ООО СК "Жилстрой" не вносил и не обязан был вносить взнос в компенсационный фонд, поскольку был учтен уплаченный ООО "Жилстрой" взнос в компенсационный фонд.

Вместе с тем, норм регламентирующих оформление правопреемства при внесении записей в реестр членов саморегулируемых организаций, действующее законодательство не содержит. Доказательств противоречия записей, внесенных Союзом "КОП" в реестр членов в отношении вышеизванных лиц, действующему законодательству Российской Федерации, заинтересованным лицом не представлено.

Указанные фактические обстоятельства дела управлением не оспариваются.

При этом, управление, констатируя якобы имеющиеся нарушения, не указывает способы и возможности устранения этих нарушений, не представило возражения по доводам заявителя о неисполнимости предписания.

Учитывая изложенное, выводы суда первой инстанции о недействительности пункта 5 предписания также являются верными.

На основании изложенного отклоняются как основанные на ошибочном понимании норм права доводы подателя жалобы о законности оспариваемого предписания.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине правомерно отнесены на управление.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.04.2018 по делу № А32-54604/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

О.Ю. Ефимова

Н.Н. Смотрова