



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 августа 2018 года

Дело №А56-35919/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 августа 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.

судей Сомовой Е.А., Юркова И.В.

при ведении протокола судебного заседания: Бургановой А.А.

при участии:

от истца (заявителя): Филиппович С.В. – доверенность от 03.02.2018, Владимиров М.В. – доверенность от 03.02.2018;

от ответчика (должника): Хомутова Е.П. – доверенность от 22.12.2017;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-17975/2018) АП "Проектирование дорог и инфраструктуры" и Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Северо-Западное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2018 по делу № А56-35919/2018 (судья Ресовская Т.М.), принятое заявлению АП "Проектирование дорог и инфраструктуры "

к Северо-Западное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Северо-Западное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании недействительным предписания

### установил:

Ассоциация проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» (далее – Ассоциация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными пунктов 2 и 3 предписания Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Управление, Ростехнадзор, административный орган) от 20.03.2018 № 05-1222-765/ПР об устранении выявленных нарушений.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской от 18.06.2018 заявление удовлетворено.

В апелляционный суд поступило две апелляционные жалобы на указанное решение суда.

Ассоциация просит изменить решение суда от 18.06.2018 в связи с допущенными судом процессуальными нарушениями.

В апелляционной жалобе Управление просит решение суда от 18.06.2018 отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, дана ненадлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам, не приняты во внимание доводы надзорного органа о том, что денежные средства, размещенные в банках-банкротах, продолжают оставаться средствами компенсационного фонда и данного статуса не утрачивают, а следовательно, на них распространяются требования части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ о размещении средств компенсационного фонда на специальных счетах в уполномоченном банке. Также не согласно Управление с выводами суда о том, что 25 юридических лица статуса членов саморегулируемой организации не получили, в связи с чем денежные средства в размере 7 100 000 руб. средствами компенсационного фонда не являются. По мнению подателя жалобы, с учетом положений статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ указанные средства должны размещаться на специальных счетах как средства компенсационного фонда Ассоциации, так как вышеупомянутые юридические лица являлись в период с 2012 по 2016 год членами СРО, им выдавались свидетельства о допуске после уплаты взносов.

От Ассоциации поступил отказ от апелляционной жалобы, поддержанный в судебном заседании представителями заявителя.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленный отказ от апелляционной жалобы, считает, что он не противоречит требованиям закона, не нарушает прав других лиц, соответствует положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и подлежит принятию судом.

В силу части 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

Апелляционная инстанция принимает отказ от апелляционной жалобы Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2018 по делу N А56-35919/2018. Производство по апелляционной жалобе Ассоциации подлежит прекращению с возвратом подателю жалобы уплаченной государственной пошлины на основании части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы своей апелляционной жалобы, изложенные в апелляционной жалобе. Представители Ассоциации доводы жалобы отклонили по основаниям, приведенным в письменном отзыве, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании распоряжения Северо-Западного управления Федеральной службы по

экологическому, технологическому и атомному надзору от 19.02.2018 № 05-1222/Рк в период с 05.03.2018 по 20.03.2018 была проведена внеплановая выездная проверка юридического лица - Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры».

Результаты проверки зафиксированы в Акте проверки № 05-1222-1615/А от 20 марта 2018 года (далее - Акт проверки).

В ходе проверки Управлением Ростехнадзора установлено, что по состоянию на 20.03.2018 средства компенсационного фонда Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» не размещены на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях (размещены по Договорам от 06.02.2013 № 13/002, от 06.02.2013 № 13/003, от 12.08.2013 № 13/029 в АБ «БПФ» (ЗАО) в размере 36 010 000,00 руб.; от 30.04.2015 № 49/15, от 23.04.2015 № 41/15, от 23.04.2016 № 39/15, от 23.04.2015 № 42/15, от 23.04.2016 № 40/15, от 23.04.2015 № YR 40/15, № 42106810500020201273, от 23.04.2015 № YR 42/15, от 30.04.2015 № YR 49/15 в ООО «Внешпромбанк» в размере 93 344 145,89 руб.; от 18.09.2013 № 42106/32 в ЗАО «С банк» в размере 1 535 422,32 руб.). Общая сумма средств компенсационного фонда, размещенная в кредитных организациях, в которых отозвана лицензия, составляет 130 889 568,21 руб.

Кроме того, средства компенсационного фонда Ассоциации в размере 7 100 000,00 руб. размещены на расчетном счете Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» в филиале Банка ГПБ (АО) «Северо-Западный», а не на специальном банковском счете. Согласно представленным документам Ассоциацией было принято в члены 25 организаций и им выданы свидетельства о допуске после уплаты ими взноса в компенсационный фонд Ассоциации в размере 7 100 000 руб. Указанные средства не вошли в компенсационный фонд Ассоциации.

В связи с выявленными нарушениями Управлением Ростехнадзора вынесено предписание № 05-1222-765/ПР от 20 марта 2018 года, в котором указано на нарушения части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса РФ, статьи 55.16 ГрК РФ.

Полагая выданное предписание (пункты 2 и 3) незаконным, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Общества, сделав вывод о том, что предписание в оспариваемой части нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку возлагает на него не предусмотренные законом обязанности и создает препятствия для осуществления своей хозяйственной деятельности.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы жалобы, заслушав пояснения сторон, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закона № 191-ФЗ) саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда

обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов и не оспаривается сторонами, указанные средства компенсационного фонда возмещения вреда в размере 130 889 568.21 рублей были размещены на счетах, открытых в кредитных организациях, в последующем лишенных лицензии на осуществление банковских операций, а именно, в ООО «Внешпромбанк», ЗАО «С Банк», ЗАО АБ «БПФ», что подтверждается выписками из реестров требований кредиторов к указанным банкам.

В Акте проверки (стр. 7-8) отражено и не оспаривается сторонами, что у кредитной организации АО «БПФ» (ЗАО) с 13.12.2013 отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Ассоциацией представлена копия выписки их реестра требований кредиторов по состоянию на 12.01.2018, согласно которой требование Ассоциации в размере 36 010 000,00 руб. включено в третью очередь требований кредиторов АБ «БПФ» (ЗАО).

У кредитной организации ООО «Внешпромбанк» с 21.01.2016 отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Ассоциацией представлена копия выписки их реестра требований кредиторов по состоянию на 11.01.2018, согласно которой требование Ассоциации в размере 93 344 145,89 руб. включено в третью очередь требований кредиторов ООО «Внешпромбанк».

У кредитной организации ЗАО «С Банк» с 18.03.2014 отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Ассоциацией представлена копия выписки их реестра требований кредиторов по состоянию на 10.01.2018, согласно которой требование Ассоциации в размере 1 535 422,32 руб. включено в третью очередь требований кредиторов ЗАО «С Банк».

Таким образом, Ассоциация не имела реальной возможности исполнить требование части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ и в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда на специальном банковском счете в связи с отзывом у вышеперечисленных кредитных организаций к этому моменту лицензий и возбуждению в отношении них дел о банкротстве.

Данные обстоятельства также делают неисполнимым пункт 2 оспариваемого предписания, так как до завершения конкурсных процедур в делах о банкротстве кредитных организаций Ассоциация лишена реальной возможности зачислить денежные средства компенсационного фонда на специальный счет. При этом, Ассоциация как конкурсный кредитор участвует в делах о банкротстве, требования Ассоциации включены в третью очередь требований кредиторов.

Кроме того, права требования Ассоциации к перечисленным выше кредитным организациям на вышеуказанную сумму были оценены специализированной организацией (ООО «Стандарт Оценка» ИНН 3906256053, адрес: 236005. г. Калининград, ул. Пражская, 3).

В соответствии с полученными Заключениями из отчетов об оценке стоимость прав требования Ассоциации к указанным банкам составляет: к ООО

«Внешпромбанк» (отчет об оценке № 0504С-02/18) на сумму 93 344 145.89 рублей составляет 1 (один) рубль; к ЗАО «С банк» (отчет об оценке № 0735С-02/18) на сумму 1 535 422.32 рублей составляет 1 (один) рубль; к ЗАО АБ «БПФ» (отчет об оценке № 0729С-02/18) на сумму 36 010 000.00 рублей составляет 1 (один) рубль.

В связи с полученными заключениями об оценке прав требования к указанным кредитным организациям, в утвержденной общим собранием членов от 01.03.2018 года бухгалтерской отчетности за 2017 год зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда и произошло снижение его размера на сумму 130 889 565.21 рублей в результате обесценения финансовых активов.

В соответствии с требованиями части 9 статьи 55.16 ГрК РФ, в случае, если снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда возникло в результате обесценения финансовых активов, в целях возмещения убытков, возникших в результате инвестирования средств такого компенсационного фонда, члены саморегулируемой организации должны внести взносы в компенсационный фонд возмещения вреда в установленный частью 6 той же статьи срок со дня уведомления саморегулируемой организацией своих членов об утверждении годовой финансовой отчетности, в которой зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств такого компенсационного фонда.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 55.16 ГрК РФ при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с Градостроительным кодексом РФ лица, указанные в частях 2- 9 той же статьи, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующий компенсационный фонд в целях увеличения размера соответствующего компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами саморегулируемой организации исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

На общем собрании членов Ассоциации от 01 марта 2018 года было зафиксировано снижение компенсационного фонда возмещения вреда (далее - КФ ВВ), рассмотрен вопрос о необходимости внесения взносов в КФ ВВ Ассоциации и было выявлено, что восполнение средств КФ ВВ (внесение взносов в КФ ВВ) не требуется, так как общий размер оставшегося после снижения в результате обесценения финансовых активов компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации больше, чем минимальный, определяемый в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ и требованиями внутренних документов.

По состоянию на 1 марта 2018 года - дату проведения Общего собрания членов Ассоциации, общий размер компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации составлял 113 017 775.23 рублей, рассчитанный по формуле: 113 017 772.23 рублей средств в КФ ВВ, размещенных на специальных счетах + 3 руб. ( в составе прав требования к банкам, лишенным лицензии после их обесценения).

После снижения размера КФ ВВ вследствие обесценения финансовых активов в составе прав требований к банкам, лишенным лицензий, осталось 3 руб. средств КФ ВВ, обязательство по перечислению которых за банки, лишенные лицензий (ООО Внешпромбанк» - 1 рубль, в ЗАО «С банк» - 1 рубль, в ЗАО АБ «БПФ» - 1 рубль), были исполнены третьим лицом, что не противоречит положениям статье 313 Гражданского кодекса РФ.

Судом первой инстанции правомерно указано, что все средства компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации в размере 113 017 775.23

рублей размещены в соответствии с требованиями законодательства на специальных счетах в кредитных организациях, соответствующих требованиям постановления Правительства РФ № 970 от 27.09.2016, что подтверждается выпиской об остатке средств компенсационного фонда возмещения вреда, выданной кредитной организацией по форме, установленной Центральным Банком РФ.

При этом, как пояснили представителя Ассоциации, после завершения дел о банкротстве, стоимость финансовых активов, размещенных в банках-банкротах, может подвергнуться переоценке в сторону увеличения в случае положительного результата завершения конкурсных процедур. В таком случае возвращенные денежные средства будут зачислены на специальный счет кредитной организации во исполнение требований действующего законодательства.

Апелляционная коллегия также обращает внимание на то обстоятельство, что утрата средств компенсационного фонда СРО в кредитных организациях, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротами), и порядок восстановления таких средств компенсационных фондов на сегодняшний день не имеют специального четкого регулирования ни в статье 3.3. Закона № 191-ФЗ, ни в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы по данному эпизоду противоречат фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном толковании вышеприведенных правовых норм.

В пункте 3 предписания указано, что средства, размещенные на расчетном счете № 40703810500000000317 в Филиале Банка ГИБ (АО) «Северо-Западный» в размере 7 100 000.00 руб., в нарушение части 2 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, а также части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ, не размещены на специальных счетах в Банке, эти же средства отсутствуют в составе компенсационных фондов Ассоциации, что является нарушением статьи 55.16 ГрК РФ.

Согласно части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

По смыслу приведенной нормы, на специальных счетах размещаются средства членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда.

Как пояснил представитель заявителя в судах первой и апелляционной инстанции, 25 юридических лиц на момент принятия их в члены Ассоциации представили в Ассоциацию недостоверные сведения, на основании которых было принято решение о приеме их в члены Ассоциации. Впоследствии, после выявления факта представления указанными лицами недостоверных сведений, решения Ассоциации о приеме в члены Ассоциации были отменены (аннулированы), признаны ничтожными тем же органом Ассоциации, который принимал такие решения.

Решение органа саморегулируемой организации может быть аннулировано тем же органом, которым и было принято. Таким образом, решения, которыми указанные лица были наделены статусом членов СРО, аннулированы, правовых оснований для учета поступивших от них средства в качестве средств

компенсационного фонда в сумме 7 100 000 руб. не имелось. Указанные средства в сумме 7 100 000 руб. выделяются в отдельную категорию средств бывших кандидатов в члены.

Решения об отмене (аннулировании) решений о приеме в члены Ассоциации 25 юридических лиц были представлены проверяющим в рамках пояснений по данному вопросу, о чем свидетельствует Акт приема-передачи от 14 марта 2018 года.

Анализ статей 55.4 и 55.16 КрК РФ позволяют сделать вывод о том, что компенсационные фонды формируются членами СРО как сумма взносов СРО в зависимости от выбранного уровня ответственности каждого члена, при этом, в Градостроительном кодексе существует общая норма о порядке восстановления средств компенсационного фонда СРО вне зависимости от причин его утраты.

В обоснование своей правовой позиции Управление ссылается на часть 12 статьи 3.3. Закона № 191-ФЗ, согласно которой средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными членами и членами, добровольно прекратившими членство в саморегулируемой организации, доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в случае, если не принято решение о формировании такого фонда, в компенсационный фонд возмещения вреда, за исключением случая, предусмотренного частью 13 настоящей статьи.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае 25 юридических лиц не являются ни исключенными членами СРО, ни членами, добровольно прекратившими членство, так как решение о принятии их в члены СРО было аннулировано в связи с выявлением предоставления недостоверных сведений и документов при вступлении в члены Ассоциации, то есть они изначально не должны были наделаться статусом членов СРО как лица, предоставившие о себе недостоверные сведения.

Кроме того, как следует из материалов дела, в том числе Акта проверки, Ассоциация сформировала компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Ответственность действующих членов Ассоциации полностью обеспечена.

При вынесении обжалуемого судебного акта нормы материального и процессуального права судом первой инстанции не нарушены, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доводы подателя жалобы основаны на ошибочном применении и толковании вышеприведенных норм права.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы Управления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 265, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Принять отказ Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» от апелляционной жалобы.

Производство по апелляционной жалобе Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 июня 2018 года по делу № А56-35919/2018 прекратить.

Возвратить Ассоциации проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры» из федерального бюджета 3000 руб. уплаченной государственной пошлины на основании платежного поручения от 28.06.2018 № 34.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 июня 2018 года по делу № А56-35919/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

Е.А. Сомова

И.В. Юрков