



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-21276/2017

г. Москва
11 июля 2017 года

Дело № А40-35005/17

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 июля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ким Е.А.,

судей: Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Лялиной Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гофман Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Союза Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2017 года по делу № А40-35005/2017, принятое судьей Бурмаковым И.Ю. по иску ООО "Лайт Комфорт" (ОГРН: 1037789098753, ИНН: 7718504102, 107497, Москва город, улица Иркутская, дом 11/17, корпус 1;3, дата регистрации 30.12.2003) к Союзу Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений (ОГРН: 1097799002190, ИНН: 7713387040, 127422, Москва город, улица Тимирязевская, д. 1, стр. 4, дата регистрации 28.01.2009) о признании решения Совета Союза «ИСЗС-Монтаж» от 16.02.2017 г. (протокол № 438 КФ) незаконным и недействительным

при участии в судебном заседании:

от истца – Тысенко Е.О. по доверенности от 17.02.2017;

от ответчика – Токарев Ф.В. по протоколу №22 от 29.09.2015

УСТАНОВИЛ:

ООО "Лайт Комфорт" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Союзу Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений о признании решения Совета Союза «ИСЗС-Монтаж» от 16.02.2017 г. (протокол № 438 КФ) незаконным и недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2017 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, указывая, что суд первой инстанции нарушил нормы материального и процессуального права, не применил положения п.4 ст. 65.2 и ст. 123.11 ГК РФ, предусматривающие обязанность участников некоммерческой корпорации в образовании имущества корпорации.

Представитель ответчика поддержал доводы жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель истца возражал против удовлетворения жалобы ответчика, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2017 года на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 16 февраля 2017 года постоянно действующим коллегиальным органом саморегулируемой организации строителей Союза «ИСЗС-Монтаж» - Советом Союза принято решение (протокол №438 КФ) о восстановлении компенсационного фонда Союза в целях формирования компенсационного фонда возмещения вреда (ч.ч. 9 и 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. №191-ФЗ). 17 февраля 2017 года истцом получено уведомление о необходимости доплаты взноса в компенсационный фонд Союза в целях его восстановления и формирования компенсационного фонда возмещения вреда в размере 951.133 (девятьсот пятьдесят одной тысячи сто тридцать три) рубля 96 копеек. При этом, как следует из протокола Совета от 16.02.2017 №438 КФ указанная сумма включает в себя в том числе средства, внесенные ранее исключенными членами Союза и членами, добровольно прекратившими в Союзе членство, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда Союза в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк» с момента создания Союза.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что решение Совета от 16.02.2017 (протокол №438 КФ) является незаконным и недействительным по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. №191-ФЗ СРО, соответствующие требованиям, установленным частями 1 – 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГСК РФ), на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 ГСК РФ. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГСК РФ, в указанный срок такие СРО также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГСК РФ.

Согласно ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. №191-ФЗ при формировании компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств используются ранее внесенные членами СРО взносы в компенсационный фонд, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда такой некоммерческой организации (например, проценты по депозитам и пр.).

Согласно ч. 1 ст.55.16-1 ГСК РФ средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации

Сформированные ранее с 2009 года средства компенсационного фонда Союза «ИСЗС-Монтаж» находятся в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк» (см. уведомление конкурсного управляющего от 16.06.2016 г. №05К/44147), и Союз не может перечислить указанные средств на специальные счета в целях формирования компенсационного фонда возмещения вреда, указанный фонд, по мнению Ответчика, подлежит полному восстановлению с момента создания СРО.

Утрата средств компенсационного фонда СРО в кредитных организациях, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротами), и порядок восстановления таких средств компенсационных фондов не имеют специального четкого правового регулирования ни в статье 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. №191-ФЗ, на которую ссылается Ответчик, ни в ГСК РФ. В этом случае в законодательстве обнаруживается пробел.

Вопросы формирования имущества, в том числе денежных средств, имеющих особый правовой режим (например, компенсационных фондов некоммерческих организаций со статусом СРО), - это вопросы, прежде всего, гражданско-правового характера, и правоотношения по формированию, сохранению, расходованию и восстановлению компенсационных фондов СРО должны охватываться в том числе нормами гражданского права.

Согласно п.1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Анализ статьи 55.4 и статьи 55.16 ГСК РФ позволяет сделать вывод о том, что компенсационные фонды формируются членами СРО как сумма взносов членов СРО в зависимости от выбранного уровня ответственности каждого члена, а также в ГСК РФ существует общая норма о порядке восстановления средств компенсационного фонда СРО вне зависимости от причин его утраты.

Согласно части 6 статьи 55.16 ГСК РФ при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с настоящим Кодексом, лица, указанные в частях 7 – 9 настоящей статьи, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующий компенсационный фонд в целях увеличения размера соответствующего компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами СРО исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Порядок восстановления компенсационного фонда, утраченного вследствие несостоятельности (банкротства) кредитной организации, в которой он был размещен, должен быть аналогичным порядку восстановления, при любом другом уменьшении компенсационного фонда ниже установленного уровня.

Аналогичная правовая позиция сформулирована также в письме Министра России от 17.10.2016 г. №34124-ХМ/02 (см. вопрос 1, стр.4, абз. 4).

При формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал решение Совета от 16.02.2017 (протокол №438 КФ) является незаконным и не обоснованным.

Апелляционная коллегия, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого решения, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку ответчиком представлена краткая апелляционная жалоба, в которой каких-то конкретных доводов не содержится.

При совокупности изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, оснований для отмены либо изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании [части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Расходы по государственной пошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы согласно [ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2017 года по делу № А40-35005/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Ким

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Т.А. Лялина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.