



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-33984/2018

г. Москва
25 июля 2018 года

Дело № А40-54425/18

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Суминой О.С.,
судей: Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ростехнадзор
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2018 по делу № А40-54425/18,
принятое судьей Вагановой Е.А.
по заявлению Союз дорожных проектных организаций "РОДОС"
к Ростехнадзор
о признании недействительным и отмене п. 3 предписания
при участии:
от заявителя: Реброва И.Ф. по дов. от 04.07.2018, Тысенко Е.О. по
дов. от 06.03.2018;
от заинтересованного лица: Сазонова Д.М. по дов. от 20.12.2017, Гаврилов А.В. по
дов. от 20.12.2017;

У С Т А Н О В И Л:

Союз дорожных проектных организаций "РОДОС" (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным пункта 3 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - ответчик, Ростехнадзор) от 06.03.2018 N 09-01-07/1922-П.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2018 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, Ростехнадзором подана апелляционная жалоба, в которой заинтересованное лицо просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению Ростехнадзора, в действиях Союза имеются нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), в связи с чем, основания для выдачи предписания имелись.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель поддержал решение суда первой инстанции, возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представители заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение суда первой инстанции - без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - без удовлетворения ввиду несостоятельности ее доводов.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06.03.2018 Ростехнадзором было выдано предписание N 09-01-07/1922-П в отношении Союза дорожных проектных организаций "РОДОС", согласно которому СРО Союз "МОПОСС" предписывалось принять ряд мер по устранению выявленных нарушений в установленные сроки, а именно до 06.06.2018. Пунктом 3 предписания установлено: Союзом средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 N 970.

Не согласившись с указанным предписанием в части пункта 3, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В пункте 3 предписания Ростехнадзор делает вывод о нарушении Союзом части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки от 06.03.2018 N 09-01-07/1922, проведенной на основании Распоряжения Ростехнадзора от 22.12.2017 N

486-РП, и пункте 3 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГСК РФ), Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Заявителем в качестве таблицы представлены данные о минимальном размере компенсационного фонда.

Согласно части 1 статьи 55.16.1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, ИЛИ средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда N 40703810101300000221 в АО "АЛЬФА-БАНК" и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств N 40703810401300000222 в АО "АЛЬФА-БАНК", что справкой от 05.07.2017 N 0130-С/3757, справкой от 05.07.2017 N 0130-С/3758, а также выписками по специальным счетам:

- выписка по специальному банковскому счету N 40703810101300000221 от 01.03.2018 на сумму 41 604 297, 00 руб.;

- выписка по специальному банковскому счету N 40703810401300000222 от 01.03.2018 на сумму 110 011 554, 07 руб.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст. 55.16.1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность

практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Кроме того, согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 2423/13 исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное.

Также не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 по делу N А40-151915/2015-44-2576 ОАО "БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ" признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве банка требования Союза в отношении части компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов.

Как следует из позиции заявителя, до настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от Конкурсного управляющего банка - АСВ не поступало, в связи с чем факт неразмещения средств компенсационного фонда на специальном счете отсутствует.

Также следует отметить, что у Конкурсного управляющего ОАО "БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ" не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Союза вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в управляющего ОАО "БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ", является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Также в Предписании должны быть указаны конкретные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Союза.

При формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членом, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членом.

Данное обстоятельство означает, что в случае достаточности средств компенсационных фондов согласно ст. 55.16 ГСК РФ, действующие члены не обязаны производить их восстановление с учетом взносов ранее выбывших членом и/или доходов (процентов) от размещения.

Согласно статьи 6 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее

сходные отношения (аналогия закона), а при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГСК РФ) целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГСК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Более того, значительно превышают минимально установленный законом уровень. Ответственность членов Союза полностью обеспечена.

Таким образом, пункт 3 Предписания нарушает права и законные интересы Заявителя.

Из вышеизложенного, судом сделан обоснованный вывод о незаконности оспариваемого пункта предписания.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Решение суда принято с учетом конкретных обстоятельств по делу, исходя из заявленного предмета и представленных сторонами доказательств. Оснований для отмены, изменения решения суда апелляционный суд не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2018 по делу № А40-54425/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.С. Сумина

Судьи:

Т.Т. Маркова

М.В. Кочешкова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.