



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1500/2019

г. Москва
17 июня 2019 года

Дело № А40-230749/18

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Верстовой М.Е.,
судей: Петровой О.О., Яниной Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «Трансадос»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «22» ноября 2018г.
по делу № А40-230749/2018, принятое судьей А.В. Цыдыповой
по иску Индивидуального предпринимателя Халимовского Аалександра
Александровича (ОГРНИП 314774624100701, ИНН 770470493206) к АО «Трансадос»
(ОГРН 1037739168301,ИНН 7704187020)
третье лицо: Ассоциация «СРО «Альянс строителей» о взыскании
задолженности
при участии в судебном заседании:
от истца – не явился, извещен;
от ответчика – не явился, извещен;
от третьего лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ИП ХАЛИМОВСКИЙ А.А. обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО
"ТРАНСАДОС" о взыскании задолженности в размере 219362 руб. 28 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы иск удовлетворен.

Не согласившись с судебным актом суда первой инстанции, ответчик подал
апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда
города Москвы, принять новый судебный акт.

Заявитель считает, что решение незаконным, необоснованным и подлежащим
отмене в связи с тем, суд первой инстанции применил нормы права, не подлежащие
применению, не применил нормы права, подлежащие к применению, а также неверно
установил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Полагает, что оснований для удовлетворения иска не имелось.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца,

ответчика, третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, считает подлежащим отмене обжалуемый судебный акт Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, ИП ХАЛИМОВСКИЙ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (ОГРНИП 314774624100701, ИНН 770470493206, дата гос рег 29.08.2014), являясь членом саморегулируемой организации в области строительства - Ассоциации «СРО «АЛЪЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» исходя из корпоративных интересов всех членов Ассоциации произвела оплату в компенсационный фонд, за АО "ТРАНСАДОС" (ОГРН 1037739168301, ИНН 7704187020, дата гос рег 21.01.2003, 121205, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, 36) исходя из следующего.

Согласно ст. 6. 372-ФЗ Закона, с 01.10.2017г. орган надзора за саморегулируемыми организациями в области строительства - Ростехнадзор получил право во внесудебном порядке лишать статуса СРО в том числе за несформированный (сформированный в неполном объеме) компенсационный фонд на специальном счете СРО. В связи, с чем у СРО встал вопрос в случае не восполнения компенсационного фонда в полном объеме, Ростехнадзор вправе лишить статуса СРО (Ассоциация) с последствием прекращения ее деятельности.

Размер образовавшейся нехватки денежных средств Ассоциации составил 120882551 руб. 00 коп. из расчета на 01.07.2017 г. действующих членов СРО составило 597 членов, каждому действующему члену СРО в срок до 12.07.2017г., необходимо было заплатить по 202484 руб. 00 коп.

Ответчик как истец являлся членом Ассоциации «СРО «АЛЪЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» после принятия решения общего собрания 05.07.2017г. «О пополнении компенсационного фонда», отказался исполнить денежное обязательство перед Ассоциацией «СРО «АЛЪЯНС СТРОИТЕЛЕЙ».

Все вышеназванные обстоятельства для истца и ответчика означали потерю членства в саморегулируемой организации в которой они состояли и одновременно лишали их 3 возможности осуществлять строительство, поскольку, при внеплановой проверке Ростехнадзора Ассоциация в обязательном порядке теряла статус СРО, а все ее члены возможность строить до периода вступления в новое СРО. Правильность принятого решения Общим собранием Ассоциации от 05.07.2017г. подтверждается, актом внеплановой проверки СРО в отношении Ассоциации от 28.03.2018г. где учтены все денежные средства в соответствии с ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона N 191 – ФЗ.

Однако судом первой инстанции не принято во внимание следующее.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1677-О, до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения размещенные в нем средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров компенсационных фондов, и, следовательно, поскольку до указанного момента размер утраченных средств (убытков) саморегулируемой организации определен быть не может, факт размещения ею соответствующих денежных средств в этом кредитном учреждении сам по себе не является безусловным основанием для предъявления требований к членам данной саморегулируемой организации, оставшимся в ее составе после перехода иных членов в другую саморегулируемую организацию по месту их

регистрации, о восстановлении компенсационного фонда путем осуществления новых платежей.

Апелляционная коллегия приходит к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по внесению взноса в компенсационный фонд, а равно обязанность по возмещению иному члену Ассоциации денежных средств, внесенных в качестве взноса в компенсационный фонд за ответчика.

На основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ, решение подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в иске.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ч. 1 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от «22» ноября 2018г. по делу № А40-230749/2018 отменить, в иске отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

О.О. Петрова

Е.Н. Янина