Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-35853/2018

г. Москва Дело № А40-77961/18
28 августа 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым Э.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2018 г. по делу № А40-77961/18, принятое судьей В.А. Яцевой
по заявлению Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей» (117588, г. Москва, ул. Тарусская, 10)
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (109147, г. Москва, ул. Таганская, д. 34, стр. 1)
о признании недействительным п. 2 предписания Ростехнадзора № 09-01-07/1224-П от 13.02.2018 г., об обязании,
при участии:
от заявителя: Тысенко Е.О. по доверенности от 20.04.2018, Хачатурян А.М. по доверенности от 18.09.2018;
от заинтересованного лица: Ершова Н.Н. по доверенности от 31.07.2018;

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей» (далее – ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным пункта 2 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – служба) от 13.02.2018 № 09-01-07/1224-П.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018 заявление ассоциации удовлетворено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, служба обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявление ассоциации оставить без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционного суда представитель службы поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель ассоциации поддержал решение суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В п.2 оспариваемого предписания сказано, что ассоциацией средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970.

Согласно предписанию такое бездействие является нарушением ч.1 ст.55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ч.2 ст.3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

В соответствии с ч.1 ст.55.16-1. Градостроительного кодекса Российской Федерации средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.3.3. Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей статье - саморегулируемая организация) обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее - орган надзора за саморегулируемыми организациями), и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

Согласно материалам дела, ассоциацией на условиях договоров депозита размещена часть средств компенсационного фонда в ООО «КБ МОНОЛИТ» - 60 000 000 руб.; в ПАО «НОТА-Банк» - 165 000 000 руб.; в АКБ «Банк на Красных Воротах» - 75 000 000 руб.

В настоящее время у указанных банков отозваны лицензии на осуществление банковских операций (у ООО «КБ МОНОЛИТ» на основании Приказа Банка России от 05.03.2014 № ОД-224, у ПАО «НОТА-Банк» на основании приказа Банка России от 24.11.2015 № ОД-3292, у АКБ «Банк на Красных Воротах» на основании приказ Банка России от 29.12.2016 № ОД-4838).

По причине отзыва лицензий на осуществление банковских операций перевести средства компенсационного фонда в другие кредитные организации не представляется возможным.

Средства компенсационного фонда ассоциации вошли в конкурсные массы банков.

Следовательно, ассоциация по независящим от нее причинам не может выполнить в срок до 01.09.2017 требования, установленные ч.2 ст.3.3. Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

При этом, как следует из материалов дела, ассоциацией сформирован и размещен компенсационный фонд в порядке и размерах, предусмотренных действующим на момент формирования и размещения фонда законодательством.

Исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

При изложенных обстоятельствах, вынесенное службой предписание не отвечает требованию исполнимости.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Решение суда первой инстанции соответствует правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 2423/13 по делу N А53-19629/2012, в Определении Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1677-О.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные службой в суде первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом тщательной проверки судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018 г. по делу № А40-77961/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Д.Е. Лепихин

Судьи: Т.Т. Маркова

М.В. Кочешкова