



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 сентября 2017 года

Дело № А40-35005/17

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 13 сентября 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Нечаева С.В., Петровой Е.А.

при участии в заседании:

от истца ООО «Лайт Комфорт» - Тысенко Е.О., дов. от 17.02.17

от ответчика Союз Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений –
ген.директор Токарев Ф.В., протокол № 22 от 29.09.15,

рассмотрев 12 сентября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ответчика - Союза Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений

на решение от 18 апреля 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Бурмаковым И.Ю.,

на постановление от 11 июля 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Ким Е.А., Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Лялиной Т.А.,

по иску ООО «Лайт Комфорт»

к Союзу Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений

о признании решения Совета Союза «ИСЗС-Монтаж» незаконным и недействительным,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Лайт Комфорт» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Союзу Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений (далее - ответчик) о признании решения Совета Союза «ИСЗС-Монтаж» от 16.02.2017 (протокол № 438 КФ) незаконным и недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суд от 11.07.2017, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик - Союз Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы ответчика Союза Монтажников Инженерных Систем Зданий и Сооружений опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Представитель истца против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актов, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из представленных доказательств, постоянно действующим коллегиальным органом саморегулируемой организации строителей Союза «ИСЗС-Монтаж» - Советом Союза 16.02.2017 принято решение (протокол № 438 КФ) о восстановлении компенсационного фонда Союза в целях формирования компенсационного фонда возмещения вреда (ч. ч. 9 и 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ).

Истцом 17.02.2017 получено уведомление о необходимости доплаты взноса в компенсационный фонд Союза в целях его восстановления и формирования компенсационного фонда возмещения вреда в размере 951 133 руб. 96 коп..

При этом, как следует из протокола Совета от 16.02.2017 № 438 КФ, указанная сумма включает в себя в том числе средства, внесенные ранее исключенными членами Союза и членами, добровольно прекратившими в Союзе членство, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда Союза в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк» с момента создания Союза.

Судами сделан правомерный вывод о том, что решение Совета от 16.02.2017 (протокол № 438 КФ) является незаконным и недействительным по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ СРО, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса

Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный срок такие СРО также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ при формировании компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств используются ранее внесенные членами СРО взносы в компенсационный фонд, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда такой некоммерческой организации (например, проценты по депозитам и пр.).

Согласно ч. 1 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Сформированные ранее с 2009 года средства компенсационного фонда Союза «ИСЗС-Монтаж» находятся в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк» (см. уведомление конкурсного управляющего от 16.06.2016 г. № 05К/44147) и Союз не может перечислить указанные средства на специальные счета в целях формирования компенсационного фонда возмещения вреда. Указанный фонд, по мнению ответчика, подлежит полному восстановлению с момента создания СРО.

Утрата средств компенсационного фонда СРО в кредитных организациях, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротами), и порядок восстановления таких средств компенсационных фондов не имеют специального четкого правового регулирования ни в статье 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ, на которую ссылается ответчик, ни в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

Вопросы формирования имущества, в том числе денежных средств, имеющих особый правовой режим (например, компенсационных фондов

некоммерческих организаций со статусом СРО), - это вопросы, прежде всего, гражданско-правового характера, и правоотношения по формированию, сохранению, расходованию и восстановлению компенсационных фондов СРО должны охватываться в том числе нормами гражданского права.

Согласно п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиующее сходные отношения (аналогия закона).

Анализ статьи 55.4 и статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что компенсационные фонды формируются членами СРО как сумма взносов членов СРО в зависимости от выбранного уровня ответственности каждого члена, а также в Градостроительном кодексе Российской Федерации существует общая норма о порядке восстановления средств компенсационного фонда СРО вне зависимости от причин его утраты.

Согласно части 6 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с настоящим Кодексом, лица, указанные в частях 7 - 9 настоящей статьи, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующий компенсационный фонд в целях увеличения размера соответствующего компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами СРО исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Суды указали, что порядок восстановления компенсационного фонда, утраченного вследствие несостоятельности (банкротства) кредитной организации, в которой он был размещен, должен быть аналогичным порядку восстановления, при любом другом уменьшении компенсационного фонда ниже установленного уровня.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2017 года по делу № А40-35005/17 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Д. Денисова

Судьи:

С.В. Нечаев

Е.А. Петрова