

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 декабря 2018 года

Дело № А56-38217/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Кудина А.Г., Мунтян Л.Б., при участии от Ассоциации строителей «Строители железнодорожных комплексов» Владимирова М.В. (доверенность от 26.02.2017), Филиппович С.В. (доверенность от 26.02.2017), от Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Хомутовой Е.П. (доверенность от 22.12.2017),

рассмотрев 04.12.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2018 (судья Сеницына Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 (судьи Толкунов В.М., Лопато И.Б., Семенова А.Б.) по делу № А56-38217/2018,

**у с т а н о в и л:**

Ассоциация строителей «Строители железнодорожных комплексов» (место нахождения: Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Генерала Кныша, д. 8, лит. А, пом. 17; ОГРН 1107800003244; ИНН 7811154981; далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным предписания Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 3; ОГРН 5067847165018; ИНН 7841340833; далее – Управление) от 16.03.2018 № 05-1602-681/ПР.

Решением суда первой инстанции от 25.05.2018 пункт 1 предписания признан недействительным, а в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.08.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, пункт 1 оспариваемого предписания содержит правомерные требования.

В судебном заседании представитель Управления доводы жалобы поддержала, представители Ассоциации просили в ее удовлетворении отказать.

Законность решения суда первой инстанции и постановления

апелляционного суда в обжалуемой части проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Управление, проведя на основании распоряжения от 06.03.2018 № 05-1602/Рк в период с 14.03.2018 по 16.03.2018 внеплановую документарную проверку исполнения Ассоциацией ранее выданного ей предписания от 15.08.2017 № 05-5648-2620/ПР, выявила и отразила в акте от 16.03.2018 № 05-1602-1465/А, что предписание частично не исполнено – в нарушение части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ) и части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) по состоянию на 20.04.2017 средства компенсационного фонда не размещены на специальных счетах.

Об устранении указанного нарушения в срок до 08.06.2018 Ассоциации выдано предписание от 16.03.2018 № 05-1602-681/ПР (пункт 1).

Ассоциация, не согласившись с предписанием, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление в этой части, установив, что указанный пункт предписания не обладает признаком исполнимости, а также нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций, и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

Требования к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области

инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно выписке об остатке средств компенсационного фонда, выданной кредитной организацией по форме, установленной Банком России, средства компенсационного фонда в размере 84 708 600 руб. размещены Ассоциацией на специальных счетах в соответствующих кредитных организациях.

При этом согласно решению общего собрания членов Ассоциации от 02.03.2018 дальнейшее внесение взносов в компенсационный фонд (восполнение средств) не требуется, поскольку фонд сформирован в размере, превышающем требуемый законодательством о градостроительной деятельности и внутренними документами Ассоциации.

Кроме того, ранее по договорам от 22.01.2013, от 06.02.2013, от 18.09.2013, от 23.10.2013, от 24.10.2013, от 15.04.2015, от 23.04.2015, от 30.04.2015 средства компенсационного фонда были размещены Ассоциацией на специальных счетах в кредитных организациях.

В связи с отзывом у этих кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций требования Ассоциации включены в реестры требований кредиторов по каждой кредитной организации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2018 № 1677-О, до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения размещенные в нем средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров компенсационных фондов и до указанного момента размер утраченных средств (убытков) саморегулируемой организации определен быть не может.

В бухгалтерской отчетности Ассоциации по результатам 2017 года отражено формирование резерва, в который согласно решению общего собрания членов Ассоциации все денежные средства, выплаченные по результатам конкурсного производства в отношении указанных кредитных организаций, также подлежат зачислению в компенсационный фонд с размещением на специальных счетах.

Исходя из того, что Управление фактически требует возврата спорных средств и их размещения на специальном счете вопреки порядку и очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренных законодательством о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Ассоциации реальной возможности исполнить пункт 1 предписания в установленный срок и о нарушении эти пунктом предписания прав и законных интересов заявителя. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств

дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Несогласие подателя жалобы с выводами судов, а также иное толкование им положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 по делу № А56-38217/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

А.Г. Кудин

Л.Б. Мунтян