



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2018 года

Дело № А40-77961/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Григорьевой И.Ю., Шевченко Е.Е.

при участии в заседании:

от заявителя: Тысенко Е.О. по доверенности от 20.04.2018, Хачатурян А.М. по доверенности от 26.11.2018; Сорокин В.Н. Ген.директор,

от заинтересованного лица: Гаврилов А.В. по доверенности от 20.12.2017;

рассмотрев 25 декабря 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение от 08 июня 2018 года,

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Яцевой В.А.,

на постановление от 28 августа 2018 года,

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,

по заявлению Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей»

к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

об оспаривании предписания в части, об обязанности,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация "Саморегулируемая организация "Межрегиональное объединение строителей" (далее - ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным пункта 2 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - служба) от 13.02.2018 N 09-01-07/1224-П.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, Ростехнадзор обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, полагая, что судами не полностью исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а так же неправильно применены нормы материального права.

В кассационной жалобе Ростехнадзор возражает против выводов судов, считая, что они не основаны на законе, ссылаясь на то, что часть средств компенсационного фонда размещенная на специальном счете на судьбу и правовую природу денежных средств, размещенных в банках-банкротах, не влияет – указанные средства, по мнению кассатора, продолжают оставаться средствами компенсационного фонда и данного статуса не утрачивают, и следовательно на указанные средства продолжают распространяться требования части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 года №191-ФЗ о размещении компенсационного фонда на специальных счетах в уполномоченном банке.

До начала судебного разбирательства от Ассоциации "Саморегулируемая организация "Межрегиональное объединение строителей" поступил отзыв на кассационную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела.

До начала судебного разбирательства от Ассоциации "Саморегулируемая организация "Межрегиональное объединение строителей" поступили письменные объяснения. Письменные объяснения приобщены к материалам дела.

Представитель кассатора доводы кассационной жалобы поддержал.

Представители Ассоциации возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как установлено судебными инстанциями в п. 2 оспариваемого предписания сказано, что ассоциацией средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 N 970.

Суды указывают, что согласно предписанию такое бездействие является нарушением [ч. 1 ст. 55.16.1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, [ч. 2 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

В соответствии с [ч. 1 ст. 55.16.1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В силу [ч. 2 ст. 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей [статье](#) - саморегулируемая организация) обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее - орган надзора за саморегулируемыми организациями), и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

Судами также установлено, что ассоциацией на условиях договоров депозита размещена часть средств компенсационного фонда в ООО "КБ МОНОЛИТ" - 60 000 000 руб.; в ПАО "НОТА-Банк" - 165 000 000 руб.; в АКБ "Банк на Красных Воротах" - 75 000 000 руб.

В настоящее время у указанных банков отозваны лицензии на осуществление банковских операций (у ООО "КБ МОНОЛИТ" на основании [Приказа](#) Банка России от 05.03.2014 N ОД-224, у ПАО "НОТА-Банк" на основании [приказа](#) Банка России от 24.11.2015 N ОД-3292, у АКБ "Банк на Красных Воротах" на основании [приказ](#) Банка России от 29.12.2016 N ОД-4838).

Поскольку лицензии на осуществление банковских операций отозваны, судами сделан правильный вывод о том, что перевести средства компенсационного фонда в другие кредитные организации не представляется возможным, средства компенсационного фонда ассоциации вошли в конкурсные массы банков.

Таким образом, суды сделали правомерный вывод о том, что ассоциация по независящим от нее причинам не может выполнить в срок до 01.09.2017 требования, установленные ч. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

При этом, как установлено судами, ассоциацией сформирован и размещен компенсационный фонд в порядке и размерах, предусмотренных действующим на момент формирования и размещения фонда законодательством.

Исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

При изложенных обстоятельствах, суды правомерно исходили из того, что предписание Ростехнадзора не отвечает принципу исполнимости.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оспариваемое предписание не отвечает требованию исполнимости, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2018 года по делу № А40-77961/18 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

И.Ю. Григорьева

Е.Е. Шевченко