Заместителю Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Председателю Организационного комитета по проведению II Всероссийского съезда саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации

Ю.У. Рейльяну

Уважаемый Юрий Угович!

На сайте Национального объединения проектировщиков для обсуждения размещен проект Положения об Окружной конференции членов Национального объединения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации».

1. **Предлагаем внести изменения в абзац 1 статьи 5 Положения и предусмотреть, что Координатор выдвигается и избирается Окружной конференцией, в целях реализации координационной деятельности в отношении членов Объединения, зарегистрированных на территории соответствующего федерального округа или города Москвы.**

Выборность Координаторов соответствует принципу “демократического централизма”, положенному в основу саморегулирования. При этом, все местные руководящие органы Объединения являются выборными и подотчётны как Окружной конференции, так и центральному руководящему органу Объединения, в отличие от принципа бюрократического централизма, при котором Координаторы назначаются главой Объединения, а местные советы могут на ряде уровней либо отсутствовать, либо являться консультативным органом.

Считаем важным преимуществом принципа выборности координатора в оперативности донесения до руководства Объединения предложений, сведений, инициатив и проблем от саморегулируемых организаций округа.

Считаем важным, чтобы инициативой выдвигать кандидатов на должность Координатора, а также досрочно прекращать его полномочия, обладали члены Объединения, зарегистрированные на территории соответствующего федерального округа или города Москвы, а не Президент или органы управления Объединения, в связи с чем предлагаем внести изменения в абзац 1 статьи 5 Положения.

В Приложении 1 к настоящему письму направляем Вам таблицу предложений по форме, размещенной на сайте Национального объединения проектировщиков.

**II.** **а) В отношении порядка об исключении СРО из гос.ресстра, подготовленным Национальным объединением, считаем важным внести положения, предусматривающие возможность защиты СРО своих интересов, представления доказательной базы о том, что они соответствуют требованиям законодательства, а также предусмотреть время на исправление нарушений, если таковые вообще имелись.**

Комментарии:

В действующем порядке, принятым НОСТРОЙ, и в проекте документа, который готовит НОПРИЗ, грубо нарушаются права саморегулируемых организаций, а именно, СРО вообще не уведомляют и не дают время на предоставление своих доказательств, при этом известным фактом является то, что РТН регулярно допускает ошибки. Они возникают вследствие действия человеческого фактора, подчас недостаточной квалификации специалистов надзорных органов и Нац.объединений, заблуждений, а также технических ошибок. Между тем, порядки НОСТРОЙ и НОПРИЗ не допускают даже самого факта, что СРО вправе должным образом разъяснить и предоставить доказательства того, что по мнению СРО нарушений не имеется. В обоих порядках учитывается только мнение членов совета Нац.объединений. Возникает вопрос - на чем же будет основываться это мнение, если СРО даже не спрашивали, нарушала она или нет? Кроме того, во избежание субъективности заключений необходимо предусмотреть создание независимой экспертной группы. В экспертную группу должны входить представители федерального округа не менее, чем на 70%, и представители центрального аппарата Нац.объединения не более, чем на 30%, которые выбираются окружной конференцией федерального округа. Экспертная группа должна быть не аффилирована с членами совета, координатором и руководящими органами Нац.объединения. Координатор не должен входить в эту экспертную группу во избежание коррупциогенности и избыточной централизации данного вопроса., а также вследствие того, что работа экспертной группы не требует координации членов Нац.объединения, входящих в федеральный округ.

**Предложение:**

**в проектах документов НОПРИЗ применить следующий порядок:**

1. **В первую обращение поступает в саморегулируемую организацию, ей предоставляется копия документа надзорного органа, в котором описывается суть претензий к СРО, отражающая, в чем именно СРО не соответствует требованиям законодательства;**
2. **СРО в течение 15 календарный дней готовит ответ и предоставляет свою доказательную базу о соответствии или несоответствии требованиям законодательства и представляет членам совета Нац.объединения;**
3. **Совет формирует группу экспертов из членов СРО, неафиллированных организаций членов Совета Нац.объединения и координатора. Экспертная группа должна оценить претензии надзорного органа, а также мнение и доказательную базу СРО, после чего вынести заключение о соответствии или несоответствии СРО требованиям законодательства;**
4. **Совет Нац.объединения должен собраться и рассмотреть в открытом заседании претензии надзорного органа, доказательную базу СРО, решение экспертной группы по рассмотрению доказательной базы двух сторон. Также необходимо предусмотреть право СРО присутствовать и защищать свою позицию.**

**Б) порядок подготовки заключения о возможности исключения СРО из реестра должен быть закреплен в уставе.**

Комментарии:

В настоящий момент 359-ФЗ не определено, кто именно готовит заключение и в каком порядке, тем самым только добрая воля Нац.объединения и их руководителей позволит объективно рассмотреть претензии надзорного органа, а при отсутствии таковой доброй воли потенциально возможна коррупциогенная ситуация, сведения счетов, борьба с неугодными, использование субъективных обстоятельств и другие злоупотребления. Именно поэтому необходимо положение об исключении СРО из гос.реестра закрепить Уставом, чтобы это не было правом какого-либо одного человека или группы физических лиц.

**В) Уведомление членов партнерства саморегулируемой организации, в отношении которой готовится заключение о возможности исключения из реестра, следует выполнять только на стадии принятого решения РТН об исключении такой организации, то есть в момент свершившегося факта.**

В настоящем документе НОСТРОЙ и проекте документов НОПРИЗ такое уведомление членов СРО предусмотрено уже на стадии начала рассмотрения. Между тем, это бессмысленно, потому как члены СРО никак не могут повлиять на соответствии или несоответствие СРО требованиям законодательства. Между тем, при поступлении такого уведомления возникнет паника и, соответственно, излишняя нагрузка на аппарат управления СРО ввиду сотен обращений обеспокоенных строителей. Тем самым, сложная ситуация СРО не разрешится, а только усугубится. Само уведомление не решит никакой задачи, а создаст благоприятную почву для паники среди членов партнерства и негатива на рынке. Недобросовестные конкуренты таких членов партнерства незамедлительно воспользуется сложившейся ситуацией на тендерах, конкурсах для создания себе незаконных конкурентных преимуществ, что нанесет серьезный ущерб строительному рынку, в том числе и при исполнении гос.заказов.

**III. Членские взносы должны быть установлены не более, чем 5 000 руб. с одного члена СРО.**

Комментарии:

Нагрузка на строительные, проектировочные, изыскательские организации и так чрезмерна! В последнее время саморегулирование все чаще называют административным барьером, поскольку по сравнению с лицензированием (когда получение лицензии обходилось в 10 000 руб.) нагрузка на строительный сектор возросла в десятки раз. Пятилетнее членство в СРО для проектировщиков и изыскателей обходится совокупно около 500 000 руб., что состоит из компенсационного фонда от 150 000 руб., членских взносов - в среднем по России 60 000 руб. в год, а также сопутствующие издержки по приведению документов в соответствие и т. п., что и так в 50 раз больше, чем при лицензировании. Учитывая, что Россия сейчас переживает кризис и строительная отрасль в частности, увеличение финансовой нагрузки за счет увеличение взносов в Нац.объединение окажет негативное воздействие. Контактная группа по Северо-Западному округу приняла решение, что взносы должны быть установлены исходя из сметы, но не превышать 5 000 рублей, что аналогично размеру членских взносов в НОСТРОЙ. А по существу эти взносы должны быть меньше, потому как предусмотренные законом функции Нац.объединений, отраженные в статье 55.20 ГК РФ, такие как - обсуждение вопросов гос.политики, защита интересов СРО и т.п., не требует серьезных финансовых вложений. При этом, учитывая размер взноса в 5 000 руб., сформированный бюджет НОПРИЗ итак составит сумму более 250-280 млн в год. Этой суммы более чем достаточно для решения задач отраженных в статье 55.20 ГК РФ.

Приложения:

1. Таблица предложений к проекту Положения об Окружной конференции.