



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-1682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Северо-Западного управления Ростехнадзора (далее – управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2018 по делу № А56-38217/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2018 по тому же делу

по заявлению ассоциации строителей «Строители железнодорожных комплексов» (далее – ассоциация) о признании недействительным предписания управления от 16.03.2018 № 05-1602-681/ПР,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2018, пункт 1 предписания признан недействительным; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением проведена внеплановая документарная проверка исполнения ассоциацией ранее выданного предписания; в акте отражено, что предписание частично не исполнено – по состоянию на 20.04.2017 средства компенсационного фонда не размещены на специальных счетах. Вынесено предписание от 16.03.2018 (пункт 1) об устранении допущенного нарушения.

Не согласившись с предписанием, ассоциация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая пункт 1 предписания недействительным, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьей 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», статьей 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении

от 17.07.2018 № 1677-О, и исходили из того, что у ассоциации отсутствует реальная возможность исполнить пункт 1 предписания, поскольку все средства ассоциации в размере 84 708 600 рублей (превышающем минимальный размер фонда, определяемый требованиями Градостроительного кодекса и внутренними документами ассоциации) размещены на счетах, открытых в кредитных организациях, лишенных лицензии на осуществление банковских операций; ассоциация включена в реестр кредиторов по каждой из указанных кредитных организаций; управление фактически требует возврата спорных средств и их размещения на специальном счете вопреки порядку и очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренных законодательством о банкротстве.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является основанием для пересмотра судебных актов порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Северо-Западному управлению Ростехнадзора в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина