

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

т.600-99-28, факс 600-99-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-35432/14

28 августа 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 июля 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 28 августа 2015 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Вериной К.А., (шифр судьи: 18-38 «Б»),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Меженовой А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Монолит» (ОГРН 1027739599535, ИНН 7735041415) заявление конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов»

к лицу, участвующему в рассмотрении заявления – Общероссийской Негосударственной Некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих подготовку проектной документации (Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ») (ОГРН: 1157700004142, ИНН: 7704311291)

заинтересованное лицо – ОАО «Агроосоцлегмонтаж»

о признании сделки недействительной,

при участии:

от конкурсного управляющего, в лице ГК «АСБ» - Чугумбаева А.Р. по доверенности от 29.04.2015, Бойкова Е.А. по доверенности от 29.04.2015;

от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 13.04.2015;

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда города Москвы 23.04.2014 г. ООО КБ «Монолит» (рег. № 1967) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Функции конкурсного управляющего ООО КБ «Монолит» возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В настоящем судебном заседании рассматривалось поступившее в Арбитражный суд города Москвы 15.01.2015г. заявление конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 15.12.2014 г. о признании недействительной сделки, в которой конкурсный управляющий просит: признать банковские операции по списанию денежных средств со счета Национального объединения проектировщиков №4070381000000000001401 в размере 15.350.000 руб., совершенные 10.02.2014г. и 11.02.2014г. недействительными сделками; применить последствия недействительности сделок, обязав стороны возвратить друг другу все получение по сделкам:

- взыскать с Национального объединения проектировщиков в пользу ООО КБ «Монолит» сумму в размере 15.350.000 руб.;

- восстановить задолженность ООО КБ «Монолит» перед Национальным объединением проектировщиков по договору №1401/810/0 от 16.01.2013г. в размере 15.350.000 руб.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении. Полагает, что оспариваемая сделка является недействительной, поскольку совершена в течение месяца до отзыва у Банка лицензии, повлекла предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими и изменение очередности удовлетворения требований кредиторов.

Представитель НОПРИЗ возражал против удовлетворения заявления, представил отзыв на заявление. В обоснование своих возражений по заявлению ответчик указал, что конкурсным управляющим не представлены достоверные и допустимые доказательства наличия на момент совершения оспариваемых сделок признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, которые могут, свидетельствовать о наличии оснований, предусмотренных пунктами 1 ст.61.1 и пунктами 3 ст.61.3 Закона о банкротстве.

Суд, рассмотрев заявленные требования в совокупности с представленными доказательствами, заслушав представителя конкурсного управляющего, пришел к следующим выводам.

Согласно пп. 5 п. 4 ст. ст. 189.78 и ст.ст. 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий кредитной организации вправе направлять заявления о признании недействительными или применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных кредитной организацией, в том числе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, об истребовании имущества кредитной организации у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных кредитной организацией, и совершать другие действия по защите прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов, предусмотренные федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 189.40 Закона о банкротстве сделка, совершенная кредитной организацией (или иными лицами за счет кредитной организации) до даты назначения временной администрации по управлению кредитной организацией либо после такой даты, может быть признана недействительной по заявлению руководителя такой администрации в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, а также Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и другими федеральными законами, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.

Из материалов дела следует, что 16.01.2013 между Банком и Национальным объединением проектировщиков (правопреемник НОПРИЗ) был заключен договор № 1401/810/0 об открытии банковского счета № 40703810000000001401 в валюте Российской Федерации.

10.02.2014 по данным бухгалтерского учета Банка отражены расходные операции по вышеуказанному счету Ответчика в размере 10 000 000 рублей. Основанием списания денежных средств со счета Ответчика является «пополнение расчетного счета Национального объединения проектировщиков», открытого в Сбербанке России (ОАО).

11.02.2014 г. также по данным бухгалтерского учета Банка отражена расходная операция по счету Ответчика в размере 5 350 000 рублей. Основание списания Банком денежных средств аналогичное вышеуказанному.

Данные операции по списанию денежных средств подтверждаются выпиской по счету № 40703810000000001401 за период с 01.02.2014 г. по 05.03.2014 г., а также платежными поручениями № 178, 177, 179 от 05.02.2014 г., принятыми Банком к исполнению.

05 марта 2014 года приказом Банка России № ОД-224 у ООО КБ «Монолит» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Приказом Банка России №ОД-225 от 05.03.2014г. в банке назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3. Закона о банкротстве сделка, совершенная

должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательств должника перед отдельным кредитором, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством РФ о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 28 Закона периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства должника, указанные в ст. 61.2, 61.3 и п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве, исчисляются начиная с даты назначения Банком России временной администрации.

Исходя из правовой позиции, закрепленной в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом установлено, что сделка совершена в пределах месяца до даты отзыва у ООО КБ «Монолит» лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации.

Следовательно, для признания недействительными банковских операций заявитель в данном случае должен доказать наличие обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Из материалов дела о банкротстве ООО КБ «Монолит» следует, что на момент совершения сделки у должника имелись обязательства перед юридическими и физическими лицами по заключенным с ними договорам банковского счета (вклада), которые являлись его кредиторами. Обязательства перед названными кредиторами сохранились у банка на дату отзыва лицензии. В дальнейшем требования включены в реестр требований кредиторов.

Наличие иных кредиторов ООО КБ «Монолит» на дату проведения операции по списанию денежных средств подтверждается следующими документами:

- оборотно-сальдовой ведомостью по лицевому счету № 90902 - 90904 - «расчетные документы клиентов не оплаченные в срок из-за отсутствия средств на корреспондентских счетах кредитной организации»;
- оборотно-сальдовой ведомостью по лицевым счетам № 47418 - «средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организацией из-за недостаточности средств»;
- оборотно-сальдовой ведомостью по лицевым счетам № 42303-42309 «Депозиты физических лиц»;
- оборотно-сальдовой ведомостью по лицевым счетам № 42103-42207 «Депозиты юридических лиц»;

В условиях, когда Банк является фактически неплатежеспособным, не исполняет

обязательства перед своими клиентами, в том числе не исполняет платежные поручения плательщиков в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете, остатки на счетах в самом Банке перестают быть реальными деньгами, а становятся лишь записями на счетах, обозначающими размер обязательств банка, возникших из договора банковского вклада (счета).

Денежные средства на счетах клиентов такого Банка утрачивают важнейшее свойство денег, предусмотренное ст. 140 Гражданского кодекса Российской Федерации, - оборотоспособность. Таким образом, в кредитной организации технически могут совершаться любые операции, однако они не влекут ни экономических, ни правовых последствий.

Данная позиция подтверждается в том числе Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 г. № 138-0, Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 марта 2007 г. №3077/07.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что "исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе при исполнении собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств".

Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 30.03.2007 № 3077/07 по делу № А40-40133/06-47-248 посчитал, что «исполнение банком обязательств по зачислению на счет клиента денежных средств и их перечисление со счета, равно как и фактическая возможность клиента распорядиться денежными средствами, числящимися на его счете, зависит от их наличия на корреспондентском счете банка. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиента по причине неплатежеспособности».

Судом установлено, что банковские операции по списанию со счета ответчика денежных средств в размере 15 350 000 руб. произведены в условиях фактической неплатежеспособности банка и представляют собой формальные внутрибанковские проводки, поскольку не сопровождаются реальным движением денежных средств по корсчету Банка.

Судом при этом учитывается осуществление ОАО «Агросоцлегмонтаж», являющегося клиентом Банка, в рамках одного операционного дня погашения основного долга по многочисленным договорам займа с клиентами Банка, что по сути является злоупотреблением правом.

Таким образом, в результате проведения оспариваемых банковских операций произошло предпочтительное удовлетворение требований НОП (правопреемник НОПРИЗ) как клиента банка перед другими кредиторами банка.

Досрочное погашение задолженности Заемщика по Кредитному договору перед Банком повлекло уменьшение стоимости принадлежащего Банку имущества (прав требования), за счет которого в ходе конкурсного производства могли быть удовлетворены требования кредиторов, предъявленные в порядке, установленном законодательством о банкротстве.

Доводы ответчика судом отклоняются, исходя из следующего.

Из пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 (в ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что согласно [пункту 2 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) или [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по делящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.).

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Ответчик в обоснование своих доводов сослался лишь на то, что заявителем не представлены доказательства наличия на момент совершения оспариваемых сделок признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом ответчиком не представлено документальных доказательств осуществления операций в процессе обычной хозяйственной деятельности ответчика и должника.

Кроме того, сумма сделок превысила 1% от стоимости активов должника на дату совершения сделки.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, применив [п. 1 и 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, суд, установив, что спорные сделки от 10.02.2014 и от 11.02.2014 совершены в течение месяца до отзыва у Банка лицензии; на момент совершения сделки у должника имелись иные кредиторы третьей очереди, вследствие чего имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований общества перед иными кредиторами должника, пришел к выводу, что банковские операции по перечислению денежных средств в счет погашения ссудной задолженности НОП перед ООО КБ «Монолит» по кредитному договору № 1401/810/0 от 16.01.2013 являются недействительными сделками.

По общему правилу статьи 167 ГК РФ последствием признания сделки недействительной является возвращение сторон в первоначальное положение.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве всё, что было передано должником или иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В [пункте 35.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что при оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее. Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учетом правил [статьи 61.6](#) Закона о банкротстве.

В связи с изложенным и с учетом указанных выше положений норм права суд считает возможным применить последствия недействительности оспариваемой сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку судебный акт принят в пользу заявителя, государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в его пользу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.3, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65-75, 123, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать банковские операции по списанию денежных средств со счета Национального объединения проектировщиков № 4070381000000000001401 в размере 15 350 000 (Пятнадцать миллионов триста пятьдесят тысяч) руб., совершенные 10.02.2014 г. и 11.02.2014 г., недействительными сделками.

Применить последствия недействительности сделки, обязав стороны возвратить друг другу все полученное по сделке:

Взыскать с Общероссийской Негосударственной Некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих подготовку проектной документации (Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ») (ОГРН: 1157700004142, ИНН: 7704311291) в пользу ООО КБ «Монолит» сумму в размере 15350000 (пятнадцать миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей;

Восстановить задолженность ООО КБ «Монолит» перед Общероссийской Негосударственной Некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих подготовку проектной документации (Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ») (ОГРН: 1157700004142, ИНН: 7704311291) по договору № 1401/810/0 от 16.01.2013 г. в размере 15 350 000 (Пятнадцать миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Общероссийской Негосударственной Некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих подготовку проектной документации (Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ») (ОГРН: 1157700004142, ИНН: 7704311291) в пользу ООО КБ «Монолит» (ОГРН 1027739599535, ИНН 7735041415) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

К.А. Верина