



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-10446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационные жалобы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2016 по делу № А40-152740/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016 по тому же делу

по заявлению саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Региональное объединение строителей «РОСТ» (далее – организация «РОСТ») к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) о признании незаконным бездействия в части непредставления акта о проведении проверки от 06.05.2015 № 09-01-12/2589, о признании недействительными акта по результатам проверки от 06.05.2015 № 09-01-12/2589 и предписания

от 06.05.2015 № 09-1-12/2589-П, а также о признании незаконным приказа от 06.08.2015 № 3-сп об исключении организации «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – ассоциация),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным предписания от 06.05.2015 № 09-01-12/2589-П и приказа Ростехнадзора от 06.08.2015 № 3-сп. Производство по делу в остальной части прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ростехнадзор и ассоциация просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в период с 05.05.2016 по 06.05.2016 Ростехнадзором проведена внеплановая документарная проверка организации «РОСТ» с целью контроля выполнения ранее выданного предписания от 20.02.2015 № 09-01-12/778-П. По результатам проверки составлен акт проверки от 06.05.2015 № 09-01-12/2589, выдано предписание от 06.05.2015 № 09-01-12/2589-П об устранении выявленных нарушений в срок не позднее 15.06.2015.

Ростехнадзором 22.06.2015 проведена внеплановая документарная проверка организации «РОСТ» с целью контроля выполнения ранее выданного предписания от 20.02.2015 № 09-01-12/778-П. По результатам проверки составлен акт проверки от 20.06.2015 № 09-01-12/3976, из которого следует, что заявителем в установленный предписанием от 06.05.2015 № 09-01-12/2589-П срок не были представлены документы, подтверждающие исполнение указанного предписания, 22.06.2015 выдано предписание № 09-01-12/3976-П об устранении выявленных нарушений ранее выданных предписаний.

На основании письма Ростехнадзора от 22.06.2016 № 00-04-07/725 ассоциацией утверждено заключение о возможности исключения сведений об организации «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций, Ростехнадзором 06.08.2015 издан приказ № 3-сп об исключении сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций в области строительства.

Считая свои права нарушенными, организация «РОСТ» обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частями 1, 2, 9, 10, 11, 12 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 14, 16, 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», удовлетворили заявленные требования в части признания недействительным предписания от 06.05.2015 № 09-01-12/2589-П и приказа от 06.08.2015 № 3-сп. Суды пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ и предписание не соответствуют положениям действующего законодательства: по не зависящим от заявителя причинам он не был уведомлен о результатах проверки, не получил акты проверки и предписания, неисполнение которых привело к принятию приказа Ростехнадзора от 06.08.2015 № 3-сп; в акте о проведении проверки от 06.05.2015 № 09-01-12/2589 отсутствуют сведения о вручении руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю заявителя под расписку об ознакомлении; сведения о направлении заявителю акта проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки, не представлены; досылка почтового отправления в целях его дальнейшего вручения адресату не совершалась.

Установив данные обстоятельства, суды пришли к выводу о невозможности исполнения предписания в установленные в нем сроки по не зависящим от заявителя причинам.

Приведенные в жалобах доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку. В силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Иная оценка заявителями кассационных жалоб обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина