



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ18-24804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Верхне-Донского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.04.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2018 по делу № А14-15475/2017

по заявлению ассоциации саморегулируемой организации «Региональное объединение строителей «Развитие» о признании недействительным предписания Верхне-Донского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Управление) от 14.07.2017 № В6/093-3363П,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2018, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не отвечает требованиям исполнимости, поскольку не содержит сведений о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, что именно следует сделать для устранения этих нарушений; не исключает возможность двоякого толкования и необходимость дополнительного разъяснения; поставлено в зависимость от воли третьих лиц или наступления событий.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова