



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 19.01.2021.

Полный текст определения изготовлен 26.01.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Попова В.В., Хатыповой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пром» (далее – Общество «Пром») на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-101980/2019,

по иску Общества «Пром» к Союзу саморегулируемой организации «Объединение инженеров строителей» (далее – Союз) и Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – НОСТРОЙ) о солидарном взыскании 6 017 650 руб. убытков,

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий Союза Белов Александр Федорович (далее – третье лицо, Белов А.Ф.).

В заседании приняли участие представители:

Общества «Пром» - Калибернова О.Н. (доверенность от 02.11.2020)

НОСТРОЙ – Галиев И.К. (доверенность от 14.02.2020), Зеленская А.В. (доверенность от 08.10.2020).

Третье лицо извещено о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своего представителя не направило, что по правилам части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Общество «Пром» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Союзу и НОСТРОЙ» о солидарном взыскании 6 017 650 руб. убытков.

В обоснование требований истец сослался на то, что Общество «Пром» (застройщик) и общество с ограниченной ответственностью «Борстроймонтаж» (далее – Общество «Борстроймонтаж») заключили договор подряда от 01.02.2016 № 18 на выполнение работ по строительству двухсекционного жилого двенадцатиэтажного дома со встроенными административными помещениями по адресу: Нижегородская область, г. Бор, ул. Маяковского, д. 1а (Жилой комплекс «Моховые горы»).

В целях исполнения своих обязательств Общество «Борстроймонтаж» 10.02.2016 заключило договор подряда №7/16 с закрытым акционерным обществом «Регионэнергострой-НН» (далее – Общество «Регионэнергострой-НН»), являвшимся членом Союза.

Союз зарегистрирован в Едином реестре саморегулируемых организаций за № СРО-С-055-2610200 и входит в НОСТРОЙ.

При проведении Обществом «Регионэнергострой-НН» на объекте работ по демонтажу плит перекрытия и колонн, по причине нарушения требований безопасности при строительстве 30.04.2016 произошел взрыв газовых баллонов, в результате которого погибли работники.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения родственников погибших работников в суд с требованием о взыскании с застройщика – Общества «Пром» компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Решениями Борского городского суда Нижегородской области от 20.12.2017 по делу № 2-1529/2017 и от 20.12.2017 по делу № 2-1528/2017, оставленными без изменений определениями судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 05.07.2017 и 26.07.2017 соответственно, требования родственников погибших удовлетворены.

Общество «Пром» исполнило решения судов от 20.12.2017 в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями.

Взысканные компенсации по указанным решениям судов в общем размере 6 017 650 руб. Общество «Пром» расценивает в качестве убытков, которые подлежат возмещению за счет ответчиков.

Поскольку направленные Союзу и НОСТРОЙ претензии о возмещении убытков оставлены без удовлетворения, Общество «Пром» обратилось в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020, исковые требования Общества «Пром» к Союзу оставлены без рассмотрения. В удовлетворении исковых требований к НОСТРОЙ отказано.

Оставляя без рассмотрения требования к Союзу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 148 АПК РФ, статьи 55.16-1 ГрК РФ, статей 2, 5, 126, 131, 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019 по делу № А40-33477/2018 Союз признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем суды посчитали, что в этой части спор подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении требований к НОСТРОЙ, ссылаясь на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 51, 55.16, 60 ГрК РФ, суды исходили из того, что ответственность НОСТРОЙ ограничена исключительно зачисленными на ее специальный счет денежными средствами, тогда как документов, свидетельствующих о перечислении Союзом суммы компенсационного фонда в полном объеме на специальный счет не представлено.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество «Пром» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-101980/2019, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой передано на рассмотрение судебной коллегии.

В судебном заседании представитель Общества «Пром» просил отменить обжалуемые судебные акты, а представители НОСТРОЙ полагали, что принятые по делу судебные акты являются обоснованными и не подлежат отмене по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив по материалам дела доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные акты подлежат отмене и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 1 статьи 60 ГрК РФ предусмотрено, что в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего - в сумме три миллиона рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 60 ГрК РФ собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, указанный в части 3 статьи 60 ГрК РФ застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда.

Такое требование заявляется к саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда (пункт 2 части 5 статьи 60 ГрК РФ).

Также требования могут быть заявлены к соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций в случае исключения сведений об саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения (пункт 2.1 части 5 статьи 60 ГрК РФ).

Судами установлено, что Союз исключен из Единого реестра саморегулируемых организаций на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 02.11.2017 за № СП126.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019 по делу № А40-33477/2018 Союз признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Частью 5 статьи 55.16-1 ГрК РФ и частью 2 статьи 131 Закона о банкротстве предусмотрено, что средства компенсационного фонда при банкротстве саморегулируемой организации не включаются в конкурсную массу при признании судом саморегулируемой организации несостоятельной (банкротом).

В рамках дела № А40-33477/2018 о несостоятельности (банкротстве) Союза НОСТРОЙ обращалась с заявлением о включении 4 305 526 154 руб. 04 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды указали на то, что денежные средства в размере 4 305 526 154 руб. 04 коп. представляют собой компенсационный фонд саморегулируемой организации, который исключается из конкурсной массы должника, в связи с чем требование к должнику о перечислении указанных денежных средств не может быть включено в реестр требований кредиторов должника, удовлетворение которых осуществляется за счет имущества должника, включенного в конкурсную массу.

Следовательно, вывод судов о необходимости рассмотрения требований к Союзу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) сделан без учета указанных обстоятельств.

Согласно части 14 статьи 15.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 ГрК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 15.16-1 ГрК РФ при исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

Поскольку Союз перечислил НОСТРОЙ в порядке, предусмотренном частью 14 статьи 15.16 ГрК РФ компенсационный фонд не в полном объеме (в сумме 125 973 845 руб. 96 коп. из 5 179 674 000 руб.), НОСТРОЙ обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2018 по делу № А40-85818/2018 с Союза в пользу НОСТРОЙ взысканы средства компенсационного фонда в размере 5 053 700 154 руб. 04 коп. (5 179 674 000 руб. - 125 973 845 руб. 96 коп.). Указанное решение суда вступило в законную силу 01.10.2018.

При названных обстоятельствах отказ судов лишь со ссылкой на ограничение ответственности НОСТРОЙ суммой зачисленных на ее специальный счет денежных средств сделан без исследования всех юридически значимых обстоятельств и лишает истца права на судебную защиту.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Общества «Пром» в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, определить круг обстоятельств, подлежащих исследованию при рассмотрении спора, дать правильную квалификацию требований с учетом положений статьи 60 ГрК РФ, определить подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-101980/2019 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

В.В. Попов

Судья

Р.А. Хатыпова