



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-11952

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019 по делу № А40-222177/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению союза «Строители Московской области «Мособлстройкомплекс» (далее – союз) о признании недействительными пунктов 2, 3 предписания Ростехнадзора от 10.04.2018 № 09-01-07/3027-П,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019, решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ростехнадзор просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, Ростехнадзором в ходе проведения внеплановой документарной проверки союза выявлены нарушения, выразившиеся в неразмещении в полном объеме средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете в российской кредитной организации.

Составлен акт, союзу выдано предписание, несогласие с пунктами 2, 3 которого явились основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, частями 2, 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О ведении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», частями 2, 4 статьи 55.4, частью 1 статьи

55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, признал недействительными оспариваемые пункты предписания исходя из следующего.

Судом установлено, что союзом и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а также сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-232020/2015 кредитная организация «НОТА-Банк» (ПАО) признана несостоятельным (банкротом) и в отношении нее ведется конкурсное производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-17434/2016 ООО «Внешпромбанк» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство.

В рамках названных дел о банкротстве требования союза включены в реестр требований кредиторов; до настоящего момента каких-либо сумм в погашение задолженности не поступало.

Поскольку средства компенсационного фонда вошли в конкурсные массы должников, требования оспариваемых пунктов предписания являются неисполнимыми в указанный в предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Вопреки доводу заявителя, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных обстоятельств не противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2018 № 1677-О.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина