



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-49206/2015**

г. Москва  
02 декабря 2015 года

Дело № А40-42513/15

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 декабря 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Григорьева А.Н.

судей: Птанской Е.А., Гарипова В.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Онипко Л.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ЗАЩИТА» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 сентября 2015 года по делу № А40-42513/2015, принятое судьей О.И. Шведко по иску НП «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» (ОГРН 1097799002190) к ООО «ЗАЩИТА» (ОГРН 1142721007901, ИНН 2721213048) 3-е лицо: АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ «НОСТРОЙ» о взыскании 300 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица – Чаплай Н.В. по доверенности от 27 октября 2014 года;

**УСТАНОВИЛ:**

НП «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ЗАЩИТА» о взыскании 300 000 руб. взыска в компенсационный фонд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2015 иски удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «ЗАЩИТА» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы ответчик ссылается на то, что нормы действующего законодательства не содержат требований о повторной уплате взноса в компенсационный фонд тем же членом в том же СРО при повторном вступлении.

Суд, руководствуясь статьями 123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам отзыва.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав

материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены судебного акта.

Согласно п.1 ст.5 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным.

Член Партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность соблюдать устав, требования внутренних нормативных документов Партнерства.

Согласно ст.12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Также согласно п.1 ст.26 ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии со ст.55.4. Градостроительного кодекса РФ формирование компенсационного фонда является обязательным требованием к саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, необходимые для приобретения права выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В силу п.п.2 п.2 ст.55.4. Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства может приобрести право выдачи свидетельств о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при условии ее соответствия следующим требованиям, если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем триста тысяч рублей на одного члена такой организации.

Также в согласно п.п.1 п.7 ст.55.16. Градостроительного кодекса РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей.

В силу положений п.6 ст.55.6 Градостроительного кодекса РФ лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с п.п.2 п.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ членство в саморегулируемой организации прекращается в случае исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации, по основаниям, предусмотренным п.2 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ.

При этом п.4 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные

вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Также в соответствии с п.13 ст.13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации.

Из материалов дела следует, 19.11.2014 ЗАО «ЗАЩИТА» реорганизовано в ООО «ЗАЩИТА» в форме преобразования, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

ООО «ЗАЩИТА» на основании заявления от 23.03.2010 принято в члены НП «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений», что подтверждается протоколом от 02.04.2010 №18 заседания Правления НП «ИСЗС-Монтаж».

Ответчик оплатил по платежному поручению от 15.04.2010 №229 взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 руб.

На основании заявления о добровольном выходе от 14.01.2014 ответчик исключен из состава членов НП.

На основании заявления от 14.02.2014 ООО «ЗАЩИТА» повторно принято в члены НП «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений», что подтверждается протоколом от 19.02.2014 заседания Правления НП «ИСЗС-Монтаж».

При повторном вступлении в члены НП ответчик взнос в размере 300 000 руб. не оплатил, доказательств обратного не представил.

Неуплата ответчиком 300 000 руб. взноса в компенсационный фонд в установленные сроки, послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд г.Москвы за защитой своих прав.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанций, указав на отсутствие доказательств внесения ответчиком взноса на формирование компенсационного фонда в размере 300 000 руб. при вступлении в члены НП «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений», пришел к правомерному выводу об обоснованности заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя о том, что ранее он уже являлся членом партнерства и повторное внесение взноса на формирование компенсационного фонда в спорном случае не предусмотрено, поскольку фактически правовая позиция ответчика направлена на возврат или зачет взноса в компенсационный фонд, который не был ему возвращен при исключении из состава членов саморегулируемой организации, в силу положений п.4 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ и п.13 ст.13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

Между тем, уплата взноса на формирование компенсационного фонда при вступлении в состав членов саморегулируемой организации не является повторным внесением взноса, как на то указывает заявитель, так как внесение указанного взноса является обязательным условием для вступления в саморегулируемую организацию в области проектирования, строительства, капитального ремонта, который уплачивается одновременно при вступлении в саморегулируемую организацию. При этом внесение взноса на формирование компенсационного фонда при вступлении в саморегулируемую организацию является обязательным условием для получения соответствующего свидетельства на допуск к работам, в соответствии со ст.55.4. и п.6 ст.55.6. Градостроительного кодекса РФ.

При этом суд апелляционной инстанции также считает необходимым отметить, что в частью 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ установлен прямой запрет на освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд СРО.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2015 года по делу № А40-42513/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Григорьев

Судьи:

Е.А. Птанская

В.С. Гарипов