



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- 36860/2015-ГК

г. Москва
5 ноября 2015 года

Дело № А40-42488/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 5 ноября 2015 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи: Пирожкова Д.В.,
судей: Крыловой А.Н., Лялиной Т.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновым А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ассоциации
«Общероссийская негосударственная организация «Национальное объединение
саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих
строительство» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 июня 2015 года по делу
№А40-42488/2015, принятое судьей И.Ю. Бурмаковым, по иску Некоммерческого
партнерства «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» к Обществу с
ограниченной ответственностью «Вольтек Групп», третье лицо Ассоциация
«Общероссийская негосударственная организация «Национальное объединение
саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих
строительство» о взыскании взноса в компенсационный фонд- 300 000 рублей,
при участии в судебном заседании:
от истца – не явился, извещен
от ответчика – Климентьева В.Г. по доверенности от 23.09.2015
от третьего лица – Чаплай Н.В. по доверенности от 27.10.2014

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений»
обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной
ответственностью «Вольтек Групп», третье лицо Ассоциация «Общероссийская
негосударственная организация «Национальное объединение саморегулируемых
организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о взыскании
взноса в компенсационный фонд- 300 000 рублей.

Решением от 26 июня 2015 года по делу №А40-42488/2015 Арбитражный суд г.
Москвы в удовлетворении иска отказал.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, представитель третьего
лица обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение
Арбитражного суда г. Москвы отменить, указав на нарушение судом первой инстанции
норм материального права, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя истца, извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.06.2011г. Правлением Некоммерческого партнерства «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» было принято решение о принятии в члены партнерства ООО «Вольтек Групп».

В соответствии с ч.1 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования; выручка от реализации товаров, работ, услуг, дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам; доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации; другие, не запрещенные законом поступления.

В соответствии с положениями пункта 5 статьи 55.10 Кодекса размер взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации и порядок его формирования устанавливаются общим собранием членов саморегулируемой организации. При этом размеры взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации устанавливаются в размере не ниже минимальных размеров взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации, предусмотренных пунктом 2 части 1 и пунктом 2 части 2 статьи 55.4, а также частями 6 и 7 статьи 55.16 Кодекса (дифференциация взносов в зависимости от стоимости работ по одному договору).

Таким образом, минимальный размер компенсационного фонда саморегулируемой организации определяется с учетом фактического числа его членов и фактического размера взносов в компенсационный фонд каждого члена, установленного внутренними документами саморегулируемой организации.

Судом первой инстанции установлено, что взнос в компенсационный фонд истец уплатил 21.06.11 (п/п № 513).

На основании заявления о добровольном выходе от 14.06.2013, поступившем в партнерство 20.06.2013, ответчик был исключен из членов партнерства.

09.10.2013 ответчик обратился в партнерство с заявлением о восстановлении партнерстве.

Решением Правления истца (протокол № 253 ИД от 17.10.14) ответчик был повторно принят в члены партнерства.

В обоснование заявленного требования о взыскании денежных средств в погашение задолженности по оплате взноса в компенсационный фонд, заявитель ссылается на повторное принятие ответчика в члены партнерства.

Между тем из материалов дела и объяснений представителя ответчика следует, что заявления о добровольном выходе от 14.06.2013 было подано ошибочно, о чем ответчик указывал истцу и просил именно восстановить в членах партнерства. При этом, ответчиком были уплачены членские взносы за период исключения из членов партнерства, которые были приняты партнерством.

В этой связи, решением Совета союза «ИСЗС-Монтаж» от 25.06.15 № 353 ответчик восстановлен в составе членов НП, а решение Правления истца (протокол № 253 ИД от 17.10.14) о повторном приеме истца в члены НП отменено

При разрешении спора и принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции правильно исходил из того, что прекращение обязательств по уплате членских взносов обусловлено прекращением членства в партнерстве, в том числе, в случае добровольного выхода из него по правилам пункта 1 части 1, части 1.1. статьи 55.7 Кодекса, однако поскольку ответчиком заявление о выходе было направлено ошибочно, что впоследствии было признано истцом, который восстановил ответчика в членах партнерства, и принял платежи в счет оплаты членских взносов.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением, установленных в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Исследовав в совокупности доказательства по делу с учетом требований ст. 71 АПК РФ, установив, что ответчик в спорный период оплачивал членские взносы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе удовлетворении заявленных требований о взыскании задолженности по оплате взноса в компенсационный фонд в размере 300000 руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец должен был принять ответчика повторно в члены партнерства и взыскать взнос в компенсационный фонд подлежат отклонению, поскольку законодательством предоставлено право партнерству самостоятельно принимать решения об исключении из членов партнерства, при этом решение вопроса об исключении является правом, а не обязанностью истца.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Материалы дела исследованы судом первой инстанции полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, а потому оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в жалобе доводам и возражениями истца не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2015 года по делу №А40-42488/2015, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Пирожков

Судьи

Т.А. Лялина

А.Н. Крылова