

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

26 июня 2015г.

Дело № А40-42488/15

Резолютивная часть решения объявлена 26.06.15**Полный текст решения изготовлен 26.06.15****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего:** судьи Бурмакова И. Ю. (единолично) (110-333)**протокол вела секретарь Дружинина Е. Ю.****Рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений»****к ООО «Вольтек Групп»****3-е лицо Ассоциация «Общероссийская негосударственная организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»****о взыскании взноса в компенсационный фонд- 300 000 рублей****при участии согласно протоколу****УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании взноса в компенсационный фонд- 300 000 рублей.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик был членом истца с 29.06.11 и исключен из НП на основании его заявления от 14.06.13. Затем, 09.10.13 ответчик вновь подал заявление о том, что хочет быть членом НП. Взнос в компенсационный фонд был ответчиком добросовестно уплачен 21.06.11, но, поскольку, ответчик был оформлен, как вновь вступивший в НП, по мнению истца, ему следует повторно оплатить взнос в компенсационный фонд, хотя внесенный ответчиком взнос ему не возвращался.

Истец доводы поддержал.

Ответчики возражал, ссылаясь на необоснованность требований.

3-е лицо считает иск обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Иск невозможно удовлетворить в принципе, так как на момент рассмотрения дела Решением Совета союза «ИСЗС-Монтаж» (истца) от 25.06.15 № 353 ответчик восстановлен в составе членов НП, а решение Правления истца (протокол № 253 ИД от 17.10.14) о повторном приеме истца в члены НП отменено. Таким образом, в настоящее время предмет спора отсутствует.

Суд отклоняет довод 3-го лица о том, что восстановление в членстве в НП не предусмотрено законом, поскольку 3-е лицо не доказало суду, что такое восстановление законом запрещено.

Суд отклоняет доводы истца и 3-го лица о необходимости повторной уплаты истцом в данной ситуации взноса в компенсационный фонд, который он уже уплатил 21.06.11 (п/п № 513), как дестабилизирующий гражданский оборот. Наличие каких либо

злоупотреблений со стороны ответчика истцом и третьим лицом не доказано. Напротив, суд усматривает злоупотребление правом со стороны истца, действия которого направлены на то, чтобы заставить ответчика повторно оплатить спорный взнос при указанных выше установленных по делу обстоятельствах.

В силу ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом не допускается и не подлежит судебной защите.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Госпошлина и иные судебные издержки, понесенные истцом, относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 10, 307- 310 ГК РФ, ст. ст. 4, 65, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.