



АССОЦИАЦИЯ “НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ” НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНАЯ КОМИССИЯ

Принята Научно-консультативной комиссией
Ассоциации “Национальное объединение строителей”

«27» января 2026 г.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

об ограничении права члена саморегулируемой организации на участие в
заключении договоров подряда с использованием конкурентных способов
заключения договоров

Аналитическая справка подготовлена рабочей группой,
сформированной в следующем составе:

- 1) Некрасов Д.В. - руководитель рабочей группы;
- 2) Абдульманов А.Р.;
- 3) Дубинина Н.А.;
- 4) Кузьма И.Е.;
- 5) Москвитин М.В.;
- 6) Панарина В.В.;
- 7) Суров А.Ф.;
- 8) Шацкая М.Г.;
- 9) Шевляков В.В.;
- 10) Жилин М.С. — ответственный секретарь.

Научно-консультативной комиссией Ассоциации “Национальное объединение строителей” (далее — Научно-консультативная комиссия) был проанализирован порядок и основания ограничения права принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения

договоров (далее также – ограничение права), сведения о котором подлежат внесению в Единый реестр сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах (далее – Единый реестр).

Научно-консультативной комиссией проведен анализ правовой природы ограничения права и его отличия от приостановления права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства (далее также – приостановление права) в целях обеспечения правильности применения процедур саморегулирования и внесения сведений об их результатах в Единый реестр (приложения 1 и 2).

В соответствии со статьей 55.1 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), статьей 6 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее – ФЗ о СРО) содержанием деятельности саморегулируемых организаций (далее – СРО) являются не только разработка и утверждение стандартов и правил осуществления предпринимательской и профессиональной деятельности, но и контроль за соблюдением членами СРО требований данных стандартов и правил.

Право СРО применять меру воздействия в виде приостановления права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства предусмотрено частью 2 статьи 55.15 ГрК РФ. Указанной нормой приостановление права прямо отнесено к мерам дисциплинарного воздействия, в связи с чем, на основании пункта 5 части 3 статьи 7.1 ФЗ о СРО сведения о приостановлении права вносятся в Единый реестр.

В свою очередь, Регламентом ведения Единого реестра, утвержденным в новой редакции Советом НОСТРОЙ (протокол от 12.12.2024 № 220), в пункте 9 раздела I установлено внесение в Единый реестр сведений об ограничении права, которые ранее СРО в Единый реестр не вносились, а именно сведения об ограничении права члена СРО принимать участие в

заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства с использованием конкурентных способов заключения договоров (в том числе дата и основание для принятия соответствующего решения).

1. Приостановление – мера дисциплинарного воздействия

При осуществлении контроля за деятельностью членов СРО используют разные виды контрольных мероприятий: проверка; анализ деятельности членов СРО на основании информации, предоставляемой ими в форме отчетов; предоставление в СРО ее членом сведений о фактическом совокупном размере обязательств по договорам подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, направляемое в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств.

Очевидна и обоснованность закрепления в части 1 статьи 55.15 ГрК РФ за СРО возможности применения мер дисциплинарного воздействия в отношении членов СРО, нарушивших требования законодательства РФ о градостроительной деятельности, технических регламентов, обязательных требований стандартов на процессы выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносе объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 10 ФЗ о СРО орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО мер дисциплинарного воздействия в случаях, установленных СРО, вправе принять решение о применении следующих мер дисциплинарного воздействия:

- 1) вынесение предписания, обязывающего члена СРО устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки устранения таких нарушений;
- 2) вынесение члену СРО предупреждения;
- 3) наложение на члена СРО штрафа;

4) рекомендация об исключении лица из членов СРО, подлежащая рассмотрению постоянно действующим коллегиальным органом управления СРО;

5) иные установленные внутренними документами СРО меры.

В силу прямого указания части 5 статьи 19 ФЗ о СРО, на основании результатов проверок деятельности членов СРО, орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО мер дисциплинарного воздействия, рассматривает дела о нарушениях членами СРО требований стандартов и правил СРО при осуществлении своей деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 10 ФЗ о СРО процедура рассмотрения дел, содержание указанных нарушений определяются внутренними документами СРО. При этом, согласно части 7 статьи 19 ФЗ о СРО порядок рассмотрения дел о применении в отношении членов СРО мер дисциплинарного воздействия устанавливается общим собранием членов СРО.

Помимо ФЗ о СРО, часть 2 статьи 55.15 ГрК РФ предусматривает меру дисциплинарного воздействия - приостановление права. Причем, исходя из толкования данной нормы права, усматривается, что приостановление права выполнять строительство касается работ по договорам подряда, заключенным, как с помощью конкурентных процедур, так и без применения таковых. Кроме того, основания применения данной меры дисциплинарного воздействия устанавливаются самостоятельно СРО в своих внутренних документах. Такое основание может быть не связано с превышением совокупного размера обязательств члена СРО.

Термин "приостановление" широко используется на отраслевом уровне.

Однако стоит обратить внимание на тот факт, что легитимное определение приостановления права отсутствует.

Основная цель действия приостановления права - оказать воздействие на правовой статус субъекта или субъектов правоотношений для достижения юридически значимых последствий.

Несмотря на то, что возможность применения приостановления права может быть прямо указана в законе, оно никогда не вступает в действие "автоматически" после наступления определяющих обстоятельств, без принятия соответствующего решения уполномоченным органом.

Для наглядности стоит рассмотреть примеры:

Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Административное приостановление деятельности назначается судьей.

Например, за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 9.1 указанного кодекса (в части грубого нарушения требований промышленной безопасности), административное приостановление деятельности назначается должностными лицами, указанными в пунктах 1 и 4 части 2 статьи 23.31 указанного кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке принимается руководителем налогового органа, направившим требование об уплате налога, пеней или штрафа, в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией этого требования.

Таким образом, приостановление права можно применить исключительно при наступлении необходимых последствий и только специальным субъектом, имеющим полномочия на вынесение решения о приостановлении.

Приостановление права содержит в себе, прежде всего, стремление к ограничению негативного воздействия хозяйствующего субъекта на окружающую среду, иные хозяйствующие субъекты, общество и государство в целом.

В нашем случае можно сделать вывод, что **приостановление права – это мера дисциплинарного воздействия, принимаемая/отменяемая специализированным органом СРО по основаниям в соответствии с внутренними документами СРО и оформляемая решением такого органа.**

В соответствии с частью 2 статьи 55.15 ГрК РФ член СРО, в отношении которого **применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права, имеет право продолжить строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства только в соответствии с договорами, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия.**

Вместе с тем усматривается, согласно приведенной в справке судебной практике, что член саморегулируемой организации после применения в отношении него меры в виде приостановления права (согласно части 2 статьи 55.15 ГрК РФ) также **не вправе, с даты приостановления, заключать новые договоры строительного подряда.** Данная позиция подтверждается судебной практикой по делам № А70-24478/2022, А45-36270/2023, А45-35819/2023, Определением ВС РФ от 08.11.2022 № 309-ЭС22-20826. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2024 N Ф07-13437/2024 по делу N А56-109535/2023.

«Судами было установлено, что на момент заключения договора в отношении подрядчика была применена мера дисциплинарной ответственности в виде приостановления права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, данное решение было опубликовано на официальном сайте Национального объединения строителей, которое не обжаловано в установленном порядке, недействительным не признано.

Поскольку на дату заключения договора в отношении члена СРО применена мера дисциплинарного воздействия в порядке статьи 55.15 ГрК

РФ, и соответствующее решение было опубликовано в сведениях единого реестра членов СРО, следовательно, СРО не может быть привлечено к субсидиарной ответственности применительно к статье 60.1 ГрК РФ, правовые основания для удовлетворения иска в указанной части отсутствуют.

Из буквального содержания части 2 статьи 55.15 ГрК РФ прямо вытекает, что применение указанной меры дисциплинарного воздействия не препятствует выполнению работ по уже заключенным ранее договорам, то есть, запрещает выполнение работ только по договорам, заключенным в период действия обсуждаемой меры, следовательно, запрещает и заключать такие договоры в период действия спорной меры.

Суд соглашается с позицией, согласно которой на СРО, запретившую своему члену заключать соответствующие договоры, не может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам, возникшим из договора, заключенного с нарушением такого запрета. Иное бы лишило подобный запрет всякого смысла.

При этом последующее прекращение действия меры дисциплинарного воздействия и возобновление права заключать договоры само по себе не может устранять уже состоявшуюся неправомерность заключения договора в период действия меры дисциплинарного воздействия».

Данный факт подтверждается и невозможностью участия членом саморегулируемой организации в закупках на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, так как согласно подпункту «е» пункта 157 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 заявка на участие в электронном аукционе не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в электронном аукционе в случае применения в отношении подрядной организации СРО меры дисциплинарного воздействия в виде приостановления права.

Отмена приостановления права производится путем принятия уполномоченным органом СРО (дисциплинарным) решения о возобновлении

права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, к компетенции которого отнесено право принятия такого решения. Соответствующие сведения и документы направляются в Единый реестр.

2. Ограничение права заключать новые договоры с помощью конкурентных способов заключения договоров

Под ограничением права необходимо понимать определенное сужение возможностей, которыми обладает уполномоченное лицо - носитель конкретного субъективного права. По своей правовой природе ограничение права является элементом механизма правового регулирования, направленным на достижение целей, связанных с обеспечением баланса интересов участников регулируемых отношений, и состоящим в сужении возможностей реализации отдельных правомочий, входящих в содержание субъективного права.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГРК РФ член СРО **имеет право** выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства по договору подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- 1) наличие у СРО, членом которой он является, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;
- 2) если совокупный размер обязательств не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. (далее – КФ ОДО).

В соответствии с частью 5 статьи 55.8 ГРК РФ член СРО обязан самостоятельно вносить дополнительный взнос в КФ ОДО, при необходимости увеличения размера, внесенного им взноса до следующего уровня ответственности.

Согласно части 6 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО, не уплативший указанный дополнительный взнос, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В силу системного толкования частей 3, 5, 6 статьи 55.8 ГрК РФ, при необходимости, но невнесении дополнительного взноса в КФ ОДО с целью заключения сделки, **ограничивается право члена СРО принимать участие в заключении новых договоров подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров**. Данная мера касается только договоров, заключаемых с использованием конкурентных способов.

Данная правовая позиция подтверждается и в письме Министерства строительства и ЖКХ РФ от 09.10.2017г. № 36225-ТБ/02, в котором указано: «согласно частям 5 и 7 статьи 55.8 ГрК РФ, член СРО обязан самостоятельно, либо при получении от СРО предупреждения о превышении установленного уровня ответственности члена СРО по обязательствам и требованиям о необходимости увеличения размера внесенного таким членом взноса в КФ ОДО, вносить дополнительный взнос в КФ ОДО в порядке, установленном внутренними документами СРО. При несоответствии юридического лица или индивидуального предпринимателя установленным требованиям, его право принимать участие в заключении новых договоров подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров согласно части 8 статьи 55.8 ГрК РФ ограничивается».

Как правило, указанные в документации о закупке, требования к подрядчику не содержат указаний на представление документов, подтверждающих совокупный размер обязательств подрядчика, а предусматривают только представление им выписки из реестра членов СРО, в составе Единого реестра.

Однако при заключении членом СРО договора строительного подряда в случае превышения им совокупного размера обязательств, такой договор будет заключен с нарушением нормы части 6 статьи 55.8 ГрК РФ.

Помимо указанного, в данном вопросе необходимо рассмотреть также основания и порядок признания таких сделок недействительными.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). (пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

Из разъяснений абзаца второго пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Согласно пункту 75 постановления указанного Пленума применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Имеется судебная практика, в которой рассмотрен вопрос недействительности в случае, когда контракт был заключен с «явным» превышением уровня ответственности члена СРО (первый уровень ответственности члена СРО позволял ему заключать контракты до 60 миллионов рублей, а контракт был заключен на сумму 70 миллионов рублей). В этом случае не исследовался вопрос совокупного размера обязательств члена СРО. Так, постановлением Арбитражного суда Западно-

Сибирского округа от 17.08.2023г. по делу № А03-9586/2022 суд кассационной инстанции исходил из того, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. «Таким образом, контракт, заключенный с подрядчиком, не обладающим соответствующим уровнем ответственности, может быть признан недействительным, даже ввиду отсутствия указания на ничтожность такого контракта в ГрК РФ. Суд делает вывод об отсутствии оснований для признания результатов аукциона недействительными по заявленным основаниям и признает их правомерными. Однако, в отношении действительности подписанных по результатам аукциона контракта суд округа приходит к следующим выводам: В силу положений статьи 55.6, частей 5, 6, 8 статьи 55.8, части 3 статьи 55.16 ГрК РФ член СРО, не уплативший взнос (дополнительный взнос) в КФ ОДО, не вправе заключать договоры строительного подряда с использованием конкурентных процедур. Основанием для удовлетворения требований в части признания недействительным (ничтожным) заключенного по результатам аукциона контракта послужило несоответствие подрядчика требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК РФ об уровне ответственности, поскольку на момент заключения контракта подрядчик не внес соответствующий взнос в КФ ОДО для приведения уровня ответственности, согласно стоимости контракта, что противоречит требованиям статьи 55.8 ГрК РФ, что влечет отсутствие права у подрядчика на заключение контракта ценой свыше 60 000 000 руб.». По данному делу Верховный суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ, дело № 304-ЭС23-21944 от 12.01.2024г.

В отношении договоров строительного подряда, заключенных без «явного» превышения уровня ответственности члена СРО, но с превышением совокупного размера обязательств, необходимо отметить следующее:

действующее законодательство не предусматривает прямого указания на обязанность заказчика при проведении конкурентных процедур и заключении договора проверять у участника соответствие совокупного размера обязательств.

В Письме ФАС России от 11.07.2023 № МШ/54828/23 "Об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации и о проверке у участников закупок членства в саморегулируемой организации" ФАС России обращает внимание: «в силу положений ГрК РФ контроль за соблюдением соответствия фактического совокупного размера обязательств члена СРО по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом СРО был внесен взнос в КФ ОДО возлагается на СРО. Таким образом, при рассмотрении заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок руководствуется сведениями о размере взноса в КФ ОДО, размещенными в Реестре».

Вместе с тем, имеется судебная практика, в которой рассмотрен вопрос обязанности проверки совокупного размера обязательств участника закупки. (решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.05.2024 по делу № А07-22878/2023 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2024, определением ВС РФ № 309-ЭС25-809 от 3 апреля 2025 г., отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

«Заявитель считает необоснованным непринятие судами ссылок на судебную практику, из которой следует вывод о том, что контроль за соблюдением соответствия фактического совокупного размера обязательств члена СРО возлагается на СРО.

Суды правомерно отклонили доводы подателя жалобы об отсутствии у комитета при рассмотрении и оценке заявок на участие в конкурентной процедуре обязанности проверять совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, а также отклонять заявку участника закупки на основании каких либо сведений о таких обязательствах и размерах взносов, что соответствующий контроль осуществляется СРО, поскольку СРО осуществляет контроль за деятельностью своих членов в силу статьи 55.13 ГрК РФ, такая обязанность на комитет никем не была возложена. Суд округа соглашается с выводом судов о том, что в силу требований законодательства комитет должен был проверить заявку участника закупки на предмет его соответствия требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК РФ, соответствующим требованиям извещения о проведении закупки.»

В свою очередь в момент совершения сделки, заключения контракта обязательства по которому превышают совокупный размер обязательств члена, исходя из его взноса в КФ ОДО, данная сделка нарушает требования ч. 6 ст. 55.8 ГрК РФ, что может повлечь признание судом договора ничтожным или оспоримым в зависимости от обстоятельств дела.

На момент подготовки настоящей справки имеется судебная практика, которая рассматривала вопрос недействительности договора строительного подряда по причине превышения членом СРО совокупного размера обязательств в отсутствие «явного» превышения уровня ответственности по обязательствам:

1. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.07.2025, и постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2025г. по делу № А27- 25253/2024:

«Арбитражным судом верно установлено, что заключить по итогам аукционов договоры на выполнение работ и приступить к их выполнению, ООО «БПП-Строй» могло только при условии повышения уровня ответственности, что им на момент заключения по итогам аукционов

договоров и начала выполнения работ по ним сделано не было. Соответственно, в силу положений статьи 55.6, частей 5, 6, 8 статьи 55.8, части 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации член СРО, не уплативший взнос (дополнительный взнос) в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не вправе заключать договоры подряда на проектирование и строительство с использованием конкурентных процедур. Поскольку заключенные ответчиками договоры противоречат положениям статьи 55.8, 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предельного размера обязательств, исходя из которого подрядчиком был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оспариваемые договоры необходимо признать недействительными (ничтожными).»

2. Решение арбитражного суда Новосибирской области от 15.10.2025г. № А45-2485/2025:

«В ходе рассмотрения дела судом установлено подписание подрядчиком контракта, на заключение которого у него отсутствовало право по смыслу статей статьи 55.6, частей 5, 6, 8 статьи 55.8, части 3 статьи 55.16 ГрК РФ в связи с необеспечением уровня ответственности за неисполнение договорных обязательств, то данные действия подрядчика свидетельствуют об их направленности на обход порядка, предусмотренных градостроительным законодательством и законодательством в сфере закупок. Заключение контракта с подрядчиком, ответственность которого не обеспечена в нужном объеме, влечет недостаточную защиту заказчика, выступающего от лица муниципального образования, от действий недобросовестного подрядчика, нарушает интересы неопределенного круга лиц, вследствие чего контракт признан судом недействительным».

3. Решение арбитражного суда Липецкой области от 30.12.2025г. № А36-8683/2024:

«Правом на заключение договоров строительного подряда на капитальный ремонт с использованием конкурентных способов обладают только те члены саморегулируемых организаций, совокупный размер обязательств которых по договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которых ими были внесены взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Причем положениями части 6 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлен прямой законодательный запрет на заключение новых договоров подряда с использованием конкурентных способов их заключения, если член саморегулируемой организации не уплатил дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Арбитражный суд приходит к выводу о недействительности (ничтожности) договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 04.07.2022 на основании пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец имеет право и охраняемый законом интерес на оспаривание договора, так как к нему в рамках дела № А36-757/2023 ответчиком (2) заявлены требования о привлечении к субсидиарной ответственности за неисполнение обязательств ответчиком (1) по спорному договору. Арбитражным судом также учитывается, что привлечение саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности по обязательствам ее члена и соответствующая выплата осуществляется как раз за счет средств компенсационного фонда, в который член саморегулируемой организации обязан внести взнос (дополнительный взнос), если он намерен заключать договоры строительного подряда с использованием конкурентных способов их заключения».

4. Решение арбитражного суда Приморского края от 26.07.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022, постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2023г. по делу № А51-9557/2022:

«Между тем судами принятая позиция, изложенная в определении Верховного Суда РФ от 21.03.2019 № 305-КГ18-26008 по делу № А40-27939/2018, в соответствии с которой в случае если участник аукциона не обладал на момент проведения аукциона соответствующим компенсационным фондом, но являлся членом СРО, в подтверждение чего представил соответствующую выписку, то последний имеет право на участие в аукционе, а в случае признания победителем обязан заключить государственный контракт, при этом к моменту заключения государственного контракта победитель должен обладать соответствующим компенсационным фондом. Как установлено судами и следует из материалов дела, к моменту заключения государственного контракта общество обладало соответствующим компенсационным фондом, в подтверждение чего представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 22.09.2021 № 810, в соответствии с которой общество присвоен третий уровень ответственности».

5. Решение арбитражного суда города Москвы от 14 мая 2018 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2018 года, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2018г. по делу № А40-27939/18, отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации:

«Таким образом, суды обоснованно отметили тот факт, что ООО «Стройкомплект» в момент подачи заявок и подведения итогов действительно не обладало компенсационным фондом, между тем, данная организация являлась членом саморегулируемой организации. Также судами обоснованно отмечено и то, что ООО «Стройкомплект» могло принять участие в конкурентной борьбе и в составе второй части заявки приложило выписку из реестра членов СРО, подтверждающую, что указанное лицо соответствует требованиям аукционной документации. ООО «Стройкомплект» признано победителем аукциона, следовательно, обязано заключить государственный

контракт. С целью исполнения данной обязанности ООО «Стройкомплект» внесло денежные средства в компенсационный фонд в размере, установленном законодательством Российской Федерации и 01.02.2018 приобрело право заключать государственные контракты. В последующем государственный контракт между заказчиком и ООО «Стройкомплект» заключен 20.02.2018. Таким образом, ООО «Стройкомплект» к моменту заключения государственного контракта обладало соответствующим правом, а на момент подачи заявок и определения победителя являлось членом саморегулируемой организации. При этом отсутствие компенсационного фонда у участника в момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту заключения договора победитель конкурентной процедуры внес денежные средства в компенсационный фонд и получил право на заключение соответствующего договора».

6. Решение арбитражного суда Ростовской области от 02 октября 2020 года, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2020 года, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 февраля 2021г. по делу № А53-20436/20, отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации 19.05.2021г. № 308-ЭС21-5862:

«Так, суды установили, что согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации ООО «Главстройпроект» имело второй уровень ответственности, что давало право выполнять проектные работы по договорам с предельным (совокупным) размером обязательств не выше 50 млн. рублей. На момент подведения итогов закупки данный участник, предложивший цену в 36 млн. рублей, исполнял еще несколько аналогичных контрактов. Суды согласились с выводом заказчика о том, что при заключении контракта по итогам спорного конкурса, учитывая ценовое предложение ООО «Главстройпроект», будет превышен предельный

(совокупный) размер обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов закупок, то есть сумма обязательств перестанет соответствовать указанному уровню ответственности, а потому признали правомерным отклонение заказчиком данной заявки.».

Таким образом, в силу норм статьи 55.8 ГрК РФ **ограничение права** члена СРО **принимать участие в заключении новых договоров подряда** с использованием конкурентных способов заключения договоров **не является мерой дисциплинарного воздействия, а является юридическим фактом, с которым закон связывает ограничение соответствующей правоспособности.**

В отличие от приостановления права, основаниями которого могут являться различные нарушения дисциплинарного характера, установленные внутренним документом СРО, **единственным** основанием для ограничения права в порядке статьи 55.8 ГрК РФ, является превышение членом совокупного размера обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное утверждение подтверждается частью 8 статьи 55.8 ГрК РФ, где указано, что ограничение права члена СРО осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, по иным основаниям, не предусмотренным указанной статьей, не допускается.

Также к вышесказанному стоит добавить, что к ограничению прав приводит само наличие такого события – превышения совокупного размера обязательств.

В данном случае нет необходимости проводить заседание дисциплинарного органа СРО либо постоянно действующего коллегиального органа СРО для принятия решения об ограничении прав, если иное не установлено внутренними документами СРО.

Указанное ограничение является свершившимся уже в силу самого факта превышения предельного размера обязательств. Таким образом, вне зависимости от того, в какой момент времени СРО стало известно о допущенном превышении совокупного размера обязательств, **фактическое ограничение прав в силу статьи 55.8 ГрК РФ возникает с момента соответствующего превышения.** (Информацию о дате фактического ограничения прав, которое возникло в момент соответствующего превышения, также можно отразить в Едином реестре).

В целях предотвращения нарушений публичных интересов в контрактной системе в сфере закупок, нарушений принципов открытости и прозрачности обеспечения конкуренции, в результате установления факта превышения предельного размера обязательств, с целью наступления правовых последствий, предусмотренных частями 3, 5, 6 статьи 55.8 ГрК РФ, с учетом должной осмотрительности и добросовестности действий, СРО необходимо направить в Единый реестр уведомление об ограничении права члена СРО принимать участие в заключении новых договоров подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В этом случае, вероятность признания судом договора строительного подряда недействительным в случае его заключения с превышением совокупного размера обязательств повышается, поскольку информация об ограничении права будет размещена в открытых источниках, и заказчик может с ней ознакомиться.

3. Порядок внесения сведений СРО об ограничении права

Если из внутренних документов СРО не вытекает необходимость принятия решения о внесении изменений в сведения Единого реестра, для ограничения права, постоянно действующим коллегиальным, либо специализированным органом СРО, то достаточным является направление в Единый реестр только уведомления об ограничении права и

соответствующих сведений реестра, за подписью исполнительного органа СРО.

Однако, СРО рекомендуется предусмотреть процедуру предварительной проверки совокупного размера обязательств до отправки информации об ограничении права в Единый реестр. Это связано с тем, что в случае направления информации в Единый реестр об ограничении права в отсутствие превышения совокупного размера обязательств (например, у члена СРО были подписаны акты выполненных работ) член СРО будет праве предъявить убытки по причине невозможности заключения контракта.

Таким образом, при видимом выявлении превышения совокупного размера обязательств, видится необходимым, перед отправкой информации в Единый реестр, сделать соответствующий запрос члену СРО с требованием представления действующих договоров и выполненных работ по ним, отраженных в подписанных сторонами актах.

Частью 7 статьи 55.8 ГрК РФ предусмотрено, что при превышении членом установленного уровня ответственности по обязательствам ему направляется соответствующее **предупреждение** о превышении совокупного размера по обязательствам и **требование** о необходимости внесения дополнительного взноса в КФ ОДО.

Необходимо отметить, что «предупреждение» и «требование» выносятся и направляются члену СРО, уже после установления факта превышения и ограничения права на заключение договоров и выполнение работ.

Указанное в части 7 статьи 55.8 ГрК РФ предупреждение не является мерой дисциплинарного воздействия, указанной в части 4 статьи 10 ФЗ о СРО.

Предупреждение, согласно части 7 статьи 55.8 ГрК РФ, – это распорядительный акт СРО, специальное назначение и направленность которого отражены в полном наименовании: «предупреждение о превышении установленного в соответствии с частью 11 или 13 статьи

55.16 ГрК РФ уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам».

Таким образом, ограничение права не связано с вынесением СРО предупреждения члену по факту превышения уровня ответственности. Факт возникновения ограничения права процессуально опережает возможное применение мер дисциплинарного производства. Ограничение права члена не препятствует применению к этому члену также и меры дисциплинарного воздействия в виде приостановления права.

При устраниении членом СРО обстоятельств, явившихся основанием для ограничения права, такое ограничение должно быть снято, о чем должны быть направлены сведения в Единый реестр. При этом применяется такой же порядок, как и при наложении ограничения права, а именно: в Единый реестр направляется уведомление о внесении сведений о снятии ограничения права с указанием даты снятия и соответствующие сведения в отношении члена.

При этом Научно-консультативная комиссия рекомендует одновременно с направлением сведений в Единый реестр об ограничении права и о снятии ограничения права направлять в отношении такого члена сведения об актуальном совокупном размере обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

4. Регулирование внутренними документами СРО ограничения права

Сведения об ограничении права являются частью Единого реестра в соответствии с пунктом 9 раздела I Регламента ведения Единого реестра.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 55.5 ГрК РФ положение о реестре является обязательным внутренним документом СРО. Вместе с тем действующее законодательство РФ не устанавливает требований к содержанию этого внутреннего документа.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК РФ СРО обязана вести реестр членов СРО в составе Единого реестра сведений о членах СРО и их обязательствах.

Таким образом, внутренний документ СРО о реестре членов не должен противоречить Регламенту ведения Единого реестра НОСТРОЙ.

Если во внутреннем документе СРО о реестре содержится перечень сведений, вносимых в реестр членов, и этот перечень является исчерпывающим и не содержит сведений о внесении в него сведений об ограничении права, то такой внутренний документ СРО должен быть приведен в соответствие с Регламентом ведения Единого реестра. Это возможно сделать двумя способами:

- а) внести в перечень исчерпывающих сведений ограничение права;
- б) определить, что перечень сведений реестра членов не является исчерпывающим, указав: «а также иные сведения, подлежащие внесению в реестр членов в соответствии с действующим законодательством и регламентом ведения Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, утвержденным национальным объединением».

Председатель

Научно-консультативной комиссии

М.В. Федорченко

Руководитель рабочей группы

Д.В. Некрасов

Сравнение правовой природы
применения и действия приостановления и ограничения права

| Критерии сравнения | Приостановление права | Ограничение права |
|---|--|--|
| Правовая природа | Мера дисциплинарного воздействия | Мера оперативного реагирования (не является мерой дисциплинарного воздействия) |
| Правовые последствия применения | Член саморегулируемой имеет право продолжить выполнение работ только в соответствии с договорами строительного подряда, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия (ч. 2 ст. 55.15 ГпК РФ) | Член саморегулируемой организации не имеет права принимать участие в заключении новых договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров (ч. 6 ст. 55.8 ГпК РФ) |
| Нормативное регулирование | Ч. 4 ст. 10 Федерального закона N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях"; ч. 2 ст. 55.15 ГпК РФ | Ст. 55.8 ГпК РФ |
| Подлежащий применению пункт Регламента ведения Единого реестра, утвержденного Советом Ассоциации «НОСТРОЙ» № 208 от 13.12.2023; | п. 8 раздела I Регламента | п. 9 раздела I Регламента |
| Основания для применения | Нарушения требований законодательства РФ о | Превышение членом совокупного размера |

| | | |
|--|--|--|
| | градостроительной деятельности, требований технических регламентов, обязательных требований стандартов на процессы выполнения работ, утвержденных Национальным объединением саморегулируемых организаций, стандартов саморегулируемой организации и внутренних документов саморегулируемой организации (в соответствии в внутренними документами о применении мер дисциплинарного воздействия) | обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров |
| Компетенция органов, уполномоченных на применение | Специализированный дисциплинарный орган | Исполнительный орган, если иное не установлено внутренними документами саморегулируемой организации |
| Процедуры саморегулирования, предшествующие сопровождающие применение меры | Плановая или внеплановая проверка специализированного контрольного органа | Проверка совокупного размера обязательств члена; Направление члену предупреждения и требования о внесении взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств; Уведомление о внесении сведений в Единый реестр |

| | | |
|---|--|--|
| | | об ограничении прав; |
| Основания для внесения сведений в реестр членов о применении и отмены | Решение специализированного дисциплинарного органа и уведомление о внесении сведений в Единый реестр | Уведомление о внесении сведений в Единый реестр об ограничении прав (решение уполномоченного органа требуется только, если это прямо предусмотрено внутренними документами саморегулируемой организации) |
| Основание для отмены | Исполнение решения специализированного дисциплинарного органа | Внесение дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств |

Порядок действий саморегулируемой организации при установлении факта превышения совокупного размера обязательств по установленному уровню ответственности

