**Рабочая группа по подготовке поправок в Устав**

**и регламентирующие документы НОСТРОЙ**

Протокол № 4

17.07.2013

Заседание проводилось посредством скайп-конференции.

Время начала заседания: 10.00 час. по московскому времени.

Присутствовали:

Андреев Н.В.;

Бандорин Л.Е.;

Бланк В.В.;

Дубинина Н.А.;

Константинов И.И. (представитель);

Кудзоев Ф.Г.;

Опекунов В.С.;

Старицын А.Г.

Кворум имеется. Принято единогласное решение заседание провести.

Андреев Н.В.: получил консультацию профессора Пермского государственного университета, Реутова В.П., который согласился с его позицией относительно спорных вопросов по теории государства и права, возникших между членами рабочей группы, а именно: с принципом права о том, что не запрещено, не исключено и не предусмотрено действующим законодательством, то разрешено при разработке конкретных норм, регулирующих, в частности, деятельность некоммерческой организации. Даже нормы закона, которые могут толковаться только буквально, если не лишены неточности, то есть явно противоречат нормам других федеральных законов, то правоприменитель имеет возможность сформулировать свою норму, но, при этом она не должна противоречить действующему законодательству. Относительно нормы о проведении Съезда «не реже одного раза в два года», допустимо и обосновано включение в Устав нормы «не реже одного раза в год». Более того любые нормы закона, позволяющие усилить требования к участникам гражданского оборота, если не содержат понятия «не менее» или «не более», предполагают право на утверждение норм в локальных актах организации, отражающих такую тенденцию.

Решили: принять к сведению данную позицию.

Старицын А.Г.: инициаторами по представлению поправок в Устав являются Окружные конференции и СРО, представившие соответствующие предложения рабочей группе до Съезда, в связи с чем, члены рабочей группы не должны обсуждать представленную Опекуновым В.С., Петровым С.В., Бланком В.В. модель устава. Кроме того, рабочая группа успела принять ряд решений, которые должны выполняться всеми членами и особенно сопредседателями. Если же работу рабочей группы ряд её членов игнорируют, то сопредседатели обязаны довести данную информацию до соответствующих координаторов для принятия решений.

Андреев Н.В.: с учетом того, что данная модель разработана членами рабочей группы и сопредседателями, имеется необходимость выработки единой консолидированной концепции устава, принимая во внимание мнения всех членов.

Бланк В.В.: данные предложения исходят от НП СРОГЕН.

Старицын А.Г.: прошу включить в повестку дня заседания предложения НП СРО «Строители Ленинградской области».

Андреев Н.В.: данные предложения среди прочих рассматривались членами рабочей группы при разработке проектов соответствующих разделов устава.

Повестка дня:

1. Рассмотрение альтернативного предложения (модели) Устава НОСТРОЙ, разработанного Опекуновым В.С., Петровым С.В., Бланком В.В.;
2. Дальнейшая проработка проекта Устава с учетом замечаний и предложений.

**По первому вопросу слушали Опекунова В.С.,** который дал пояснения относительно представленной презентации.

Бланк В.В.: преимущества данной модели – профессиональное правление, при этом кардинально меняется роль Окружных конференций, Координаторов, уровень которых значительно повышен, кроме того, расширены полномочия СРО; предлагается использование телекоммуникационных средств связи. Подчеркнул, что цель рабочей группы сделать Устав лучше.

Бандорин Л.Е.: эта форма исходит из градостроительного законодательства; предложения направлены на профессионализацию органов Объединения, уход от квотирования, прямое указание в Уставе количества и наименований комитетов. При этом, члены Совета обязаны участвовать в Комитетах. Окружные конференции – без принципиальных изменений. Членам рабочей группы необходимо обсудить критерии «конфликта интересов».

Дубинина Н.А.: не согласна с утверждением о полном соответствии модели положениям Градостроительного кодекса РФ. Считает, что профессионализация в проекте рабочей группы также имеется. На основании презентации не понятно: президент член Совета или присутствует на его заседаниях.

Опекунов В.С.: это графическая ошибка, президент является членом Совета.

Дубинина Н.А.: роль председателя Совета?

Андреев Н.В.: не председатель, а председательствующий Совета, то есть спикер.

Дубинина Н.А.: соотношение президента и председательствующего Совета?

Андреев Н.В.: их полномочия разделены, президент не управляет Советом, а является наравне с иными членом.

Дубинина Н.А.: вице-президенты кому подчиняются?

Опекунов В.С.: в Совете отсутствует соподчиненность, все члены имеют равные права. Председательствующий ведет процесс заседаний Совета.

Дубинина Н.А.: по составу Совета, откуда такое количество – 15?

Опекунов В.С.: данный вопрос предлагается на обсуждение членами группы. Имеется два варианта: по кандидатуре представляют СРО с утверждением на Окружных конференциях либо минуя координационные органы в округах, «отсеивая» на Съезде путем рейтингового голосования. В обоих случаях выдвижение исходит от СРО, причем на все посты и в Совет, и в Ревизионную комиссию и на пост резидента.

Дубинина Н.А.: наличие независимых членов на Совете?

Опекунов В.С.: решает Совет. Предложил обсудить данный вопрос.

Дубинина Н.А.: по требованиям к членам Совета: деятельность в составе комитетов, то есть кандидаты должны работать в комитетах?

Опекунов В.С.: после избрания в Совет они должны работать в соответствующих комитетах.

Дубинина Н.А.: считает, что законотворчество не является функцией Совета. Также не ясна процедура избрания Координаторов.

Опекунов В.С.: Координаторы выбираются на Окружных конференциях, затем их в качестве членов Совета по должности избирает Съезд.

Дубинина Н.А.: имеются еще ряд детальных вопросов, которые подлежат обсуждению в ином формате.

Старицын А.Г.: тезисы, изложенные в презентации, противоречат законодательству Российской Федерации. Большое количество внутренних противоречий и нестыковок. Складывается впечатление, что его готовили модульно, а потом соединили, но не связали. Это относится к понятиям «Председателя совета» и «дирекции с директорами». Ещё коллегиальный исполнительный орган должен заниматься «стратегическим управлением». Не указано то, как появляются кандидаты в совет и как совет избирается. Многие СРО в своих предложениях исключают из возможного проекта устава «Аппарат», который не является каким-либо органом, а простой структурной единицей, не имеющей прав, а только обязанности в соответствии с функциональными обязанностями каждой отдельной взятой штатной единицей. Также многие СРО в своих предложениях обращали внимание на противоречие законодательству положений об Окружных конференциях и Координаторах, считая необходимым их исключить из проекта Устава. Всё это в презентации отсутствует. Окружные конференции – некие отдельные органы, не привязанные к органам Объединения. Не согласованы полномочия Президента, трудовой договор с ним заключает председатель Совета, тогда как должно быть конкретное должностное лицо. Комитеты – количество членов – как они будут «отсекаться»? По ревизионной комиссии – не понятен количественный состав, как конференции избирают кандидатов? Также нарушена иерархия документов. Приоритетные направления и положения опустились ниже регламентов, несмотря на то, что в положении описывается компетенция, порядок образования, порядок прекращения полномочий и т.д., тогда как в регламенте описано как проводится само заседание, то есть только процедурные вопросы. Не согласен с вопросом о дефиците сметы и заимствованиях: НОСТРОЙ должен действовать только в рамках сметы и не может брать кредиты (заимствовать). Также в смете не может быть строки «резерв совета» или просто «резерв». Не изложено понятие «конфликт интересов»; отсутствует разъяснения по должностным лицам. Каким образом Совет согласует заинтересованные и крупные сделки. Раскрытие информации – в штатном расписании не указаны оклады.

Также указал на необходимость рекомендовать сопредседателям рабочей группы обратиться к координаторам с целью привлечения к работе рабочей группы всех лиц, избранных съездом в состав рабочей группы и сопредседателю рабочей группы вице-президенту НОСТРОЙ Опекунову В.С. взять под личный контроль размещение всех материалов, поступивших от СРО и окружных конференций и освещение сотрудниками НОСТРОЙ деятельности рабочей группы на сайте НОСТРОЙ.

Андреев Н.В.: рабочая группа не просила размещать ее материалы на сайте НОСТРОЙ, так как работает не весь состав.

Кудзоев Ф.Г.: считает, что данную модель необходимо рассматривать и то, что в ней есть «ценного», попытаться использовать при доработке разделов Устава, в частности, необходимо сразу принять к сведению предложения по усилению роли Окружной конференции в отношении избрания Координаторов, выдвижения кандидатур в члены Совета, Ревизионной комиссии, во все комитеты и конечно на пост Президента. Это подтверждение тенденции об усилении роли СРО в регионах.

Андреев Н.В.: никакого противоречия, которое усматривается Дубининой Н.А. и Старицыным А.Г. в предложенной модели нет, при этом именно наработки «малой рабочей группы» были доведены до сведения Опекуновым В.С. до Бланка В.В. в такой степени, что удалось позицию последнего, явно приблизить к наработкам группы, более того сделать ее общей. Прежде всего, это общность заключается в том, что в особую роль выделяется функционал Президента. Как в заседании рабочей группы на предыдущей скайп-конференции была согласована точка зрения о выделении должности Президента наряду с Советом, так и в данной модели она четко просматривается. Президент, является должностным лицом, осуществляющим деятельность на постоянной, возмездной основе. Оставаясь членом Совета, равным среди них, в то же время, высшее должностное лицо, от имени Совета представляет интересы Объединения, действуя без доверенности; формирует аппарат или «штат сотрудников», или «дирекцию», но на основании штатного расписания, утверждаемого Советом; заключает любые гражданско-правовые и трудовые договоры. Сам же функционирует на основе контракта с Советом и здесь, позиция Старицына А.Г. о том, что заключает его не председатель Совета, а Совет, по поручению которого данный контракт может подписать председатель Совета, является верной. Также нет никакого противоречия между должностями Президента и председателя Совета. Президент, находясь в логическом круге Совета, имея в руках все административные рычаги, конечно, не должен самодовлеть над членами Совета и, поэтому не должен руководить Советом. Для этой цели авторы модели предлагают ввести должность председателя Совета, который будет выполнять функции спикера, то есть он будет лишь организовывать работу Совета, вести заседания и, причем в случае его отсутствия, роль председательствующего сможет выполнять любой член Совета. Роль председателя (председательствующего) должна быть подробно описана в Положении о Совете и регламенте Совета. Таким образом такая модель позволяет преодолеть существенные недостатки ГрК РФ, допустившего несбалансированность звеньев системы управления Национального объединения. Также необходимо признать, что, как в рабочей группе, так и в данной модели превалирует понимание необходимости усиления роли СРО на местах для выработки их консолидированной позиции в федеральных кругах, более последовательный и эффективный учет этой позиции в Объединении и, в этом смысле, повышение роли Окружных конференций. Опять же данный форум ни в коем случае не вступает в противоречие с ГрК РФ. В данном кодифицированном акте речь идет о Съезде, как о высшем органе Объединения, принимающем решения, обязательные для всего Объединения и его членов. Конечно, федеральный закон не описывает и не должен раскрывать весь механизм функционирования некоммерческих организаций национального масштаба и, тем самым, он не сводит всю организацию работы Объединения только к Съезду и Совету. Окружные конференции – это один из важных звеньев, хотя и не единственных, для организации такой работы в федеральных округах. Другим звеном являются Координаторы. В регионах могут создаваться иные образования и в этом нет ничего противозаконного. Главное во всем этом то, что существует реальный механизм существенного повышения роли СРО, не через Съезд, где собираются более 200 их представителей и в этой огромной массе они безлики, они не могут себя выразить и там легко превращаются в «голосовальную машину», а именно через организационные механизмы в федеральных округах, где все общаются друг с другом непосредственно, видят в реальной работе каждого, по сути, уровень общения сопоставим с большой профессиональной семьей. Относительно иерархии документов, согласен с позицией Старицына А.Г.; она должна быть пересмотрена.

Также согласен за пределами предмета обсуждения с замечаниями Старицына А.Г. об откровенной нерадивости некоторых членов рабочей группы, таких как Маркин П.Н., Ивлев В..И., Константинов И.И., которые не участвуют в работе, а это ущемление прав СРО тех федеральных округов, от которых они делегированы в рабочую группу, например, более чем 90 СРО г. Москвы.

В заключении указал, что тот проект Устава, который предстоит подготовить, должен иметь новую редакцию, потенциально обеспечивающую дальнейшее поступательное и долговременное развитие НОСТРОЙ, но, в то же время, он не должен игнорировать определенные идеологические моменты, в том числе перспективу согласования и утверждения данного Устава нынешним Советом и нынешним составом Съезда.

Бланк В.В.: данная модель только презентация, не доработанная окончательно. Предложил два варианта: доработать представленную модель либо выработать совместный проект Устава с учетом позиций обеих концепций.

Бандорин Л.Е.: эта модель может быть интегрирована, но при условии опоры на разработанный рабочей группы проект Устава.

Андреев Н.В.: необходимо отметить, что нельзя даже иметь в виду возможность двух версий Устава, нельзя путать СРО этими разными версиями, поэтому однозначно рабочая группа должна укреплять достигнутые договоренности, но, при этом, конечно же базироваться и брать за основу, то, что подготовлено «малой рабочей группой». Именно в этом разрезе члены группы должны определиться с поручениями и признать членом этой группы и дать соответствующие поручения Бланку В.В.

Бланк В.В.: согласился.

Дубинина Н.А.: не согласна, так как модель имеет много вопросов и несоответствий. Включить эти идеи в разработанные проекты достаточно сложно, в частности, 9 главу необходимо полностью исключить и переписать заново. Модель управления совершенно иная. Предоставленного времени и данных недостаточно. Пояснила, что в данном разрезе дорабатывать, порученную ей 9 главу не согласна, предложила поручить эту работу Бланку В.В.

Бланк В.В.: готов в кратчайшие сроки разработать представленную идею под выработанную версию.

Андреев Н.В.: обсуждение первого вопроса фактически охватило и второй вопрос, в связи с чем, его обсуждение можно считать состоявшимся.

Решили:

Андреев Н.В. перерабатывает 1-5 разделы, исключая ассоциацию, альтернативную версию в части 8 раздела, связанного с организацией работы Съезда;

Кудзоев Ф.Г. перерабатывает 6 раздел;

Старицын А.Г. перерабатывает 12-14 разделы;

Бланк В.В. перерабатывает 9 раздел;

Бланк В.В. разрабатывают новый 10 раздел «Президент», учитывая сложность данного раздела, поручается принять в этом участие Бандорину Л.Е.;

Дубинина Н.А. доработать 11 раздел, особенно акцентируя внимание на критерии к требованиям к членам Ревизионной комиссии.

Материалы должны быть подготовлены и переданы Андрееву Н.В. не позднее 13-00 ч. (по московскому времени) 24.07.2013.

Очередное заседание в составе полной рабочей группы во главе сопредседателей в форме скайп-конференции состоится 31.07.2013 в 10-00 ч. (по московскому времени).

**На дату не обходимо обратить внимание, так как она изменена по просьбе Опекунова В.С.**

**Обращаем внимание членов рабочей группы, которым даны соответствующие поручения на то, что к установленной дате должна быть завершена работа над проектом Устава, поэтому в случае наличия каких-либо спорных моментов, предлагается обсудить их заранее, чтобы минимизировать дискуссионность вокруг них непосредственно на заседании.**

**Обращаем внимание сопредседателей рабочей группы на неудовлетворительное отношение к своим обязанностям членов рабочей группы, указанных в протоколе и внести соответствующие представления Координаторам соответствующих округов.**

Замечания и предложения по содержанию настоящего протокола, просьба направить руководителю Рабочей группы по электронной почте.

Руководитель Рабочей группы,

Президент НП «СТРОЙГАРАНТ» Андреев Н.В.