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Уважаемый Павел Викторович!

Совет ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности (далее – Совет) рассмотрел проект Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, подготовленный Минэкономразвития России (далее – Проект Концепции) и направленный письмом от 19.12.2014 г. № Д09и-1991, и сообщает следующее.

**1.** Совет признателен Минэкономразвития России за начало диалога с представителями профессионального и предпринимательского сообщества по вопросу формирования общегосударственной модели саморегулирования (далее – ОМСР). Уверены, что вместе мы сможем сформировать ОМСР, способствующую развитию саморегулирования в России.

**2.** Совет выражает полную поддержку следующим положениям из Проекта Концепции (данные положения согласуются с разрабатываемой Советом Стратегией развития саморегулирования в Российской Федерацией, основные положения которой были рассмотрены и поддержаны участниками II Международной конференции «Практическое саморегулирование» 20.11.2014 г.).

2.1. Введение в ОМСР национальных объединений СРО как профессиональных регуляторов по сферам деятельности (стр. 16, 18).

2.2. Тренд на отказ от искусственного регулирования количества СРО по сферам деятельности, включая отказ от установления требований о наличии в СРО определенного количества участников рынка, выраженного в процентном отношении, или требования об увеличении количества членов СРО в одной СРО в целях получения (сохранения) статуса (стр. 17).

2.3. Необходимость для создания условий для конкуренции между СРО одной сферы деятельности по уровню предоставляемых сервисов (стр. 17).

2.4. Возможность использования СРО различных механизмов обеспечения ответственности своих членов (стр. 20).

2.5. Отсутствие в Проекте Концепции кардинальных предложений, способных уничтожить и дискредитировать уже накопленный потенциал профессионального и предпринимательского регулирования – предлагается эволюционный путь развития с поэтапным внесением изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ (далее – 315-ФЗ, стр. 27).

2.6. Отсутствие противопоставления саморегулирования и государственного регулирования (лицензирования) по причине расхождения задач, на решение которых они направлены.

Саморегулирование первого уровня состоялось – СРО организуют контроль за субъектами регулирования не хуже, чем это делало Государство в рамках лицензирования. Основная задача лицензирования заключается в реализации контроля. Саморегулирование «по сути» существенно выходит за рамки функции контроля, однако даже в узкой части контроля оно уже сейчас не хуже лицензирования.

**3.** Считаем необходимым внести в Проект Концепции следующие изменения и дополнения.

3.1. Важнейшим участником системы саморегулирования является Государство в лице уполномоченных государственных структур. В настоящее время наблюдается несогласованность законодательных, контрольных и координационных воздействий различных государственных структур, что снижает результативность саморегулирования в целом. В этой связи считаем необходимым предусмотреть в ОМСР «четвертый уровень» – Государство в лице:

* Министерства, в т.ч. отвечающего за политику в сфере саморегулирования, и Ведомства, уполномоченного на ведение реестра, контроль и надзор за СРО и национальными объединениями СРО всех сфер деятельности (например, Минэкономразвития России и Росреестр);
* Комитета Государственной Думы, уполномоченного рассматривать все нормативные и правовые акты, затрагивающие вопросы саморегулирования (например, Комитет по вопросам собственности или Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Соответствующий Комитет Государственной Думы может быть определен уже в краткосрочной перспективе. Закрепление полномочий в сфере саморегулирования за одним Министерством и Ведомством является более сложной и распределенной во времени задачей, связанной в т.ч. с внесением изменений в ряд нормативно-правовых актов, которая может быть решена до 2020 года.

3.2. Для закрепления ОМСР Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ должен быть трансформирован в закон о системе саморегулирования в целом.

3.3. В настоящее время саморегулирование в различных сферах деятельности неоднородно: в некоторых сферах членство в СРО является обязательным, в некоторых – добровольным; в одних сферах регулируется деятельность субъектов предпринимательской деятельности, в других – профессиональной; отличается количество СРО, численность членов СРО; существенно отличается степень развития профессиональных и предпринимательских сообществ в разных сферах. Для сохранения существующего разнообразия и уже накопленного потенциала ОМСР и соответствующие федеральные законы должны быть рамочными – должна быть возможность учета отраслевой специфики на уровне отраслевого законодательства.

3.4. Важнейшими принципами функционирования эффективных профессиональных и предпринимательских сообществ является информационная открытость и публичность, которые должны быть законодательно закреплены в виде соответствующих требований к СРО и национальным объединениям СРО. Это позволит предотвратить использование СРО и национальных объединений СРО в качестве инструментов недобросовестной конкуренции в интересах конкретных лиц, отдельных СРО или групп СРО.

В Проекте Концепции целесообразно в явном виде прописать, что понимается под указанными принципами (требованиями):

* информационная открытость – размещение всех документов органов управления СРО и национальных объединений СРО в открытом доступе; прежде всего, речь идет о протоколах и материалах заседаний;
* публичность – все заседания органов управления СРО и национальных объединений СРО транслируются в режиме онлайн в открытом доступе, а видеозаписи заседаний также размещаются в открытом доступе.

Обратим внимание, что в Проекте Концепции отсутствует упоминание про требование публичности, а формулировка требования информационной открытости (прозрачности) допускает неоднозначное толкование – что оно относится только к СРО (должно относится и к национальным объединениям СРО; предпоследний абзац стр.15, последний абзац перед п.п. 2) на стр. 16).

3.5. В явном виде прописать принципы создания и функционирования национальных объединений СРО (стр. 18; ряд принципов уже указан в различных фрагментах Проекта Концепции):

Принципы создания:

* добровольность (если иное прямо не указано в отраслевом законе);
* объединение более 50% СРО в соответствующей сфере деятельности;
* создание только через определенный период времени после появления в сфере деятельности первой СРО (например, два года) – положение отсутствует в Проекте Концепции;
* отсутствие заградительных барьеров для вступления новых СРО, в т.ч. по размеру вступительных и регулярных членских взносов – положение отсутствует в Проекте Концепции.

Принципы функционирования:

* информационная открытость и публичность – положение в Проекте Концепции представлено частично;
* обязательная ротация руководителей и членов органов управления; установление предельного срока нахождения на должности руководителя (например, не более двух сроков по 2 года в жизни) – отсутствует в Проекте Концепции;
* принятие решение по принципу «1 СРО = 1 голос» при равных вступительных и регулярных членских взносах – отсутствует в Проекте Концепции;
* запрет на предпринимательскую деятельность в области деятельности СРО соответствующей сферы деятельности и их членов – отсутствует в Проекте Концепции;
* создание наблюдательных советов из представителей смежных сфер деятельности и потребителей услуг. В функции наблюдательных советов должны входить: консультативная деятельность; рекомендации по разрабатываемым документам, стандартам и пр. – отсутствует в Проекте Концепции.

3.6. Перечень функций национальных объединений СРО целесообразно дополнить функцией согласования законодательных инициатив, относящихся к соответствующей сфере деятельности (стр. 19).

3.7. В качестве возможных инструментов обеспечения СРО ответственности своих членов следует предусмотреть некоммерческое страхование – например, на стр. 20 текст изложить в следующем виде: «… наделить СРО возможностью самостоятельно выбирать инструменты обеспечения ответственности своих членов, например: создание компенсационного фонда, индивидуальное, коллективное страхование и некоммерческое страхование.».

3.8. Законодательно закрепить субсидиарную ответственность членов СРО, возможность использования солидарной ответственности – оставить на усмотрение СРО (абзац 6 стр. 20).

3.9. Принимая во внимание текущий средний уровень развития профессиональных и предпринимательских сообществ в России, считаем нецелесообразным в краткосрочной и среднесрочной перспективе законодательный пересмотр принципа равенства взносов в компенсационный фонд членов СРО (последний абзац стр. 20).

3.10. Отсутствует целесообразность усиления административной ответственности СРО (стр. 22), учитывая некоммерческий характер их деятельности. Вместо этого необходимо совершенствование **процедур** контроля СРО и национальных объединений СРО со стороны Государства.

3.11. В качестве стимулов (мероприятий) по развитию саморегулирования, в т.ч. с добровольным членством (стр. 23-27), указать:

* законодательное установление приоритета для членов СРО при распределении государственных заказов (приоритет работ /услуг / товаров, по которым СРО гарантированно возмещают ущерб, установленный вступившим в действие решением суда; конкурсная схема распределения со значительным весом критерия «качество/квалификация»);
* регулярный мониторинг результативности системы саморегулирования, проводимый уполномоченным государственным органом совместно с межотраслевыми объединениями Сообществ.

3.12. Целесообразно уточнить на законодательном уровне предмет саморегулирования в производственной сфере – конечный публичный результат предпринимательства (продукция), учитывая, что процесс предпринимательства (технология производства) является коммерческой тайной.

3.13. Отсутствуют основания для включения в ОМСР следующих положений (предлагаем их исключить из Проекта Концепции):

* необходимость включения в состав органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО мер дисциплинарного воздействия представителей федеральных органов исполнительной власти (абзац 5 на стр. 22). Отметим, что представителей федеральных органов исполнительной власти целесообразно включить в Наблюдательные советы СРО и национальных объединений СРО;
* расширить перечень оснований для обращения взыскания на средства компенсационного фонда или для обращения за страховой выплатой в рамках гражданско-правовой ответственности членов СРО (абзац 5 на стр. 20 – удалить полностью);
* использование СРО в качестве органов контроля аккредитованных органов инспекции (предпоследний абзац на стр. 22 – удалить полностью).

3.14. В вводную часть Проекта Концепции, содержащую анализ текущей ситуации в саморегулировании, целесообразно включить тезис о том, что Становление саморегулирования в развитых странах проходило в течение десятков и сотен лет.

3.15. Предлагаем в первый этап реализации Концепции (стр. 27) добавить п. 1.4 – разработка и законодательное закрепление стимулов для развития добровольного саморегулирования.

**4.** Просим уточнить, что понимается в следующем фрагменте Проекта Концепции: «Уточнение критериев видов деятельности, определяющих принадлежность СРО» (стр. 16).

Для целей формирования и развития ОМСР, а также разработки «базового» закона «О саморегулировании в Российской Федерации», закрепляющего ОМСР, целесообразно создать профильную постоянно действующую рабочую группу при Минэкономразвития России, в которую в т.ч. должны войти представители профессиональных и предпринимательских сообществ и межотраслевых объединений (например, представители Совета). Представители Совета готовы оперативно включиться в деятельность указанной Рабочей группы как в очном, так и дистанционном формате, в т.ч. в период новогодних праздников.

Сопредседатель

Совета ТПП РФ по саморегулированию

предпринимательской

и профессиональной деятельности К.Н. Апрелев