



EMERGING COMMUNICATIONS

Отчет по итогам серии экспертных интервью

Содержание

Описание исследования	3
Отношение к институту СРО	7
Отношение к Госстрою	8
Отношение к НОСТРОЮ	9
Отношение между СРО и НОСТРОЙ	11
Отношение к законодательству	12
Отношение к компенсационным фондам	13
Система управления в СРО	14
Выводы	16

Описание исследования

Цели исследования

- Выявить настроения видных представителей СРО в преддверии съезда Национального объединения строителей
- Определить предпочтения представителей СРО в отношении кандидатов, претендующих на должность Президента

Характеристики участников

- 32 саморегулируемые организации
- Представители СРО, члены Совета НОСТРОЙ, координаторы НОСТРОЙ

Описание исследования

Методология (обоснование)

- Экспертный опрос глав саморегулируемых организаций (далее СРО)
- В случае отказа главы СРО принять участие в исследовании, интервью проводилось путем опроса его окружения и загов. Достоверность ответов подтверждается:
 - ✓ Формулировкой вопроса «как считает Ваш руководитель?»
 - ✓ К опросу привлекались эксперты, не претендующие на руководство, а транслирующие мысли своего руководства

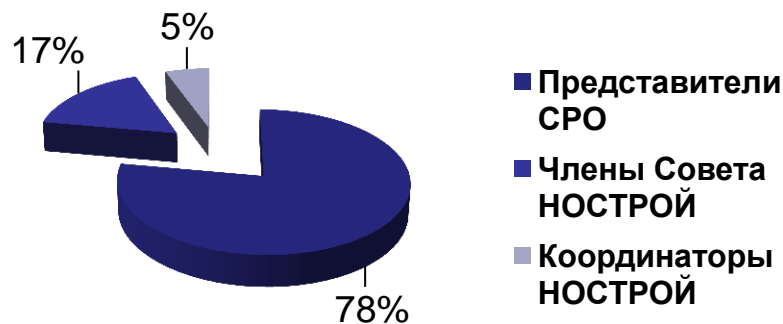
География

- Города и округа федерального и регионального значения, в которых есть представительства СРО (Москва, Санкт-Петербург, СФО)

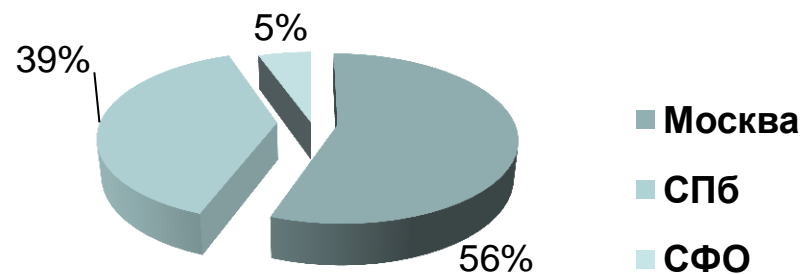
Описание исследования: характеристики участников

- Из 32 приглашенных к участию в исследовании, принять участие в опросе согласились 18 экспертов
- Подавляющее число опрошенных экспертов - это представители СРО, Члены совета НОСТРОЙ, Координаторы НОСТРОЙ
- Географически эксперты разделились Москва/Санкт-Петербург, в опросе также принял участие эксперт из Оренбурга

Участники опроса



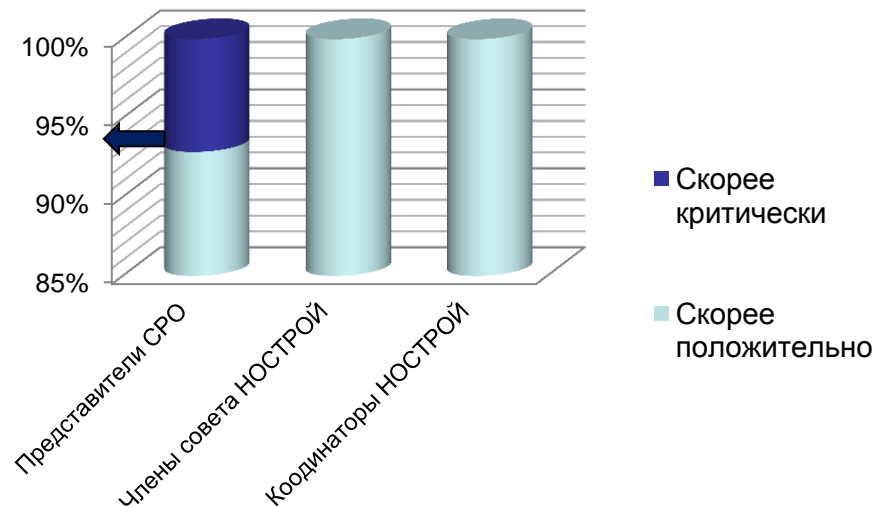
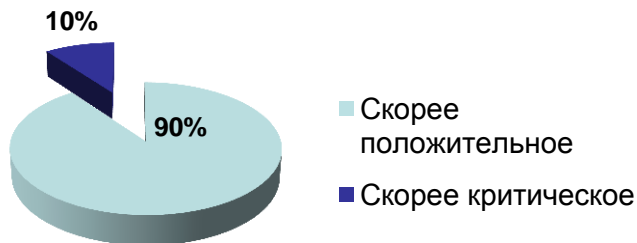
География опроса



Отношение к институту СРО

В целом, исследование показало, что эксперты положительно оценили появление института СРО, так как считают, что таким образом произошла консолидация строительного сообщества и подобный институт, нужен. По мнению экспертов, институту СРО необходимо двигаться дальше, развиваться и добиваться максимальной прозрачности работы, поскольку в настоящее время у СРО «нет нового мышления и возможности прорыва»

Отношение к институту СРО



Отношение к ГОССТРОЮ

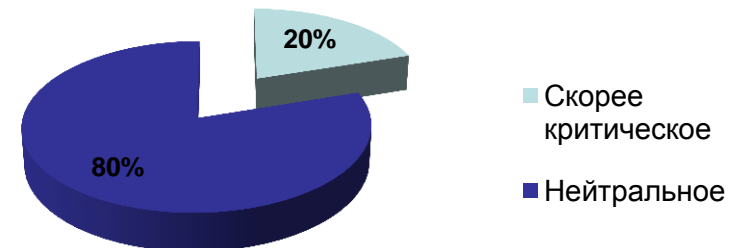
Спонтанная реакция большинства экспертов на данный вопрос нейтрально-отрицательная. У экспертов отсутствует понимание, что может дать новый контрольный орган СРО

Отношение	Представители СРО	Члены совета НОСТРОЙ	Координаторы НОСТРОЙ
Скорее критическое	4	0	0
Нейтральное	10	3	1

Типичные ответы:

- «поживем-увидим»,
- «пусть будет так»,
- «надеюсь, что Минрегионразвития сможет реализовать свой потенциал...».,
- «Главное, чтоб не мешали работать».

Отношение к Госстрою



Отношение к Национальному объединению строителей (НОСТРОЙ)

- Почти все эксперты высказали положительное мнение о работе НОСТРОЯ
- Отдельно эксперты положительно оценили систему управления НОСТРОЙ

ПЛЮСЫ

- *«Система хорошая, доступная, понятная, логичная и демократичная. Это самая большая заслуга НОСТРОЯ, что они эту систему выстроили, и она реально работает».*
- *«Самое главное – это то, что объединились профессионалы своего дела. В таком механизме мы конструктивнее взаимодействуем с органами власти обеих ветвей».*
- *«Из всех трех национальных объединений Национальное объединение строителей наиболее эффективно и наиболее работоспособно».*

- При этом каждый эксперт отметил наличие существенных минусов в работе объединения. Большинство ответов построены следующим образом: «Считаю, что хорошо, НО...»

МИНУСЫ

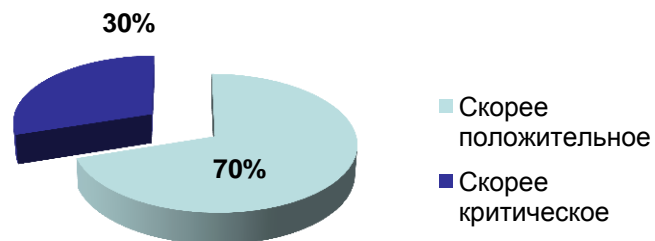
- *«Надо больше прислушиваться к мнению тех, кто недоволен работой объединения. Это сейчас основная проблема внутри отрасли»*
- *«Искать консенсус в вопросах ценообразования, экспертизы, сдачи»*
- *«Надо добиться увеличения полномочий специализированных СРО. Это требуют заказчики и ситуация с ростом техногенных катастроф».*

Отношение к Национальному объединению строителей (НОСТРОЙ)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что подобное объединение нужно отрасли, но оно должно защищать интересы строителей, чего на сегодняшний день по мнению некоторых респондентов не наблюдается. Отчасти это может быть связано с недовольством в отношении руководства НОСТРОЯ, которое, не считаясь с мнением большинства, принимает решения в своих интересах

«Весной был съезд Национального объединения, на котором общее собрание отказало в определенных инициативах Президенту. Но через некоторое время руководителем НОСТРОЯ иницируются законопроекты с отклоненными правками. Затем появляется законопроект, о котором мы договорились на съезде, и здесь мы уже противодействовать не можем. В этой части сообщество СРО ведет себя гораздо порядочнее, чем руководство»

Отношение к НОСТРОЙ



Отношение к НОСТРОЙ	Представители СРО	Члены совета НОСТРОЙ	Координаторы НОСТРОЙ
Скорее положительное	10	3	1
Скорее критическое	4	0	0

Отношение между СРО и НОСТРОЙ

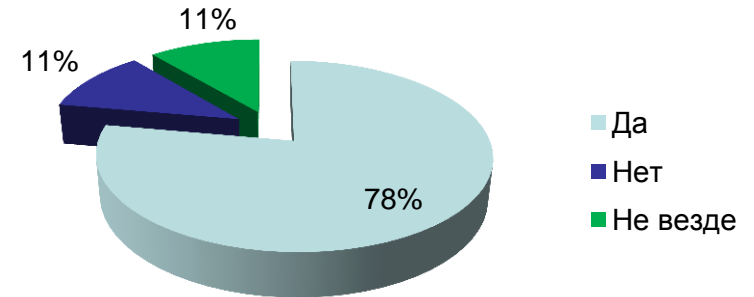
Отвечая на вопрос об административных барьерах и характере взаимодействия между СРО и НОСТРОЕМ, многие эксперты отмечали отсутствие взаимопонимания между организациями, однако акцентировали внимание, что это не всеобщая картина:

«Кто-то вполне сработался и доволен сложившей структурой. Административные барьеры есть. И в данной сфере тоже. Но надо проанализировать каждый такой «барьер». Возможно, он окажется не препятствием, а необходимым контролем».

Также есть ряд экспертов, которые положительно оценили отношения между СРО и НОСТРОЕМ:

«Все неплохо. Работа идет, нас НОСТРОЙ слышит. Возникают, конечно, неприятные ситуации, о которых можно прочитать в прессе, но это проблемы роста».

Есть ли недопонимание между СРО и НОСТРОЙ?



Есть ли непонимание между СРО и НОСТРОЙ
(ответы респондентов внутри ЦА)



Отношение законодательству

На вопрос, относительно введения правового моратория, почти все из опрошенных экспертов высказали единогласное мнение о том, что такой мораторий необходим. По мнению экспертов, отрасль не готова так часто «меняться и подстраиваться». Из-за постоянных изменений строителям приходится заниматься постоянной бумажной волокитой, связанной со сбором документов, заменой допусков, аттестацией сотрудников. Двое из опрошенных респондентов дали неопределенный ответ на этот вопрос

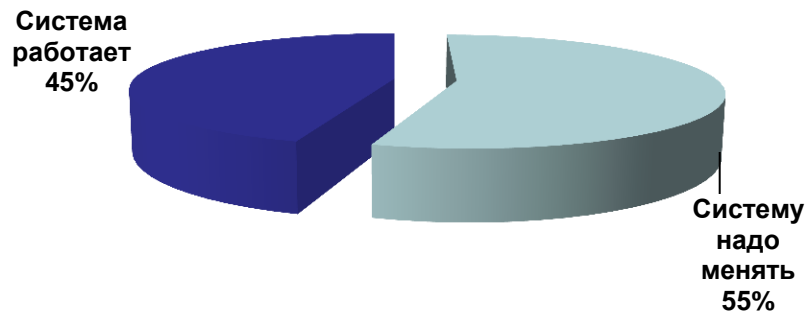
«Мы в течение 2,5 лет трижды поменяли допуск <.....> Все это при трудной ситуации строительства сегодня раздражает не СРО, а именно строителей. Не говоря о том, что это дурная работа, которая никому не нужна, и пользу строителям она не приносит».

Нужен ли правовой мораторий	Представители СРО	Члены совета НОСТРОЙ	Координаторы НОСТРОЙ
Нужен	13	3	0
Не нужен	0	0	0
Ответили неопределенно	1	0	1

Отношение к системе компенсационных фондов

В целом, мнения экспертов относительно системы компенсационных фондов разделились поровну. Двое из опрошенных экспертов не смогли высказать свое мнение относительно этой проблемы. Так как оценки экспертов диаметрально противоположные, необходимо изучить проблему компенсационных фондов более глубоко, проведя дополнительные исследования

Система компенсационных фондов



Система прозрачна

«Что касается компенсационных фондов, проблема абсолютно надумана. Мне как руководителю члены партнерства доверили деньги. Я перед ними и более ни перед кем в отчете за эти деньги».

Система непрозрачна

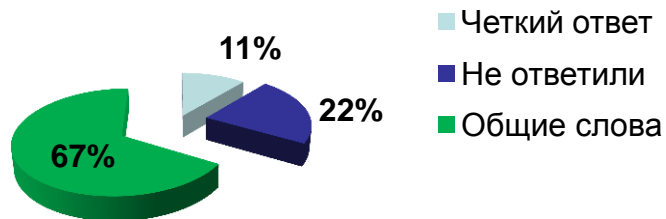
«Система непрозрачна. Я бы ввел такую практику, как публиковать список обязательной информации на сайте СРО, хотя бы ежеквартально. И не просто указывать сумму компенсационного фонда, а делать это путем сканирования выписки из банка, которая должна подтверждать, что эти деньги находятся на счету».

Система управления в СРО

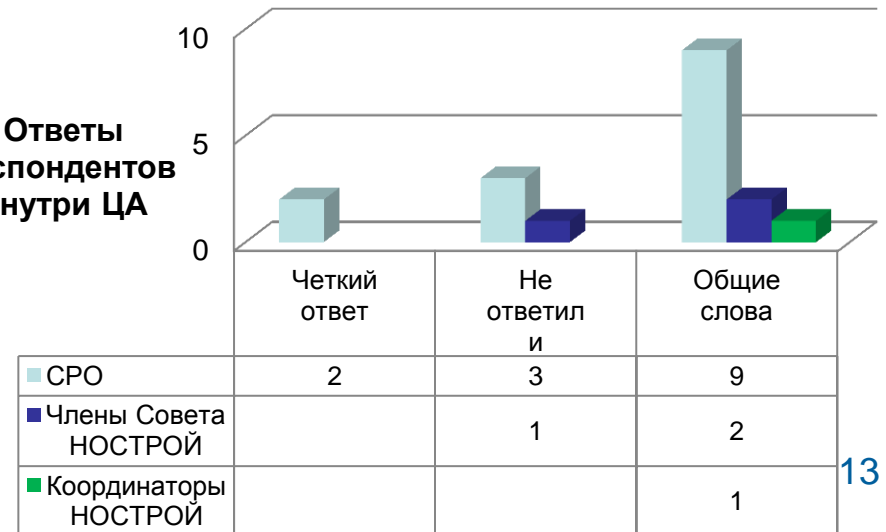
Большинство респондентов неохотно отвечали либо пропускали вопросы, связанные с деятельностью президента НОСТРОЯ

Так как большинство экспертов в предыдущих вопросах высказывали недовольство ситуацией между строителями и НОСТРОЕМ, подобная реакция экспертов предсказуема и говорит о том, что строители недовольны не только существующим положением дел, но и руководством НОСТРОЯ в целом. Однако говорить об изменении ситуации в корне, а именно о перевыборах президента и руководства НОСТРОЯ, не готовы, поскольку не видят реальной замены Ефиму Басину.

Ответы респондентов на два последних вопроса о деятельности президента НОСТРОИ



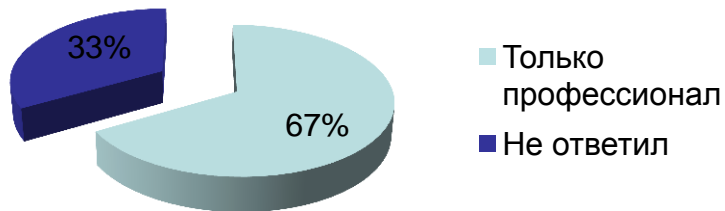
Ответы респондентов внутри ЦА



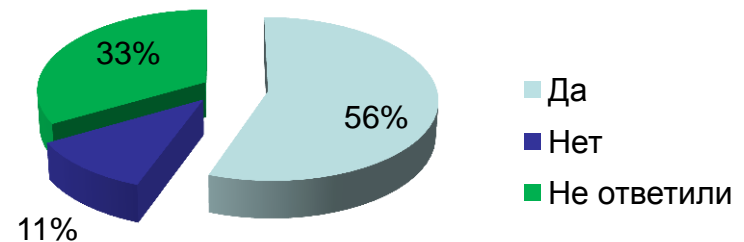
Система управления в СРО

Эксперты, ответившие на последние два вопроса, считают, что президент, в первую очередь, должен быть должностным лицом, при этом профессионалом, знающим специфику отрасли. Основной работой должно быть президентство в национальном объединении строителей

Президент НОСТРОЙ может быть из смежной отрасли



Президент НОСТРОЙ должен заниматься только общественной работой?



Выводы

Общий вывод: в целом ответы респондентов можно охарактеризовать как общие, люди не готовы идти на «откровенный разговор». Это также может быть связано со страхами респондентов относительно их будущего в профессии, дальнейшей работы с руководством НОСТРОЯ и т.п.

Дополнительные выводы:

- Создание такой организации, как Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ), было необходимо, так как строительная отрасль нуждалась в консолидации
- Система управления в НОСТРОЙ четкая, понятная, логичная
- НОСТРОЙ не всегда отвечает интересам строителей, не прислушивается к мнениям СРО, работа сильно бюрократизирована
- Руководство «НОСТРОЙ» необходимо менять, но кандидата, который мог бы заменить существующего президента и взять на себя решения проблем строительной отрасли, в настоящее время нет
- Президент, в первую очередь, должен быть должностным лицом, при этом профессионалом, знающим специфику отрасли
- Правовой мораторий для строительной отрасли необходим