

**История работы и документы
Комиссии по проверке фактов,
изложенных в обращении членов
Национального объединения
строителей к IV Съезду НОСТРОЙ**

14 декабря 2012 года

Оглавление

Предисловие	3
1. Общая информация	3
2. История работы Комиссии	4
2.1. Первый состав Комиссии	4
2.2. Неправомочное заседание Комиссии 01.10.2012.....	5
2.3. Первое заседание Комиссии 17.10.2012	5
2.4. Второе заседание Комиссии 25.10.2012	5
2.5. Заседание Совета 25.10.2012	6
2.6. Третье заседание Комиссии 07.12.2012	7
3. Материалы Комиссии.....	7
3.1. Запросы Комиссии	7
3.2. Запросы членов Комиссии	7
3.3. Решения Комиссии	8
4. Особое мнение членов Комиссии	8
4.1. Нарушения федерального законодательства.....	8
4.2. Нарушения Устава Объединения	13
4.3. Ущерб и риски Объединения.....	14
Приложения.....	15

Предисловие

Комиссия по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей (далее - Комиссия) была создана 27.09.2012 решением VI Всероссийского съезда саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (далее – Съезд).

В настоящем документе отражены история работы Комиссии, собранные ею документы по состоянию на 13.12.2012 и документы, предоставленные сотрудниками Аппарата Национального объединения строителей.

13.12.2012 состоялся Совет Национального объединения строителей, на котором работа Комиссии, созданной Съездом, была прекращена.

До выхода официальных протоколов Совета предлагаем Вашему вниманию материалы работы Комиссии для того, чтобы сделать самостоятельные выводы.

1. Общая информация

Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - Объединение) создано 09.12.2009, зарегистрировано 10.12.2009, расположено по адресу: 123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3, имеет Устав, сайт www.nostroy.ru.

Объединение является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей на основе обязательного членства саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (далее - СРО).

Объединение создано для представления и защиты общих интересов СРО.

После отмены лицензирования допуск к выполнению строительных работ выдают СРО. На сегодняшний день в Объединение входит 254 СРО.

В своей деятельности Объединение, его члены и органы управления обязаны руководствоваться следующими нормативными актами:

- Конституцией РФ;
- Гражданским кодексом РФ, Статьей 117 «Общественные и религиозные организации (объединения)»;
- Градостроительным кодексом РФ, Главой 6.1 «Саморегулирование в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства»;
- Федеральным Законом «О некоммерческих организациях»;
- иными федеральными нормативными актами;
- Уставом Объединения.

К концу 2012 года состоялось 6 Всероссийских съездов СРО. Последний - VI Всероссийский съезд СРО (далее - Съезд) состоялся 27.09.2012 года.

По мнению некоторых СРО и авторов доклада, ко времени проведения Съезда сложилась конфликтная ситуация, которая заключается в том, что Аппарат

Объединения (далее – Аппарат), являясь постоянно действующим органом, только обеспечивающим деятельность Объединения (п. 10.1 Устава), фактически стал исполнительным органом Объединения, подменяющим собой Совет Объединения. Более того, вся хозяйственная деятельность осуществлялась руководителем Аппарата Викторовым М.Ю. на основании доверенности, выданной руководителем исполнительного органа – президентом Объединения. То есть руководитель Аппарата при ведении хозяйственной деятельности фактически исполнял обязанности руководителя исполнительного органа Объединения.

По мнению авторов доклада, именно это обстоятельство обусловило появление многочисленных фактов и примеров конфликта интересов лиц, работающих в Аппарате, и Объединения и его членов.

Еще до проведения Съезда (в сентябре 2012 года) на официальные электронные адреса многих СРО с различных адресов была осуществлена анонимная рассылка презентации под названием «Михаил Виктор - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?». Презентация содержит точку зрения неизвестного автора на некоторые аспекты деятельности руководителя Аппарата Викторова Михаила Юрьевича. Автор подтверждает свою точку зрения документами или ссылками на открытые информационные ресурсы. В настоящее время материал в сети интернет существует на ресурсе: <http://nostroy.newmail.ru/>.

На Съезде делегаты – представители СРО выступили против сложившейся ситуации, описанной в презентации, и написали обращение к Съезду на имя Басина Е.В. (*Приложение № 1*), в котором предложили проголосовать за создание комиссии по проверке фактов, изложенных в презентации «Михаил Виктор - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» (*Приложение № 2*).

Решением Съезда была создана Комиссия по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей (далее - Комиссия), которая в настоящее время проводит проверку (выписка из протокола Съезда – *Приложение № 3*).

На состоявшемся 27.09.2012 сразу после Съезда заседании Совета Объединения (далее - Совет) Комиссия была дополнена одним членом – Лощенко А.Л., был также избран председатель Комиссии – Халимовский А.А., который предложил свою кандидатуру.

Совет, таким образом, изменил состав Комиссии, модифицировав решение Съезда, который таких полномочий Совету не давал.

2. История работы Комиссии

2.1. Первый состав Комиссии

Первый состав Комиссии, утвержденный 27.09.2012 Съездом и дополненный Советом, включал в себя членов Ревизионной комиссии и 6 назначенных членов Комиссии (выписка из протокола Совета – *Приложение № 4*):

№ п/п	ФИО	Должность
1	Халимовский Александр Александрович –	Член Совета, президент НП «СРО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ»

№ п/п	ФИО	Должность
	председатель Комиссии	
2	Лощенко Александр Леонидович	Председатель Наблюдательного совета НП «СРО «Союз Стройиндустрии Свердловской области»
3	Мамлеев Рашит Фаритович	Член Совета, председатель Совета НП СРО работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан»
4	Попов Сергей Петрович	Председатель Совета НП «СРО строителей Северного Кавказа»
5	Южилин Виталий Александрович	Член Совета, депутат Государственной Думы ФС РФ
6	Юсупджанов Владимир Исмаилович	Президент НП «Управление строительными предприятиями Петербурга»

2.2. Неправомочное заседание Комиссии 01.10.2012

01.10.2012 Халимовским А.А. была предпринята попытка провести собрание Комиссии, которое оказалось неправомочным. Для этого был оформлен протокол заседания Комиссии, в котором из шести членов Комиссии, утвержденных Съездом, принял участие только один – Халимовский А.А., он же и подписал протокол (*Приложение № 5*).

2.3. Первое заседание Комиссии 17.10.2012

17.10.2012 состоялось первое заседание Комиссии, на котором присутствовали все члены Комиссии, утвержденные 27.09.2012 Съездом и Советом. На заседание были также приглашены подписанты Обращения. Комиссия приняла решения (протокол – *Приложение № 6*):

- работу Ревизионной комиссии и Комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей, осуществлять автономно;
- избрать новым председателем Комиссии Лощенко А.Л. вместо Халимовского А.А. из-за необходимости устранения конфликта интересов.

Заседание Комиссии было предложено считать 1-м и не принимать во внимание решения, принятые на заседании 01.10.2012, проведенном Халимовским А.А.

2.4. Второе заседание Комиссии 25.10.2012

25.10.2012 состоялось второе заседание Комиссии (протокол – *Приложение № 7*), на котором:

- был утвержден регламент работы Комиссии;
- утвержден состав сведений из презентации под названием «Михаил Виктор - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» (*Приложение № 2*), которые подлежат проверке Комиссией;

- утвержден состав запросов от имени Комиссии, необходимых для проверки сведений из презентации под названием «Михаил Викторов - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»;
- рассмотрены обращения, поступившие в адрес Комиссии.

2.5. Заседание Совета 25.10.2012

В этот же день, 25.10.2012, после заседания Комиссии состоялось заседание Совета (протокол – Приложение № 8), на котором:

- Халимовский А.А. предложил освободить его от исполнения обязанностей председателя Комиссии в связи с наличием договорных отношений с Национальным объединением строителей, а также заявил о выходе из состава Комиссии;
- председателем Комиссии утвержден Лощенко А.Л.;
- принято решение работу Комиссии продолжить, усилив ее пятью новыми членами;
- принято решение не публиковать протоколы заседаний Комиссии;
- датой окончания работы Комиссии и предоставления материалов на рассмотрение Совета считать 13 декабря 2012 года.

И в этот раз Совет модифицировал решение Съезда, расширив состав Комиссии и установив срок окончания работы Комиссии, - таких полномочий Съезд Совету не давал.

Действующий состав Комиссии, утвержденный Советом 25.10.2012:

№ п/п	ФИО	Должность
1	Лощенко Александр Леонидович – председатель Комиссии	Председатель Наблюдательного совета НП «СРО «Союз Стройиндустрии Свердловской области»
2	Брилка Сергей Фатеевич	Председатель Правления НП «СРО строителей Байкальского региона»
3	Дьяков Иван Григорьевич	Генеральный директор НП "СРО «Межрегиональное объединение лифтовых организаций»
4	Мамлеев Рашит Фаритович	Член Совета, Председатель Совета НП СРО работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан»
5	Маркин Николай Петрович	Координатор по г. Москве, Председатель Правления НП "Объединение профессиональных строителей "РусСтрой"
6	Попов Сергей Петрович	Председатель Совета НП «СРО строителей Северного Кавказа»
7	Синьков Александр Николаевич	Президент НП «Союз строителей Амурской области»
8	Таушев Андрей Александрович	Член Совета, Генеральный директор НП «СРО «Альянс строителей Оренбуржья»
9	Южилин Виталий Александрович	Член Совета, Депутат Государственной Думы ФС РФ

№ п/п	ФИО	Должность
10	Юсупджанов Владимир Исмаилович	Президент НП «Управление строительными предприятиями Петербурга»

При всем уважении ко всем членам Комиссии, необходимо отметить, что сформированный Советом состав Комиссии не соответствует решению Съезда, а значит, не имеет полномочий.

Кроме того, ряд членов Комиссии являются либо руководителями, и/или членами органов управления, и/или учредителями организаций, имеющих или имевших договорные отношения с Объединением по договорам, подписанным руководителем Аппарата Викторовым М.Ю. В этом усматривается потенциальный конфликт интересов.

2.6. Третье заседание Комиссии 07.12.2012

07.12.2012 состоялось третье заседание Комиссии, на котором:

- были рассмотрены материалы, поступившие в адрес Комиссии;
- были приняты решения о подтверждении/неподтверждении сведений из презентации под названием «Михаил Викторов - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» (*Приложение № 2*): из 27 сведений, подлежащих проверке, подтверждено 13, а по 14 сведениям на момент проведения заседания Комиссии не были получены и/или представлены членам Комиссии документы из Аппарата Объединения, несмотря на своевременное направление запросов о предоставлении документов;
- принято решение о подготовке отчета по итогам работы Комиссии к заседанию Совета Объединения и Всероссийскому Съезду.

Протокол будет оформлен и представлен Совету 13.12.2012 (проект протокола по состоянию на 12-00 07.12.2012 – *Приложение № 9*).

3. Материалы Комиссии

3.1. Запросы Комиссии

Запросы в организации отправлялись от имени Комиссии в лице председателя Лощенко А.Л. и от имени членов Комиссии Южилина В.А. и Юсупджанова В.И.

От имени Комиссии отправлено 8 запросов, получено 3 ответа (список запросов - *Приложение № 10*).

3.2. Запросы членов Комиссии

От имени Южилина В.А. отправлено 7 запросов, получено 7 ответов (список запросов - *Приложение № 11*).

От имени Юсупджанова В.И. направлен 1 запрос, ответ не получен (список запросов - *Приложение № 11*).

Необходимо отметить, что по состоянию на 07.12.2012 Аппарат по большей части запросов не представил документы в письменном виде (*Приложение № 10, Приложение № 11*).

3.3. Решения Комиссии

Решения Комиссии будут отражены в протоколе, и после оформления протокола в окончательном виде 13.12.2012 будут представлены Совету.

4. Особое мнение членов Комиссии

4.1. Нарушения федерального законодательства

1) Нарушение Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 25.06.2012) «О саморегулируемых организациях», статьи 8 «Заинтересованные лица. Конфликт интересов» (*Приложение № 12*)

В нарушение статьи 8 закона «О саморегулируемых организациях» руководители НП СРО «МОС» являются также руководителями в Объединении, членом которого НП СРО «МОС» является, и, следовательно, заинтересованными лицами:

№ п/п	Должности в НП СРО «МОС»	Должности в Объединении
1	Президент	Президент
2	Генеральный директор	Руководитель Аппарата
3	Первый заместитель генерального директора	Первый заместитель руководителя Аппарата (до 25.10.2012)
4	Заместитель генерального директора	Заместитель руководителя Аппарата

Подтверждением чего являются выписки из ЕГРЮЛ (НП СРО «МОС» - *Приложение № 13*, Объединения – *Приложение № 14*), сведения с сайтов НП СРО «МОС» www.npmos.ru и Объединения www.nostroy.ru (*Приложение № 15*).

Кроме того, у президента, руководителя Аппарата и его заместителей имелся конфликт интересов, который заключался в том, что их деятельность контролировала Ревизионная комиссия Объединения, возглавляемая Аристовой Л.С., которая является одновременно председателем Правления ГК «Финстрой» (информация об этом опубликована на сайте НП СРО «МОС» (http://www.npmos.ru/stranicy_chlenov/finstroy/Default.aspx), а одна из компаний ГК - ООО «Финстрой», в свою очередь, является членом и одним из учредителей НП СРО «МОС» (выписка из ЕГРЮЛ НП СРО «МОС» - *Приложение № 13*).

Это обстоятельство создает предпосылки для необъективного подхода в работе Ревизионной комиссии Объединения. Изложенные в настоящем докладе факты подтверждают, что, возможно, именно по этой причине Ревизионная комиссия не выявила нарушения законодательства и Устава в работе президента и Аппарата и не проинформировала о нарушениях Съезд.

2) Нарушения Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 N 7-ФЗ, Статьи 27 «Конфликт интересов» (Приложение № 16)

Статья 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях» распространяется на руководителя Аппарата Объединения по следующим основаниям:

- в соответствии с п. 1 и п. 3 Статьи 53 Гражданского кодекса (Приложение № 17) и п. 10.1 Устава Объединения (Приложение № 18) Аппарат осуществляет права юридического лица от имени Объединения, то есть является органом управления Объединения;

- в п. 10.1 Устава Объединения предусмотрена особенность, в силу которой исполнительный орган – Совет (орган управления некоммерческой организацией согласно Федеральному закону «О некоммерческих организациях») делегировал свои функции по управлению некоммерческой организацией, а именно реализацию прав юридического лица, отдельному органу некоммерческой организации – Аппарату; вместе с передачей функций и полномочий переданы ограничения, предусмотренные законодательством;

- руководитель Аппарата Викторов М.Ю. в течение всего времени работы заключал сделки от имени юридического лица (Объединения) по доверенности, выданной руководителем исполнительного органа управления – президентом Объединения (п. 9.10, 9.19 Устава – Приложение № 18); в соответствии с законодательством, лицо, получившее доверенность на исполнение части функций органа юридического лица (президента – руководителя исполнительного органа), приобретает права, обозначенные в доверенности, но на него распространяются те же требования, что и на президента – руководителя исполнительного органа управления, со всеми вытекающими ограничениями, предусмотренными действующим законодательством; исключения могут быть предусмотрены только федеральным законодательством.

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. – руководитель органа Объединения, действующий по доверенности руководителя (президента) Объединения, в течение 2010, 2011 и 2012 годов имел конфликт интересов и не исполнял требования Статьи 27. «Конфликт интересов» Закона «О некоммерческих организациях», а именно:

- заключал договоры с организациями, учредителями которых выступал он сам или его супруга Хоменко Н.П. (письмо Комитета по делам записи актов гражданского состояния Правительства Санкт-Петербурга о том, что Викторов М.Ю. и Хоменко Н.П. являются супругами – Приложение № 19, список организаций, аффилированных с Викторовым М.Ю. - Приложение № 20)¹;

- не извещал органы управления, а именно президента Объединения Басина Е.В. и Совет о наличии конфликта интересов.

Соответственно, Совет не рассматривал вопросы, связанные с конфликтом интересов (что подтверждается протоколами Совета), за исключением одной ситуации, когда Совет одобрил компенсацию НП СРО «МОС» (генеральный директор Викторов М.Ю.) затрат за ремонт и обстановку мебелью кабинета президента Объединения Басина Е.В., являющегося одновременно президентом НП СРО «МОС». Это был единственный

¹ Согласно действующему законодательству, сведения о браке не являются персональными данными, охраняемыми законом

пример выполнения требований Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях».

По мнению авторов доклада, на основании имеющихся документов можно сделать вывод, что Викторов М.Ю. и ряд сотрудников Apparata, при наличии конфликта интересов, в течение длительного времени выполняли обязанности не в интересах Объединения, а именно:

Конкурс «Строймастер»

Объединение финансировало конкурс «Строймастер» в 2010, 2011 и 2012 годах (п. 12 Сметы на 2011 год - *Приложение № 21*, п. 8 Сметы на 2012 год - *Приложение № 22*). Несмотря на это, имущественные права Объединения на сайт конкурса «Строймастер» (www.конкурс-строймастер.рф) и на товарный знак конкурса «Строймастер» не были надлежащим образом оформлены.

Руководитель Apparata Викторов М.Ю. знал о том, что права на сайт зарегистрированы на АНО «НФПО», связанное с ним, (данные о регистрации - *Приложение № 23*, ЕГРЮЛ АНО «НФПО» – *Приложение № 20*), и что на АНО «НФПО» также подана заявка на регистрацию товарного знака «Национальный конкурс Строймастер» (письмо Роспатента – *Приложение № 24*), но, в нарушение Статьи 27. «Конфликт интересов» Закона «О некоммерческих организациях», не предпринял действий, предусмотренных настоящей статьей.

Таким образом, можно утверждать, что Объединению причинен имущественный ущерб в размере стоимости соответствующего товарного знака, права на который не были надлежащим образом оформлены на Объединение.

СРО - члены Объединения, отдельные строительные организации, а также спонсоры были информированы президентом Объединения Басиным Е.В. (*Приложение № 25*) и руководителем Apparata Викторовым М.Ю. (*Приложение № 26*) о том, что конкурс «Строймастер» проводится Объединением. В указанных письмах о конкурсе «Строймастер» не было информации о платности участия в нем, не было также решений Совета или Съезда, в которых была бы предусмотрена платность участия в конкурсе. Так как конкурс проводило Объединение, то в случае его платности, плату за участие в конкурсе должно было собирать Объединение или иное уполномоченное им лицо. Таким образом, можно утверждать, что вследствие конфликта интересов были созданы условия для несанкционированного Объединением сбора денег. В нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Закона «О некоммерческих организациях» и с ведома руководителя Apparata Викторова М.Ю. сбор средств с СРО, строительных организаций и спонсоров за участие в конкурсе осуществляло АНО «НФПО», связанное с Викторовым М.Ю., что подтверждается платежными документами (*Приложение № 27*) и выпиской из ЕГРЮЛ.

На запрос, направленный членом комиссии Южилиным В.А. в АНО «НФПО», получен ответ (*Приложение № 28*), в котором сообщается, что объем собранных средств по конкурсу «Строймастер» составляет 8 338 100 рублей.

Обращаем внимание, что в документах Объединения (протоколах Съездов, протоколах заседаний Совета, документах руководителя Apparata, письмах президента и руководителя Apparata) нет ни слова о том, что АНО «НФПО» собирает с участников конкурса денежные средства за участие в конкурсе «Строймастер». И естественно, что АНО «НФПО» ни перед кем не отчитывалось (ни перед Советом, ни перед Ревизионной

комиссией Объединения) о собранных средствах за участие в конкурсе «Строймастер» и об их расходовании.

Кроме того, информация, предоставленная АНО «НФПО» не вызывает доверия, так как в письме АНО «НФПО» (*Приложение № 28*) нет сведений о средствах, полученных от спонсоров для проведения конкурса «Строймастер». Размер средств, собранных со спонсоров, в настоящее время устанавливается.

Полный размер ущерба Объединению может быть определен как размер средств, полученных АНО «НФПО» без санкции Совета.

Сайт SRO-S.RU

При наличии конфликта интересов, Викторов М.Ю. и ряд сотрудников Аппарата осуществляли расходование средств Объединения на поддержание и обслуживание частного сайта sro-s.ru в течение длительного времени (как минимум, 2010, 2011 годы и по ноябрь 2012 года). Расходование средств Объединения осуществлялось в виде:

- использования рабочего времени сотрудников Аппарата, получающих заработную плату за счет средств Объединения;
- использования возможностей компьютерных систем и систем коммуникаций, финансируемых за счет средств Объединения.

Данные затраты на сайт sro-s.ru не предусмотрены сметами Объединения за 2010, 2011 и 2012 годы, а также решениями Совета или Съезда.

Кроме того, на сайте Объединения размещен баннер сайта sro-s.ru. Доходы от размещения баннера в Объединение не поступали.

Принадлежность сайта sro-s.ru супруге руководителя Аппарата Викторова М.Ю. Хоменко Н.П. установлена Арбитражным судом г. Москвы (решение по делу № А40-80752/12 - *Приложение № 29*).

Позднее, осенью 2012 года, администрирование сайтом передано сотруднику Аппарата Кононову Д.В.

Размер ущерба, причиненного Объединению, может быть определен Ревизионной комиссией, он пропорционален затратам рабочего времени сотрудников, задействованных в работе с сайтом, и величине амортизации компьютерных систем и систем коммуникаций Объединения.

Система добровольной оценки соответствия Национального объединения строителей (СДОС)

В Объединении создана Система добровольной оценки соответствия Национального объединения строителей (далее - СДОС). В СДОС в качестве органа сертификации (который получает от строительных организаций оплату за услуги сертификации) допущено ООО «Росстройсертификация консалтинг», которое связано с Викторовым М.Ю., так как его учредителем и директором является Черныш-Вересова Ю.В., являющаяся также руководителем в ЧОУ «МВИПК», учрежденном Хоменко Н.П. - супругой Викторова М.Ю. (*Приложение № 20*).

Причем документы о допуске и свидетельство в соответствии с регламентами СДОС подписывались Викторовым М.Ю.

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. знал о том, что подписывает документы допуска в СДОС органу сертификации, связанному с ним, но в нарушение Статьи 27

«Конфликт интересов» Закона о некоммерческих организациях не предпринял действий, предусмотренных настоящей статьей.

Кроме того, Объединение выделяло средства на СДОС по п. 1.6. Сметы на 2012 год (*Приложение № 22*), однако доходы от этой деятельности на счета Объединения не поступали, а поступали на счета организаций, допущенных Объединением в СДОС. Как минимум одна из них аффилирована с Викторовым М.Ю. Данное обстоятельство позволяет предположить, что в Объединении могли быть нарушены правила бухгалтерского учета, так как в смете не были запланированы доходы от этого вида деятельности. Этот факт также противоречит утверждению, что СДОС активно развивается и оказывает услуги членам Объединения.

Размер ущерба, причиненный Объединению, может быть определен при проведении аудита доходов организаций, участвующих в СДОС.

Образовательные услуги по программе поддержки малого бизнеса

В конкурсах на оказание образовательных услуг по программе поддержки малого бизнеса в Объединении наибольшее количество побед одерживали образовательные учреждения, связанные с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.:

- Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Центральный межведомственный институт повышения квалификации» (НОУ ДПО «ЦМИПК») - учредитель АНО «НФПО» (в котором один из учредителей – Виктор М.Ю.);
- Частное образовательное учреждение "Межведомственный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов строительства" (ЧОУ «МВИПК») - учредитель Хоменко Н.П. (супруга Викторова М.Ю.);
- Автономная некоммерческая организация «Северо-Западный институт повышения квалификации» (АНО «СЗ ИПК»), директором которой является Черныш-Вересова Ю.В., являющаяся также руководителем в ЧОУ «МВИПК», учрежденном Хоменко Н.П. - супругой Викторова М.Ю.

Что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ (*Приложение № 20*) и данными об итогах конкурсов по программе поддержки малого бизнеса (*Приложении № 30*).

Оказание услуг по организации поездок и мероприятий

АНО «НФПО», одним из учредителей которого является руководитель Аппарата Виктор М.Ю. в нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях», оказывало Объединению услуги по организации поездок за рубеж (поездка делегации Объединения в Финляндию 5-7 сентября по приглашению Союза строительной промышленности Финляндии), что может быть подтверждено документами, имеющимися в Объединении.

По этому виду деятельности возможно нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях» также со стороны члена Совета Халимовского А.А. (подтверждение Халимовского А.А.: в протоколе заседания Комиссии № 1 от 17.10.2012 – *Приложение № 6*, в протоколе № 36 заседания Совета 25.10.2012 – *Приложение № 8*).

С учетом вышеперечисленного можно утверждать, что президент и Ревизионная комиссия Объединения ненадлежащим образом выполняли требования законодательства, в частности Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих

организациях», так как, будучи осведомленными о большинстве фактов, не предприняли действий, необходимых для пресечения нарушений законодательства.

4.2. Нарушения Устава Объединения

1) Совмещение должностей

Руководитель Аппарата, заместители руководителя Аппарата, занимая руководящие должности в НП СРО «МОС» (см. п. 4.1, пп. 1), нарушали требования **п. 10.8 Устава** (*Приложение № 18*), который гласит, что «Руководитель аппарата и его заместители являются должностными лицами Объединения. Руководитель Аппарата и его заместители не имеют права занимать должности в исполнительных органах иных организаций».

Данный факт подтверждается:

- выписками из ЕГРЮЛ (НП СРО «МОС» - *Приложение № 13*, Объединения – *Приложение № 14*),
- данными с сайта Объединения www.nostroy.ru и сайта НП СРО «МОС» www.npmos.ru (*Приложение № 15*);
- протоколом № 36 от 25.10.2012 заседания Совета (*Приложение № 8*).

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. также являлся генеральным директором ООО «ЭСОН» (по крайней мере, до 01.06.2011 в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ – *Приложение № 31*).

В возражениях по данному вопросу юристы Объединения сообщили, что данная норма противоречит статье 60 Трудового кодекса РФ. Данное возражение не может быть принято по двум основаниям:

- в случае противоречия федеральному законодательству, Устав не прошел бы процедуру регистрации в Минюсте, а Устав с п.10.8 в существующей редакции проходил проверку и регистрацию Минюста дважды - в 2010 и 2012 годах;
- вызывает вопрос, почему Аппарат Объединения под руководством Викторова М.Ю. не подготовил соответствующие изменения в Устав; за это время прошли четыре Съезда, на которых необходимые изменения к Уставу могли бы быть рассмотрены.

2) Превышение полномочий руководителем Аппарата

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. нарушал требования **п. 10 Устава** (*Приложение № 18*), подписывая распорядительные документы по СДОС (см. п. 4.1, пп. 2), хотя Уставом такие полномочия не предусмотрены. Данный факт может привести к дискредитации СДОС и нелегитимности уже выданных строительным организациям документов.

3) Нецелевые расходы сметы

В соответствии с **п. 9.9.6 Устава** (*Приложение № 18*) к компетенции Совета относится «распоряжение имуществом Объединения в соответствии со сметой».

В соответствии с пунктом **10.6.7 Устава** (*Приложение № 18*) руководитель Аппарата Объединения «заключает сделки от имени Объединения во исполнение решений Съезда, Совета Объединения или связанные с осуществлением текущей деятельности Объединения в пределах соответствующих статей его сметы».

В нарушение данных пунктов Объединением были произведены следующие расходы, не предусмотренные сметами (*Приложения №№ 21, 22*):

- расходование средств Объединения на поддержание и обслуживание сайта sro-s.ru (см. п. 4.1, пп. 2);
- оплата обучения помощника руководителя Аппарата по связям с общественностью Петровой П.В. в МГСУ (документы имеются в бухгалтерии Объединения);
- расходование средств Объединения на обеспечение безопасности (в том числе выделение средств на штатную единицу советника руководителя Аппарата по безопасности) – такой вид деятельности не предусмотрен ни Уставом, ни Приоритетными направлениями деятельности Объединения.

4) Ненадлежащее исполнение обязанностей Ревизионной комиссией

Ревизионная комиссия ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, предусмотренные п. 11 Устава «Ревизионная комиссия объединения. Аудит финансово-хозяйственной деятельности» (*Приложение № 18*), не обнаруживая в течение 2 лет нарушения, изложенные в п. 4.1 и п. 4.2, а именно:

- не был выявлен конфликт интересов (п. 4.1);
- не были выявлены нарушения Устава (см. п. 4.2);
- не был выявлен и оценен ущерб, причиненный Объединению вследствие конфликта интересов и нарушения Устава;
- как следствие, о нарушениях не был проинформирован Съезд.

Данные факты подтверждаются отчетами Ревизионной комиссии перед Съездами Объединения (отчеты опубликованы на сайте Объединения).

4.3. Ущерб и риски Объединения

Вследствие нарушений, подробно описанных в п. 4.1 и п. 4.2, возникли риски и, возможно, причинен ущерб:

- возможные санкции и претензии со стороны государственных органов;
- репутационные потери Объединения, утрата доверия к системе саморегулирования в СРО в целом;
- возможная утрата доверия к СДОС, так как ее документы содержат риск опротестования органами надзора (они утверждены неуполномоченным лицом);
- утрата прав на торговый знак и сайт конкурса «Строймастер» (в пользу АНО «НФПО», аффилированной с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.);
- утрата Объединением доходов по конкурсу «Строймастер» (в пользу АНО «НФПО», аффилированной с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.);
- утрата Объединением доходов от деятельности СДОС;
- использование средств и возможностей Объединения для избирательной кампании Басина Е.В. (<http://holopik.livejournal.com/>);
- затраты на обслуживание частного сайта sro-s.ru;
- неполучение доходов от размещения на сайте, в изданиях Объединения рекламы частного сайта sro-s.ru и журналов, принадлежащих супруге руководителя Аппарата Викторова М.Ю.;
- нецелевые расходы, не предусмотренные сметами Объединения.

Приложения

1. Обращение делегатов к VI Всероссийскому съезду СРО на имя Басина Е.В.
2. Презентация «Михаил Викторов - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»
3. Выписка из протокола VI Всероссийского съезда СРО № 6 от 27.09.2012
4. Выписка из протокола заседания Совета № 35 от 27.09.2012
5. Протокол неправомочного заседания Комиссии от 01.10.2012
6. Протокол заседания Комиссии № 1 от 17.10.2012
7. Протокол заседания Комиссии № 2 от 25.10.2012
8. Выписка из протокола Совета № 36 от 25.10.2012
9. Проект протокола заседания Комиссии № 3 от 07.12.2012
10. Список запросов Комиссии
11. Список запросов членов Комиссии
12. Статья 8 «Заинтересованные лица. Конфликт интересов» Федерального закона «О саморегулируемых организациях»
13. Выписка из ЕГРЮЛ НП СРО «МОС» № 38408 от 23.10.2012 (4 стр. из 28)
14. Выписка из ЕГРЮЛ Национального объединения строителей № 38411 от 23.10.2012 (4 стр. из 32)
15. Сведения с сайтов НП СРО «МОС» и Национального объединения строителей от 03.12.2012
16. Статья 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях»
17. Статья 53 «Органы юридического лица» Гражданского кодекса РФ
18. Пункты 9, 10, 11 Устава Национального объединения строителей
19. Письмо Комитета по делам записи актов гражданского состояния Правительства Санкт-Петербурга № 01-07-740/12-0-1 от 09.10.2012
20. Список организаций, аффилированных с Викторовым М.Ю. (с приложением выписок из ЕГРЮЛ)
21. Смета расходов Национального объединения строителей на 2011 год
22. Смета расходов Национального объединения строителей на 2012 год
23. Данные о регистрации сайта конкурса «Строймастер» с сайта REG.RU
24. Письмо Роспатента № 01/5-14069/41 от 19.11.2012
25. Письмо Басина Е.В. руководителям СРО и строительных организаций (предприятий) РФ № 02-37/11 от 24.01.2011
26. Письмо Викторова М.Ю. руководителям СРО и строительных организаций (предприятий) РФ № 02-396/11 от 29.03.2011
27. Платежные документы по конкурсу «Строймастер» (ООО «Федерация строительства» № 30 от 29.09.2010; ООО «ВЕЛЕС-Групп» № 36 от 08.06.2010; ООО «МЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ И САЙДИНГ-ЮГРА» № 41 от 07.07.2010; ООО «СервисСтрой» № 93 от 03.07.2010; ООО «ИНТЕРСТРОЙСЕРВИС ИНК» № 135 от 04.06.2010; ООО «Инал» № 176 от 20.09.2010; ООО «Оптилан» № 199 от 30.06.2010; ООО «Монтажспецстрой» № 392 от 17.06.2010; ООО «ОрионСтрой» № 414 от 30.11.2011; ООО «Северспецстрой» № 1130 от 16.06.2010)

28. Письмо АНО «НФПО» № 05-11 от 30.11.2012
29. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2012 по делу № А 40-80752/12-19-906
30. Итоги конкурсов по программе поддержки малого бизнеса
31. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «ЭСОН» № 38359 от 23.10.2012