

Некоммерческое партнерство
«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»

ОГРН 1086500001312 ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном
реестре саморегулируемых организаций
СРО-С-019-06072009



(НП СРО «Сахалинстрой»)

Адрес: 693000, Сахалинская область,
г.Южно-Сахалинск, ул.Карла Маркса, д.20, оф.201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл.почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх 0458 от 02.10.2013г.

Председателям рабочей группы по подготовке изменений
и дополнений в регламентирующие документы
Национального объединения строителей
С.В. Петрову и В.С. Опекунову

Копии: Президенту Национального объединения
строителей **Е.В. Басину**

Членам Совета Объединения (по списку)

Членам рабочей группы по подготовке изменений и
дополнений в регламентирующие документы
Национального объединения строителей.

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: Организация работы рабочей группы, образованной на
Съезде СРО строителей в Барнауле.**

Уважаемые господа.

Как вы знаете, на протяжении длительного времени я обращал внимание строительного сообщества на необходимость коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальными объединениями саморегулируемых организаций в строительной отрасли. Это касается всех Национальных объединений, в которых постоянно, и в настоящее время, возникают напряжённые ситуации в связи с размытостью ответственности лиц и органов управления, использование возможностей членов органов управления и не обращение внимания ими на конфликты интересов, а также, неэффективной работой высших должностных лиц Объединений на общественных началах, при этом, они максимально загружены своими личными и другими общественными интересами и обязанностями, которые напрямую не связаны с деятельностью Национальных объединений.

С этим вопросом я выступал на многих совещаниях, в статьях, в социальных сетях и в Аналитическом обзоре «О назревшей необходимости коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальным объединением саморегулируемых организаций строителей (НОСТРОЙ). Причины, анализ и предложения».

Ситуация в Национальном объединении, которая привела к принятому решению Всероссийским съездом СРО строителей в Барнауле была создана именно из-за неэффективности существующей системы управления Объединением и разрастающейся коммерциализации деятельности аппарата Объединения и СРО

строителей с отсутствием работающей системы по недопущению конфликта интересов в деятельности членов органов Национального Объединения.

Деятельность созданной на упомянутом Съезде рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в регламентирующие документы Национального объединения строителей должна была устранить перекосы и несоответствия в Уставе Объединения и во всех других необходимых внутренних документах и привести его в соответствие ФЗ-315, ГрадКодексу, ФЗ № 7 с учётом решений Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ указал (Постановление КС РФ № 12-П от 19 декабря 2005 года), что возложение на СРО такой функции, как контролирование профессиональной деятельности своих членов в части соблюдения требований законодательства РФ и установленных СРО правил профессиональной деятельности члена, является результатом определённой модификации контрольной деятельности государства. Государство вправе устанавливать для всех граждан, желающих осуществлять публичную деятельность, обязательные условия назначения на должность и пребывания в должности. Поэтому я считаю, что всех членов исполнительного органа Объединения необходимо рассматривать, как лиц, занимающих государственные должности. Отсюда их права и обязанности, возможность и требования к замещению этих должностей.

Работа рабочей группы начиналась нормально. Однако уже со второго заседания группа была практически развалена. Во-первых, вместо назначенной даты проведения второго заседания 22 мая 2013 года, второй раз мы собрались только 18 июня. И уже на этом совещании группа была практически разбита на две. После этого мы практически ни разу не встречались, а проводили обмен мнениями только по электронным линиям. Таких совещаний с приглашением всех членов было три. По моим сведениям, группа, которая себя назвала «малой рабочей группой» провела самостоятельно более пяти дополнительных совещаний. При этом, ведение общих заседаний посредством скайпа или других средств связи, было весьма своеобразным. Те вопросы, которые члены группы, в которую вошли оба Сопредседателя, между собой согласовали, больше, как правило, не выносились на общее обсуждение. И когда я пытался высказать своё мнение по вопросам, в обсуждении которых я не участвовал, так как меня и не приглашали, мне по скайпу говорилось – «Этот вопрос уже рассмотрен и принят большинством». После этого, был переход на другой вопрос, а по скайпу можно только разводить руками. Их мои предложения, как и некоторых других членов рабочей группы уже не интересовали.

На четвёртом (дистанционном) совещании, когда у меня не было звука и я мог только писать «на стене», все члены договорились, что последнее совещание 12 сентября будет очное в НОСТРОЙ для вычитки Устава и подготовки его для принятия за основу. При этом я постоянно выступал на этих совещаниях, что мы, как члены рабочей группы не можем монополизировать мнение СРО строителей, которые подали свои предложения. По-моему убеждению, рабочая группа обязана была подготовить проект Устава с вариантами предложений, принятие решений по которым необходимо вынести на Всероссийский съезд. Почему-то большинство членов рабочей группы меня не поддержали, однако я и сейчас считаю, что нельзя выносить на Съезд один вариант всех принципиальных вопросов Устава Объединения. При этом есть разные мнения не только у меня, а и у других членов рабочей группы и подавших свои предложения СРО строителей (по

принципиальным вопросам). Поэтому я настаивал и было принято решение провести финальное заседание в НОСТРОЙ 12-го сентября.

Результат не заставил себя ждать. Уже 11-го сентября я получил сообщение от сопредседателя Рабочей группы Опекунова В.С., что 12 сентября 2013 года в 10-30 в режиме скайп-конференции состоится заседание рабочей группы. Приглашение к присоединению направляется Андреевым Н.В. за 7-10 минут до начала работы. Конечно, я не полетел в Москву и готовился к такому обороту дела. По Сахалинскому времени это должно было произойти в 17-30. За час до начала мне позвонил Л. Бандорин и поинтересовался, буду ли я участвовать в работе рабочей группы. Он получил подтверждение.

Ни за 7-мь, ни за 10 минут я не получил никакого подключения к конференции. Мы начали обзванивать всех, кто мог бы что-то объяснить. Позвонили в приёмную В.С. Опекунова, там сказали, что Опекунова нет и не будет, он куда-то уехал.

Нашёл Ковнера в НОСТРОЙ. Попросил помочь выйти на конференцию. Он подключил ещё одного человека в Москве мне в помощь. Они так же звонили и Опекунову, и пытались дозвониться до Андреева Н.В. Всё было безуспешно. Выход на скайп по электронным адресам Опекунова и Андреева у меня блокировался. На протяжении более часа ни я, ни Ковнер с его помощником не могли выйти на проходившую конференцию.

До этого, член рабочей группы (я считаю, что съезд организовал единую группу) - А.Н. Андреев 18 июля мне написал: *«Вы же, до сих пор, лично пока нигде не отметили свою готовность опираться именно на старый Устав, как базовую мысль, во-вторых, альтернативная версия Устава разрабатывалась по поручению рабочей группы Бланком В.В. и Вами и мы обоснованно полагали, что подходы у Вас должны быть общими, тогда как выяснилось, что это не так, в-третьих, именно потому, что вы оба были определены разработчиками альтернативной версии Устава с Бланком В.В., как с докладчиком по этой версии Устава, на очном заседании рабочей группы 17.06.2013 были проведены переговоры, обсуждения членом нашей «малой рабочей группы» Опекуновым В.С. с участием Бандорина Л.Е. и Петрова С.В., в результате чего родился некий компромиссный вариант модели управления и понимания иных вопросов функционирования НОСТРОЙ, но еще раз подчеркиваю, на основе тех разработок, которые за истекший месяц, имела наша «малая рабочая группа.*

.....Отсюда, Валерий Павлович, если Вы готовы дальше плодотворно работать, а это сразу видно из Вашей молниеносной реакции, то мы не будем возражать, ни в коей мере, с Вашим взаимодействием с Бланком В.В. и Бандориним Л. именно по данным разделам, а не по всему Уставу и только на условиях опоры на тот подход, который обозначен в протоколе конференции, то есть должен быть разработан консолидированный проект Устава на основе тех разработок, которые имеются у членов «малой рабочей группы», мною возглавляемой».

Вот так. Не более и не менее. Всё просто.

А мне отчитываться перед СРО строителей Дальневосточного Федерального Округа.

Мне теперь стало понятным, что члены так называемой «малой рабочей группы» и не собирались со мной работать, особенно после того (после 17 июня 2013 года), когда они «нашли общий язык» с секретарём рабочей группы В.В. Бланком, который так же, ранее, имел свою позицию по многим вопросам Устава Объединения.

Поэтому я расцениваю это как грубое и преднамеренное отстранение меня от участия в финальной части работы рабочей группы и от выработки предложения Совету, Координаторам и делегатам Съезда относительно проекта Устава. Теперь я считаю, что имею полное право донести моё мнение самостоятельно и до членов Совета Объединения и до других органов Объединения и до строительной общественности.

Вопрос к членам Совета Объединения (исполнительный орган). Почему такие ответственные совещания и заседания проводятся, не используя коммуникации Объединения, а организуется выход, например, с Перми с офиса Андреева Н.В. или из офиса другой саморегулируемой организации? Чего не хватает Объединению, чтобы организовывать надёжную видеосвязь по всей стране со всеми СРО строителей? По-моему, это вопрос уже рассматривался на заседании Совета? Почему это не реализуется в НОСТРОЙ?

Исходя из самой организации работы рабочей группы, по моему мнению, можно сказать, что задача Л.Е. Бандорина и В.С. Опекунова была одна: подлатать существующий Устав, практически ничего не изменив в самой сути системы управления Национальным Объединением, сделав его под конкретные персоналии.

Будут ли согласны с этим делегаты будущего Съезда СРО строителей?

Почему я так считаю, это во второй части.

Боюсь, что в НОСТРОЙ могут появиться веские причины для второй волны противостояния. Это, к сожалению, сейчас реальность. Это уже было с лицензированием. Кануло в лету. Что дальше?

Продолжение следует.

С наилучшими пожеланиями,
Член рабочей группы



В.П. Мозолевский