

# Некоммерческое партнерство

## «Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»

ОГРН 1086500001312 ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций  
СРО-С-019-06072009

(НП СРО «Сахалинстрой»)

Адрес: 693000, Сахалинская область,  
г.Южно-Сахалинск, ул.Карла Маркса, д.20, оф.201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596  
Эл.почта: [np@ssros.ru](mailto:np@ssros.ru) web-сайт: [ssros.ru](http://ssros.ru)



Исх 0458/1 от 02.10.2013г.

Председателям рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в регламентирующие документы Национального объединения строителей  
**С.В. Петрову и В.С. Опекунову**

Копии: Президенту Национального объединения строителей **Е.В. Басину**

Членам Совета Объединения (по списку)

Членам рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в регламентирующие документы Национального объединения строителей.

### **ЧАСТЬ ВТОРАЯ: Анализ недостатков и новаций предложенного проекта Устава Национального объединения строителей по пояснительной записке к проекту Устава.**

#### **Уважаемые господа!**

Проект Устава был представлен для рассмотрения и обсуждения строительному сообществу после его обсуждения на скайп-конференции 12 сентября 2013 года, на которой я не мог участвовать из-за не подключения меня к этой конференции, что было обещано мне, и в чём я был заверен.

Учитывая, что я увидел представленную редакцию Устава вместе с другими заинтересованными лицами, позволю себе проанализировать этот проект и представить мое мнение всему строительному сообществу.

После выкладки проекта Устава, по почте я получил и «Пояснительную записку» к проекту новой редакции Устава Национального объединения строителей с положений которой я и начну свой анализ. Правда, она никем не подписана, но передана от имени сопредседателей Рабочей группы и Л. Бандорина.

Как мы по опыту знаем, что при наличии пояснительной записи или других авторитетных комментариев, большинство людей будут читать и верить написанному в этих сопроводительных бумагах. Такова реальность. Поэтому важно прокомментировать именно Пояснительную записку. Детали Устава – потом.

1. В пояснительной записке сказано, что было проведено пять официальных заседаний Рабочей группы. Замечательно. После этого, написано: *«и более 20-ти рабочих совещаний»*. *Почему я, как член рабочей группы от СРО строителей Дальневосточного Федерального округа, об этом ничего не знал? Почему меня не приглашали на эти заседания, в какой бы форме они не проводились?*

2. Сказано, что поступили от 21 СРО и от окружной конференции по ЦФО более 300 поправок. Обработано 175 уникальных поправок и предложений. *Не показан анализ, почему более 125 предложений не рассмотрено и предложения каких СРО приняты?*
3. В пояснительной записке бодро рапортуется, что с учётом объёма произведенных изменений предлагается НОВАЯ РЕДАКЦИЯ УСТАВА. И сразу же холодный душ: *«При этом, концептуальных изменений по сравнению с действующей редакцией можно выделить незначительное количество».* Так в чём же НОВИЗНА?
4. Говорится в Пояснительной записке, что сохраняется установленная Градостроительным кодексом РФ структура управления Объединением, где высшим органом является Съезд, коллегиальным исполнительным органом – Совет, в который входит Президент Объединения. *Так что же тогда НОВОЕ в Уставе? Почему авторы Пояснительной записи ни разу в ней не упомянули о такой НОВЕЛЛЕ, как должность ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА? Почему не сказано, что в УСТАВЕ прописан НОНСЕНС, когда в одном органе Объединения – СОВЕТЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ совмещены два руководителя: Президент, который входит в Совет по закону и Председатель Совета, который руководит работой Совета.*
5. Мало того, в проекте Нового Устава Президент Объединения назван **высшим должностным лицом Объединения**, который формирует и фактически возглавляет деятельность дирекции НОСТРОЙ. При этом нет объяснения, что это за должность – *«высшее должностное лицо Объединения?» Возникает вопрос: Президент возглавляет или «фактически» возглавляет? В чём тут изюминка? Ведь он и раньше возглавлял исполнительный орган по закону, но, однако, передавал свои функции по доверенности другому лицу? Мало того, ВЫСШЕЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО это не красовая по наименованию должность, а лицо, возглавляющее Объединение (по аналогии с должностными лицами системы управления регионами). Но, в тоже время, президент входит в Совет.*
6. *Из указанного в Пояснительной записи не понятно, кто и как руководит Советом? Президент или Председатель Совета? Зачем два руководителя в Совете, исполнительном органе Объединения? Почему опять разделяется Совет, как исполнительный орган во главе с председателем Совета и Аппарат во главе с Президентом. Ведь аппарат и является Аппаратом Совета, как исполнительного органа Объединения. Или Совет по закону является исполнительным органом, а «фактически» – Коллегиальным органом? Но тогда это незаконно, тем более, это обман членов Объединения, чем бы это не оправдывалось? Зачем это надо Национальному Объединению строителей России?*
7. В Пояснительной записке сказано, что: *«Предусмотрена прямая обязанность Президента и первого вице-президента работать в НОСТРОЙ на штатной основе по основному месту работы».* Однако в Уставе этого нет. Можно сказать, что такое утверждение в Пояснительной записке – ПОПЫТКА ВВЕДЕНИЯ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ. В Уставе: *«Президент Объединения зачисляется в штат Объединения и осуществляет свои полномочия в Объединении на основании срочного трудового договора по ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ (ст. 10.3)». Первый вице-президент зачисляется в штат Объединения и осуществляет свои полномочия на основании срочного трудового договора (ст. 10.5)».* И точка.

Понимаете разницу? Во-первых, почему в штате только один вице президент? А как другие будут работать? На общественных началах? Зачем повторение уже пройденного? Да и первый Вице-президент по представленному проекту Устава может работать по совместительству. Не прописано же, что он должен работать по ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ В ОБЪЕДИНЕНИИ. Да и не прописано, как Президенту, что первый вице-президент не имеет права входить в состав коллегиальных исполнительных органов или являться единоличным исполнительным органом других юридических лиц и не прописано, что он не имеет право являться членом органов управлений СРО строителей. Кстати, в действующем Уставе такие запреты прописаны руководителю Аппарата и все его заместителям. Вот вам и ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ! Вопрос – «Кому эта должность готовится?» Этого допустить нельзя! Мы уже этим наелись. **НАМ НЕОБХОДИМ РАБОТАЮЩИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ОБЪЕДИНЕНИЯ, А НЕ СВАДЕБНЫЕ ГЕНЕРАЛЫ.**

8. Предложено интересное избрание членов Совета. *Правильнее это необходимо назвать одобрением всех уже назначенных или ранее избранных по квотам. Но это будет грубым нарушением требований Градостроительного кодекса РФ, в котором прямо указано, что члены Совета ИЗБИРАЮТСЯ НА СЪЕЗДЕ. Но не на Окружных конференциях. Окружные конференции могут только выдвигать кандидатов в члены Совета, не более.*
9. *Также не проанализирован вопрос возможности ИЗБРАНИЯ представителей министерств, Совета Федерации и Госдумы в Исполнительный орган Объединения. По моему мнению, нельзя. Они могут быть лишь представителями в наблюдательных органах, в крайнем случае, в Коллегиальном органе Управления, которого сейчас нет в Объединении. Поэтому со всех сторон просматривается необходимость разделения исполнительного органа в лице Президента НОСТРОЙ, как единоличного органа управления и Правления (Совета) НОСТРОЙ, как коллегиального органа Объединения, который и сейчас можно организовать и вывести туда Координаторов, других членов сегодняшнего Совета.*
10. В пояснительной записке провозглашено, что: «Следующей новеллой проекта УСТАВА является введение профессиональных критериев к кандидатам в Президента, члены Совета, Ревизионной Комиссии. Эти критерии направлены на повышение профессионального уровня избранных в органы Объединения лиц». Это опять попытка введения в заблуждение лиц, которым достаточно лишь прочесть данную пояснительную записку. А это будет большинство руководителей СРО. Такова жизнь. Для этого и есть пояснительная записка. Так вот. В Уставе есть подобные требования только к членам Ревизионной Комиссии.
11. В записке утверждается, что: «Комитетам и окружным конференциям, наряду со съездом, Советом и Ревизионной комиссией, придан статус органов Объединения». Понимают ли авторы, что в таком случае Положения об этих органах Объединения должны рассматриваться на Съезде СРО строителей и члены этих органов должны избираться или утверждаться Съездом? В том числе, это теперь относится и к Комитетам Объединения. Далее по тексту Устава видно, что Комитеты являются органами Совета, что незаконно, так как исполнительный орган может создавать не органы, а рабочие группы для решения конкретных задач. И тут нам необходим Коллегиальный орган управления, который может создавать специализированные органы, например, Комитеты по Основным направлениям деятельности Объединения.

12. Что касается Комитетов? Считаю, что в состав Комитета должны делегировать СРО строителей, а предусмотренное проектом Устава согласование кандидатуры на Конференциях излишне и не продуктивно. Количество в 15 членов явно недостаточно. По моему мнению, можно согласиться с количеством членов Комитета в 30 человек. А согласовываться кандидаты должны Комитетом, Председателем Комитета, но не Конференциями, которые никогда не будут отвечать за результаты работы этого члена Комитета. Считаю, что Комитет по регламенту, Комитет по Бюджету, Комитет по законодательству должен создавать Съезд. Если эти органы подотчётны исполнительному органу – это конфликт интересов, что не допустимо.
13. То, что члены СОВЕТА обязаны работать в Комитетах Объединения – это правильно.
14. Утверждение о том, что в проекте Устава предусмотрен перечень документов регламентирующих деятельность Объединения, утверждаемых съездом Объединения – опрометчиво. Это вопрос отдельно не рассматривался на рабочей группе. НП СРО «Сахалинстрой» в установленном порядке направило свои предложения по этому вопросу и, поэтому, перечень всех необходимых внутренних документов предстоит ещё согласовать, хотя кто-то уже назначил дату окончания их разработки.

**Внимание:**

**Продолжение следует в части анализа некоторых статей и положений проекта УСТАВА.**

С наилучшими пожеланиями,  
Член рабочей группы по подготовке изменений  
и дополнений в регламентирующие документы  
Национального Объединения строителей от СРО ДФО,  
Генеральный директор НП СРО

В.П. Мозолевский