

**Некоммерческое партнерство**  
**«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»**

ОГРН 1086500001312    ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном  
реестре саморегулируемых организаций  
СРО-С-019-06072009



(НП СРО «Сахалинстрой»)

Адрес: 693000, Сахалинская область,  
г. Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса, д. 20, оф. 201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596  
Эл. почта: [np@ssros.ru](mailto:np@ssros.ru) web-сайт: [ssros.ru](http://ssros.ru)

Исх 00120 от 18.03.2013г

Кому: Президенту Национального  
объединения строителей

**Е.В. Басину**

Копия: Руководителю Аппарата Совета  
НОСТРОЙ – **И.В. Пономарёву**

*«Обращение к президенту НОСТРОЙ  
и строительной общественности»*

**Уважаемый Ефим Владимирович!**

Передаю Вам для рассмотрения продолжение 5-й части моего исследования деятельности Совета и Аппарата Совета НОСТРОЙ -

**"О назревшей необходимости коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальным объединением саморегулируемых организаций строителей (НОСТРОЙ). Причины, анализ и предложения. (Продолжение. Часть пятая – дополнение 1.)"**

В этой части рассмотрен вопрос **КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АППАРАТА СОВЕТА НОСТРОЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ АТТЕСТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ ЧЛЕНОВ СРО ПОСТОРОННИМИ ЛИЦАМИ ЗА СЧЁТ ЧЛЕНОВ НОСТРОЙ, а так же, через ОРГАНИЗАЦИЮ ОБУЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ «ЧЕРЕЗ ПОСРЕДНИКОВ».**

*Прошу рассмотреть и при возможности передать мне Ваше мнение или дополнительные предложения по затронутой мною теме.*

*Так же, надеюсь на учёт моих предложений и моей информации при рассмотрении основных направлений деятельности НОСТРОЙ, а также при рассмотрении всех вопросов повестки дня VII съезда СРО строителей и повесток дней Конференций СРО строителей по федеральным округам.*

*Приложение: 16 листов.*

**С наилучшими пожеланиями.**

**Генеральный директор НП СРО "Сахалинстрой"**  
**Валерий Мозолевский**

18 марта 2013 года.

**О назревшей необходимости коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальным объединением саморегулируемых организаций строителей (НОСТРОЙ).**

**Причины, анализ и предложения.**

(Продолжение. Часть пятая – дополнение 1.)

**2.5. КОНКРЕТНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА НОСТРОЙ (АППАРАТА СОВЕТА), КОТОРЫЕ МАКСИМАЛЬНО КОММЕРЦИАЛИЗИРОВАННЫ ИЛИ МОГУТ БЫТЬ КОММЕРЦИАЛИЗИРОВАННЫ В БУДУЩЕМ. КАК ПРЕКРАТИТЬ ЭТУ ЭРРОЗИЮ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ?**

**2.5.2. ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АППАРАТА СОВЕТА НОСТРОЙ – «ОРГАНИЗАЦИЯ АТТЕСТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ ЧЛЕНОВ СРО ПОСТОРОННИМИ ЛИЦАМИ ЗА СЧЁТ ЧЛЕНОВ НОСТРОЙ».**

2009 год – год перехода от государственного лицензирования в строительной отрасли к выдаче Свидетельств о допусках к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства саморегулируемыми организациями строителей (изыскателей, проектировщиков).

Одной из причин принятия такого решения законодателем, отсутствие контроля реального соответствия получателей лицензий требованиям к их получению и развитие полукриминального бесконтрольного посреднического бизнеса юридических и консультационных фирм при практической фальсификации готовящихся ими документов на незаконное получение строительных лицензий. Ежегодный оборот этого бизнеса, по оценкам знающих руководителей

уже саморегулирования в строительстве – многие сотни миллионов долларов ежегодно.

В октябре 2010 года я письменно обратился к членам Комитета профессионального образования НОСТРОЙ, а в ноябре 2011 года к Президенту НОСТРОЙ Е.В. Басину «Касаясь утверждения Положения о единой системе аттестации Национального объединения строителей».

На сегодня зарегистрировано 262 СРО строителей и около 200 филиалов этих СРО. Такое количество филиалов межрегиональных СРО, по моему убеждению, явно недостаточно для организации эффективной работы с членами СРО в других регионах. И это при том, что в большинстве случаев филиалы чисто номинальные.

Нам непонятно, почему в Совете и в Аппарате Совета НОСТРОЙ в очередной раз так обеспокоены загрузкой и получением денежного вознаграждения посторонними лицами – так называемыми центрами по тестированию (ЦТ), при том, что особых знаний и особого оборудования для проведения аттестации специалистов членов СРО не требуется.

С чем связана такая тяга к оплачиваемым услугам сторонних организаций? Не последствия ли этого – работа посредников при лицензировании?

По моему мнению, при САМОрегулировании, СРО строителей и Национальное объединение обязаны максимально уходить от аутсорсинга.

Ведь и без того, руководители и специалисты контроля (если они есть) многих межрегиональных СРО никогда не видели большинства руководителей и специалистов членов этих многочисленных межрегиональных СРО, которые работают (зачастую, возможно) во многих субъектах РФ.

Вместо того, чтобы понудить руководителей межрегиональных СРО с помощью Аттестации специалистов членов познакомиться с ними и убедиться в их реальном существовании, Совет и Аппарат Совета НОСТРОЙ потворствуют(!), возможной формальной аттестации, как бы заявленных у их членов из других регионов. Это непростительное и опасное, по своим последствиям, решение. Такое решение должно быть отменено и все **сторонние Центры аттестации упразднены(!)**.

Центрами по тестированию ДОЛЖНЫ быть только сами СРО или их реальные и работающие филиалы.

Принятие иных решений, противоречит здравому смыслу, а так же имеет корни использования наработанной ранее системы посредников от лицензирования, с явным конфликтом интересов у членов Комитета профобразования НОСТРОЙ, возможно руководства Аппарата Совета НОСТРОЙ и некоторых членов Совета НОСТРОЙ.

Никакой логики и разумности в существующей сегодня системе Аттестации через посторонние посреднические центры по тестированию нет и не может быть. Есть, по моему мнению, только заинтересованность в зарабатывании средств через посредников. И в этом, опять же, усматриваются истоки коммерциализации в Аппарате Совета НОСТРОЙ(!).

Если посмотреть отчёт по аттестации на 11.01.2013 года, количество аттестованных специалистов – 48 183. При этом, количество активных ЦТ – 284, а количество активных и преактивных СРО, заявленных в качестве ЦТ – 156. С чем связано такое бессилие СРО? Вот в этом – показатель работы Аппарата Совета НОСТРОЙ. Из 262 СРО строителей и более 200 зарегистрированных филиалов этих СРО, в области аттестации специалистов своих членов реально работают – лишь 156, или 33% возможных центров по тестированию на базе СРО.

Кроме того, конечно, необходимо принимать решение об аккредитации ЦТ только на базе всех СРО и всех их филиалов. Вопрос организации достаточного количества филиалов – это ещё большой вопрос работы НОСТРОЙ и РТН РФ. По этому направлению в Совете и в Аппарате Совета НОСТРОЙ – полный провал в организационной работе(!).

Реальная и необходимая работа специалистов департамента Аппарата по профобразованию подменяется активным поиском всевозможных посредников, которые не несут, и не могут нести, никакой ответственности ни перед кем и ни за что. Неужели мы строим такое кривое саморегулирование(?)

Чтобы интенсифицировать работу по аттестации самими СРО строителей, необходимо незамедлительно упразднить все ЦТ, которые организованы не на базе СРО и их филиалов.

Почему до настоящего времени не принят Стандарт саморегулирования по аттестации специалистов членов СРО строителей(?), обязательный для всех СРО? Ведь аттестация – требование закона.

Почему до настоящего времени многие СРО не вошли в ЕСА(!). Это разрушает цельную картину саморегулирования и её информационную полноту и открытость.

Возникает вопрос, кто и почему в Аппарате и Совете НОСТРОЙ **НЕ**заинтересованы в том, чтобы единая система аттестации стала обязательной для всех СРО строителей? Этот вопрос связан и с борьбой с мошенничеством при продажах допусков на «каждом шагу» в интернете, и с выполнением поручения Президента России по максимальной информационной открытости саморегулирования.

Только поэтому руководство Аппарата Совета НОСТРОЙ и члены Совета так и не приняли решение по организации общего реестра заявленных специалистов членов СРО на получение допусков для выполнения работ, оказывающих влияние на безопасность объектов.

А ведь наличие аттестованных специалистов – основное требование для получения Свидетельств о допуске конкретными членами СРО. Значит и **сам Аттестат специалиста должен быть привязан к конкретной строительной организации, члена конкретной СРО**. Отговорки, что специалист может переходить с работы на работу, наивны и несерьёзны. Вот как раз, когда специалист переходит на другое место работы, предыдущий член СРО может потерять права на Свидетельство о допуске, если не примет другого. Поэтому ценность специалистов реально растёт и им необходимо создавать необходимые условия работы.

На сегодняшний день в саморегулировании в строительстве сформировалась интересная ситуация.

Жалуюсь на недостаток прав на осуществление контрольных функций за деятельностью СРО, руководство НОСТРОЙ, при этом, не принимает решение о ведении реестров членского состава каждого члена НОСТРОЙ и заявленных специалистов членов каждого конкретного СРО. Сама единая система аттестации (ЕСА) позволяет с легкостью это сделать. Мало того, многие эти требования прописаны в Уставе НОСТРОЙ,

но они упрямо не исполняются. Наше Партнёрство неоднократно подымало этот вопрос. Все собеседники, с которыми когда-либо обсуждался этот вопрос, принимали доводы с интересом, однако дальше слов дело так до сих пор и не дошло. В чём причина? Кто конкретно, это тормозит? Кто заинтересован в этом?

Я думаю, что с этими вопросами необходимо внимательно разобраться, в том числе, на Комитете по регламенту НОСТРОЙ и в самом Совете НОСТРОЙ.

Почему, до настоящего времени, на Совете НОСТРОЙ не рассмотрен вопрос комплектации КОМИТЕТА профобразования, что создало возможность принятия решений этого Комитета, в нарушение Федеральных законов, учитывая конфликты интересов внутри Комитета, при их принятии. Ведь вопрос нахождения в составе Комитета посторонних, явно заинтересованных лиц, рассматривался уже на Комитете по регламенту в начале декабря сего года. Комитет по регламенту согласился, что существующая система комплектации Комитета по профобразованию, приводит к конфликтам интересов и необходимо как можно быстрее принять решение о выводе из членов этого (и других подобных) комитета лиц, не являющихся представителями членов НОСТРОЙ или аффилированных с другими учебными или подобными заведениями. Прошло более 3-х месяцев – движения никакого! Кто в этом заинтересован(?). Почему продолжается порочная практика принятия решений заинтересованными лицами. Только не надо говорить, что ничто не доказано. В нашем случае не должно даже создаваться условий возникновения конфликта интересов при распределении заказов за счёт членских взносов СРО строителей. Это главное в саморегулировании.

Можно с уверенностью сказать, что все принятые ранее этим Комитетом решения по аккредитации ЦТ, учебных центров и подобные, могут быть расценены, как не законные и должны быть отменены, а договоры, заключенные с членами Комитета или с аффилированными с ними лицами, должны быть расторгнуты.

Должностные лица, виновные в этих нарушениях, должны понести соответствующие взыскания, вплоть до увольнения или отстранения от должности.

Этот вопрос, необходимо срочно выносить на рассмотрение Комитета по регламенту и Ревизионной Комиссии.

Этот наглядный пример ещё раз доказывает, что Совет НОСТРОЙ и его Аппарат не должны заниматься торговлей контрактами или возможностями, организовывать обучение отдельных категорий специалистов через посредников, а также подобными вопросами. Всё это только приводит к нарушению законодательства и интересов других членов НОСТРОЙ и других членов СРО строителей.

### **ГОСПОДА. НОСТРОЙ – ЭТО НЕ ТОРГОВАЯ ЛАВКА.**

**НИ В ЕГО ФУНКЦИЯХ, НИ В ЕГО ЗАДАЧАХ, ПРОПИСАННЫХ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНЕ – НЕТ МЕСТА ОРГАНИЗАЦИИ КАКИХ-ЛИБО РАБОТ И УСЛУГ, А ТАКЖЕ ОКАЗАНИЮ ДРУГИМ ЛИЦАМ УСЛУГ ИЛИ ПРОДАЖЕ ТОВАРОВ И РАБОТ. НЕ НАДО СОБИРАТЬ ДЕНЬГИ С ОДНИХ ДЛЯ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИХ ДРУГИМ И ПОСРЕДНИКАМ(!)**

До момента исключения из Комитета по профессиональному образованию Национального объединения строителей представителей образовательных учреждений, НП СРО «Сахалинстрой» отказывает ЭТОМУ Комитету в доверии из-за наличия в его работе конфликта интересов, недопустимого в соответствии Федерального закона «О некоммерческих организациях» и ФЗ №7 «О некоммерческих организациях».

Ранее, по этой причине, НП СРО «Сахалинстрой» вышло из состава данного Комитета.

НОСТРОЙ обязан вырабатывать методики и правила работы СРО строителей, предложения членам СРО строителей, но никогда не должен сам организовывать исполнение этих методик и правил, чем грешит НОСТРОЙ сейчас и все прошлые три года. Поэтому, у НОСТРОЙ не может быть бюджета на подобные траты.

**Это развращает Аппарат и членов СОВЕТА НОСТРОЙ и снижает привлекательность саморегулирования.**

Излишек денег в бюджете притупляет и развращает мышление.

***В соответствии с Федеральным законом НОСТРОЙ обязан формировать предложения по вопросам выработки государственной политики в области строительства, реконструкции или капитального ремонта объектов капитального***

**строительства, разрабатывать методики и методологии работы СРО строителей, защищать интересы СРО строителей.**

**Необходимо формулировать и обосновывать государственную политику в области:**

- **Повышения привлекательности и престижности строительной профессии для молодёжи;**
- **Профессионального образования в строительной области;**
- **Повышения компетентности специалистов строительных организаций и их конкурентоспособности;**
- **Обеспечения качества и безопасности объектов капитального строительства;**
- **Обеспечения защищённости подрядчиков и субподрядчиков при заключении контрактов с инвесторами и застройщиками;**
- **Повышения энергетической эффективности объектов капитального строительства;**
- **Внедрения новых материалов, изделий, конструкций, технологий, проектных решений;**
- **Внедрения инновационных решений в области строительства;**
- **Региональной политики развития строительного комплекса, особенно в районах Крайнего Севера и приравненных к нему районов;**
- **Осуществления эффективных закупок в строительстве;**
- **В вопросах недопустимости коррупции и сговоров при планировании и реализации инвестиционных проектов;**
- **В вопросах поддержки и защиты прав и интересов субъектов малого бизнеса в строительстве, работников и рабочих строительного бизнеса.**
- **Государственного управления строительной отраслью, включая стройиндустрию.**
- **Другие вопросы государственной политики (необходимо сделать максимально возможный перечень вопросов государственной политики, относящихся к строительной отрасли, которые необходимы к решению).**

**Как раз по этим направлениям и в защите интересов СРО строителей и их членов мы не чувствуем необходимой помощи от Национального объединения строителей.**



**При этом, НОСТРОЙ никогда не должен допускать своими действиями, Положениями или методиками:**

- 1. появления избыточных ограничений и обязанностей для членов СРО строителей или способствованию их введению;**
- 2. возникновения необоснованных расходов членов СРО строителей;**

**В то же время, сам Аппарат Совета и Совет пытаются преобразовать НОСТРОЙ в коммерческую компанию, превращая СРО строителей в зрителей (наблюдателей). Они также пытаются внедрить нормы, которые могут ввести избыточные ограничения и обязанности, угрожающие возникновением необоснованных расходов.**

### **2.5.3. СЛЕДУЮЩЕЕ НАПРАВЛЕНИЕ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АППАРАТА СОВЕТА НОСТРОЙ – «ОРГАНИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ «ЧЕРЕЗ ПОСРЕДНИКОВ».**

**Опять Аппарат ищет по всей стране посредников и хочет работать бесконтрольно(!).**

НП СРО «Сахалинстрой» полагает, что «Положение об экспертах в области саморегулирования в строительстве» (далее - Положение) от 17.10.2011г. требует внесения поправок, препятствующих коммерциализации процесса подготовки (обучения) и аттестации экспертов в области саморегулирования в строительстве, через повышение его качества и информационной открытости по следующим причинам.

**1.** Указанное «Положение» содержит раздел «Компетентностные характеристики эксперта в области саморегулирования в строительстве», который предполагает, что эксперт должен обладать познаниями и умениями в самых различных областях саморегулирования (как то: знать основы страховой деятельности в системе саморегулирования, уметь контролировать соблюдение технических регламентов, проектной документации, требований к организации строительства, строительному контролю, ведению документации на стройплощадке, пользоваться программным обеспечением сопровождения контрольно-надзорной деятельности в саморегулируемой организации).

Исходя из изложенного, НП СРО «Сахалинстрой» полагает, что столь широкая компетенция экспертов в области саморегулирования представляется утопической, поскольку один специалист не может быть компетентным одновременно в таких отличных друг от друга областях знаний (например, контроль за соблюдением технических регламентов на стройплощадке и функционирование системы профобразования и аттестации в системе саморегулирования или основы страховой деятельности), кроме того, универсальность компетенции эксперта не может способствовать повышению эффективности выполняемых им функций.

В этой связи, по нашему мнению, каждый эксперт должен специализироваться в определенной сфере знаний (например: эксперт в области страхования, или эксперт в области правил организации строительства на стройплощадке, методы контроля качества строительных работ, порядок приёмки объектов; или основы правил и норм охраны труда, техники безопасности, противопожарной защиты на стройплощадке и т. п.), тем более, что фактически так и есть.

Принятые Советом НОСТРОЙ и прописанные в Положении требуемые компетентностные характеристики, которые должны иметь все эксперты, нереальные для одного конкретного человека. Это, тем более непонятно, исходя из того, что в Положении нет требований к квалификации самих экспертов. Как можно требовать такой компетенции от работника, который не обязательно, а вернее, вообще не должен иметь высшее строительное образование, или в определённых случаях, юридическое и др. образование.

Кроме того, кто-либо, перед утверждением этого Положения, прочёл ли п. 1.3(?). Тут прописано, что эксперт в области саморегулирования должен быть аттестован к выполнению функций СРО, предусмотренных частью 1 статьи 6 ФЗ № 315. Прочтите и сами скажите, сколько таких экспертов у Вас есть или вообще может быть у вас? Таких специалистов – вообще единицы. Но они в руководстве СРО. Вот он – формализм и непонимание проблемы. Возникает вопрос, а в Управлении профобразования есть строители? Есть ли в Управлении специалисты такой квалификации или хотя бы те, которые читали и понимают указанную статью ФЗ № 315 вкупе с соответствующими статьями Градостроительного Кодекса РФ?

Мне непонятно, чем руководствовались составители этого «ущербного» «Положения об экспертах в области саморегулирования в

строительстве» и, тем более, чем руководствовались члены Совета НОСТРОЙ, когда обсуждали (и обсуждали ли?) и утверждали это Положение.

2. Положение не содержит необходимых квалификационных требований, предъявляемых к соискателям статуса эксперта в области саморегулирования в строительстве.

Исходя из содержания данного документа, претендовать на статус эксперта в области саморегулирования в строительстве может любое лицо (!), не имея к тому достаточных оснований (специальное образование, стаж работы в сфере строительства и иных), что может стать, а возможно уже и стало, причиной реальной коммерциализации этого процесса в настоящее время.

Такой подход к установлению требований к кандидатам в эксперты может только означать, что авторы, возможно, хотели легализовать «девочек на телефонах» и других «мёртвых душ» в качестве Экспертов в области саморегулирования для недобросовестных СРО и их посредников.

Как может быть экспертом ЛЮБОЙ (!) работник, если необходимо проверять работу специалистов, к которым законом установлены квалификационные требования и требования к стажу работы по специальности? И в этом – реальная профанация деятельности экспертов.

В этой связи, НП СРО «Сахалинстрой» предлагает немедленно установить в Положении конкретные квалификационные требования, предъявляемые к соискателю статуса эксперта в определенной области саморегулирования (техническое регулирование и плановые и неплановые проверки членов СРО и их объектов; законодательство о страховании; требования к организации аттестации и повышению квалификации) в строительстве. Кроме того, мы считаем, что Свидетельства экспертов должны быть с указанием области работы (специализации) конкретного эксперта.

3. Удивительно, согласно пункту 1.3 Положения, саморегулируемые организации могут привлекать экспертов на основании гражданско-правового договора (!). А кто эти лица и какую ответственность они несут перед СРО строителей? Какие квалификационные требования к ним предъявляются? Их просто нет ни в Положении, ни в Уставах СРО.

При этом, в соответствии с п. 3.1 раздела III Положения об экспертах:

*«Национальное объединение строителей содействует подготовке (обучению) экспертов в области саморегулирования путем выделения средств в смете на подготовку (обучение) экспертов в области саморегулирования».*

Таким образом, в настоящее время, подготовка (обучение) экспертов осуществляется за счет средств СРО строителей в бюджете НОСТРОЙ (которые формируются отчислениями саморегулируемых организаций на нужды Объединения, в том числе вступительные и членские взносы).

НП СРО «Сахалинстрой» полагает, что обучение лиц, привлекаемых саморегулируемыми организациями на основании гражданско-правового договора за счет средств Национального объединения строителей является нецелевым расходованием средств сметы и должно выявляться Ревизионной комиссией и выставляться к возврату за счёт организаторов такого обучения, конкретно – Координатора по Федеральному округу(!).

Стоит при этом заметить, что в настоящее время число лиц, которых саморегулируемая организация может привлечь на основании гражданско-правового договора для обучения в качестве экспертов ничем и никем не ограничено, как, кстати, и по трудовым договорам. Неопределенность в данном вопросе создает риск злоупотреблений со стороны руководства саморегулируемых организаций (особенно недобросовестных, «коммерциализированных» саморегулируемых организаций), привлекающих специалистов на основании гражданско-правовых договоров, в том числе со стороны, так называемых, учебных центров и юридических консультантов и, возможно, работников Аппарата Совета НОСТРОЙ, которые постоянно ищут таких посредников в своей деятельности(?).

Нельзя не отметить, что на стадии проекта, данное Положение содержало нормы о «предельных квотах» обучаемых за счет средств Национального объединения строителей экспертов в области саморегулирования в строительстве от одной саморегулируемой организации», однако, по неизвестным нам причинам, действующая редакция Положения подобных ограничений не содержит. Это, дополнительно, может подтверждать специальный характер такой

нормы для возможности нецелевого использования средств бюджета НОСТРОЙ на эти цели.

Это необходимо незамедлительно исправить (!)

В связи с этим, считаем необходимым внесение поправки в п. 3.1 Положения об экспертах. Согласно данной поправке, действие п. 3.1 не распространяется на лиц, привлекаемых саморегулируемыми организациями на основании гражданско-правовых договоров.

4. НП СРО «Сахалинстрой» обращает внимание также на проблему количества экспертов в области саморегулирования в строительстве.

В настоящее время, на территории Российской Федерации осуществляют деятельность чуть более 100 тыс. строительных организаций. В среднем, деятельность одного эксперта, осуществляющего деятельность по проведению плановых и неплановых проверок, охватывает около 100 строительных организаций. Кроме того, на трех (и более) таких экспертов требуется привлечь ещё одного специалиста по страхованию и/или проверке кадрового состава члена СРО. Таким образом, необходимое количество экспертов в области саморегулирования в строительстве в самом усредненном виде составляет не более 1500 человек. Исходя из приведенных данных, уже сейчас возможно определить, когда число специалистов, прошедших соответствующее обучение достигнет количества, в которых нуждается соответствующая саморегулируемая сфера.

Обращаем внимание, что до настоящего времени нет плана подготовки экспертов на 2013 год, как не было и на прошедшие годы. Не понятно, на основании чего НОСТРОЙ выделял средства в бюджете на эти работы (?).

Основываясь на этом, НП СРО «Сахалинстрой» предлагает Совету Национального объединения строителей аккумулировать сведения обо всех специалистах, работающих на основании трудовых договоров в саморегулируемых организациях, которые подлежат обучению и аттестации в качестве экспертов саморегулирования в строительстве по определённым направлениям деятельности в рамках единого реестра экспертов НОСТРОЙ, чего требует утверждённое Положение (п.2.5.2) и чего, до настоящего времени, не исполнено Аппаратом (!). При этом, другой раздел данного реестра должен содержать перечень специалистов, сотрудничающих с конкретными саморегулируемыми

организациями на основании гражданско-правовых договоров. Таких специалистов НОСТРОЙ может обучать за отдельную, утверждённую Съездом при утверждении бюджета, плату.

Ведение данного реестра предотвратит процесс «подготовки» (обучения) неоправданно большого количества экспертов, а также будет направлено на рациональное расходование средств сметы Национального объединения строителей в сфере подготовки (обучения) экспертов саморегулирования по направлениям их деятельности.

В этой связи, НП СРО «Сахалинстрой» настоятельно предлагает приостановить подготовку (обучение) экспертов до аккумуляции в рамках реестра сведений о всех специалистах, которые подлежат обучению (или уже прошли обучение) и аттестации в качестве экспертов саморегулирования в строительстве, а также, до установления к ним квалификационных требований и направлений деятельности. Положение необходимо кардинально доработать и освободить от возможности коммерциализации процесса подготовки и аттестации конкретных экспертов.

Кроме того, на сайте Национального объединения строителей в разделе «Подготовка экспертов СРО» – «План на год» должна быть размещена информация о планируемых и фактических расходах на подготовку (обучение) или аттестацию экспертов в области саморегулирования, а также о количестве лиц, которые подлежат обучению или аттестацию в текущем году.

Отсутствие указанных сведений подтверждает бессистемность работы Apparата и Совета НОСТРОЙ в этой области, что грозит неконтролируемым и нецелевым расходованием бюджетных средств в сфере подготовки (обучения) и аттестации экспертов в области саморегулирования в строительстве.

5. Помимо прочего, НП СРО «Сахалинстрой» полагает, что существующая в настоящее время система подготовки (обучения) и аттестации экспертов потворствует коммерциализации деятельности Apparата Совета Национального объединения строителей. Обучение и аттестация экспертов иногда осуществляется рядом образовательных учреждений (центров), которые не располагают специалистами, обладающими специальными познаниями в данной сфере, а преследуют своей основной целью извлечение прибыли в рамках предоставления образовательных услуг.

Так, например, специалисты НП СРО «Сахалинстрой» в разное время проходили обучение в качестве экспертов в области саморегулирования в г. Хабаровске и в г. Владивостоке. При этом в г. Хабаровске наряду со специалистами саморегулируемых организаций, Национального объединения строителей и иных, присутствовали также преподаватели учебных заведений, не обладающие ни опытом, ни актуальными знаниями в данной сфере. В г. Владивостоке же, преподавали непосредственно специалисты в области саморегулирования. Соответственно, качество обучения в г. Хабаровске и г. Владивостоке разнится. Расходы на такую деятельность Apparata подлежит проверке ревизионной комиссией.

НП СРО «Сахалинстрой», в своем письме (исх. № 00435 от 27.06.2011 года) уже обращалось к Президенту НОСТРОЙ с вопросом о необходимости возврата к организации процесса обучения специалистов в рамках семинаров (круглых столов), проводимых Национальным объединением строителей с привлечением специалистов различных государственных учреждений (Государственной инспекции строительного надзора), страховых компаний и саморегулируемых организаций строителей).

В связи с этим, возникает вопрос, кому было выгодно частично изменить систему подготовки (обучения) и аттестации экспертов, в частности задействовать в данном процессе различные, не готовые к такой деятельности, образовательные центры? **Почему Apparat Совета НОСТРОЙ буквально одержим поиском посредников? Эту болезнь необходимо лечить настойчиво и жёстко (!).**

Исходя из изложенного, полагаем, что уже в 2013 году перейти на Аттестацию ЭКСПЕРТОВ, по примеру Аттестации специалистов СРО строителей в Единой системе аттестации специалистов СРО строителей. Ведь к настоящему времени, департамент профобразования обязан был уже разработать и выпустить учебники-справочники для Экспертов СРО строителей по направлению деятельности. Так в чём причина? Где учебники?

**Может их нет, потому что кому-то в НОСТРОЙ надо задействовать посредников для проводки через них взносов СРО строителей?**

6. Нельзя не отметить, что до настоящего времени, Apparatом Совета Национального объединения строителей не разработаны и не

представлены саморегулируемому сообществу различного рода методические рекомендации, которые бы обобщили опыт и практику работы системы саморегулирования в строительстве за прошлый период (Пособие для юристов СРО, Пособие для специалиста СРО по страхованию и подобных).

Кроме того, никак не обобщен накопленный опыт работы контрольных отделов различных саморегулируемых организаций в строительстве, не обобщена информация, полученная на уже проведенных семинарах и круглых столах при обучении экспертов в области саморегулирования. Не разработано типовое Положение о Контрольных отделах (КО) саморегулируемых организаций, (которое содержало бы структуру КО, квалификационные требования, предъявляемые к специалистам данных отделов, а также их должностные обязанности, регламенты работ и прочее).

НП СРО «Сахалинстрой» вынес данные вопросы на рассмотрение Комитета по регламенту Национального объединения строителей на его заседании с последующим принятием соответствующего решения по данному вопросу Советом Национального объединения строителей.

При рассмотрении данного вопроса на Совете Национального объединения строителей НП СРО «Сахалинстрой» предлагал пригласить нашего представителя на этот СОВЕТ.

Этот вопрос не был подготовлен Аппаратом к рассмотрению на Комитете и был скомкан при рассмотрении. Мы будем требовать повторного рассмотрения вопроса коммерциализации процесса подготовки экспертов СРО по направлениям их работы.

Советом НОСТРОЙ этот вопрос до настоящего времени так же не рассмотрен.

**Мы требуем прекратить практику коммерциализации действий Аппарата НОСТРОЙ по разным направлениям, что подтверждает наличие излишних средств в бюджете НОСТРОЙ(!).**

*Продолжение следует.*

**18 марта 2013 года**

**Валерий Мозолевский**

**Генеральный директор НП СРО «Сахалинстрой».**