

**Некоммерческое партнерство
«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»**

ОГРН 1086500001312 ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном
реестре саморегулируемых организаций
СРО-С-019-06072009



(НП СРО «Сахалинстрой»)

Адрес: 693000, Сахалинская область,
г. Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса, д. 20, оф. 201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх 0065 от 15.02.2013г

*«Обращение к президенту НОСТРОЙ
и строительной общественности»*

Кому: Президенту Национального
объединения строителей

Е.В. Басину

Вице-президентам НОСТРОЙ

**Всем Руководителям СРО строителей,
членам НОСТРОЙ**

Уважаемый Ефим Владимирович!

Уважаемые Господа!

Предлагаю Вам для рассмотрения и использования информации в ней и
возможного обсуждения Четвертую часть моего Исследования **«О назревшей
необходимости коренного изменения организационной структуры и правил
управления Национальным объединением саморегулируемых организаций
строителей (НОСТРОЙ). Причины, анализ и предложения»**. (Продолжение. Часть
четвертая.)

Продолжение исследований будет в последующих частях.

Приложение на 15 листах.

**С уважением
Генеральный директор**

В.П. Мозолевский

Некоммерческое партнерство

«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»

ОГРН 1086500001312 ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном
реестре саморегулируемых организаций
СРО-С-019-06072009



(НП СРО «Сахалинстрой»)

Адрес: 693000, Сахалинская область,
г. Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса, д.20, оф.201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

15.02.2013г.

О назревшей необходимости коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальным объединением саморегулируемых организаций строителей (НОСТРОЙ).

Причины, анализ и предложения.

(Продолжение. **Часть четвёртая.**)

2. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СОВЕТА НОСТРОЙ И ЕГО АППАРАТА В РАЗВИТИИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОКРУГ СРО СТРОИТЕЛЕЙ И ИХ ЧЛЕНОВ. КОНКРЕТНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕАЛЬНОМУ СНИЖЕНИЮ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ И ПРЕСЕЧЕНИЮ ЕЁ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ.

*«...Пусть другие кричат от
отчаяния,
От обиды, от боли, от голода!
Мы-то знаем – доходней
молчание,
Потому что, молчание – золото!
Вот так просто попасть в –
палачи:
Промолчи, промолчи,
промолчи...!»*

А. Галич. 1963г.

2.4. РЕАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АППАРАТА СОВЕТА НОСТРОЙ.

Важнее и справедливее говорить и исследовать именно «коммерциализацию» отдельных процессов, сопровождающих саморегулирование в строительстве, причиной, которой, могут являться: корыстные интересы, сговор, использование служебного положения в личных целях, в особенности, при допускаемом в НОСТРОЙ «конфликте интересов» членов исполнительного органа (Совета НОСТРОЙ) и его Аппарата или при превышении полномочий Советом НОСТРОЙ.

Нынешний Руководитель Аппарата Совета НОСТРОЙ, бывший и.о. директора Петербургского филиала ФЛЦ, как-то сказал: *«Надо понять, что та финансовая империя посредников, которая была при системе государственного лицензирования и выкачивала до 800 млн. долларов в год, не могла исчезнуть в одночасье. Многие функционеры и юристы теперь участвуют в процессе на уровне недобросовестных, «коммерческих СРО».*

Интересная осведомленность! И почему говорится только об уровне СРО?

Так почему же процветает коммерциализация, теперь уже процессов саморегулирования в строительстве? Или в Совете НОСТРОЙ и в его Аппарате поселились юристы и функционеры от лицензирования? Не похоже, но я могу и ошибаться.

Что или кто мешает Президенту НОСТРОЙ и нынешнему руководителю Аппарата Совета, которые имеют реальный опыт работы во времена государственного лицензирования, искоренить мошенничество со свидетельствами о допуске в некоторых недобросовестных СРО и коммерциализацию процессов саморегулирования, в первую очередь, в Аппарате НОСТРОЙ?

2.4.1. КОНФЛИКТЫ ИНТЕРЕСОВ В НОСТРОЙ – ВАЖНЕЙШАЯ ПРИЧИНА КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА НОСТРОЙ И ЕГО АППАРАТА

Экскурс в Законодательство.

В соответствии ст. 27 ФЗ № 7 «О некоммерческих организациях» лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией (НОСТРОЙ) тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами (далее – заинтересованные лица) признаются **руководитель (заместитель руководителя) некоммерческой организации, а также лицо, входящее в состав органов управления некоммерческой**

организацией или органа надзора за её деятельностью, если указанные лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан.

При этом, указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых для некоммерческой организации, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Заинтересованность в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе в совершении сделок, влечёт за собой конфликт интересов заинтересованных лиц и некоммерческой организации (НОСТРОЙ).

Заинтересованные лица обязаны соблюдать интересы некоммерческой организации, прежде всего в отношении целей ее деятельности, и не должны использовать возможности некоммерческой организации или допускать их использование в иных целях, помимо предусмотренных учредительными документами некоммерческой организации.

Под термином "**возможности некоммерческой организации**" в целях настоящей статьи понимаются **принадлежащие некоммерческой организации имущество, имущественные и неимущественные права, возможности в области предпринимательской деятельности, информация о деятельности и планах некоммерческой организации, имеющая для нее ценность.**

В случае, если заинтересованное лицо имеет заинтересованность в сделке, стороной которой намеревается быть некоммерческая организация (НОСТРОЙ), а также в случае иного противоречия интересов указанного лица и некоммерческой организации в отношении существующей или предполагаемой сделки:

- оно **обязано сообщить о своей заинтересованности органу управления некоммерческой организацией или органу надзора за ее деятельностью до момента принятия решения о заключении;**
- **сделка должна быть одобрена органом управления некоммерческой организацией или органом надзора за ее деятельностью.**

Заинтересованное лицо несет перед некоммерческой организацией ответственность в размере убытков, причиненных им этой некоммерческой организацией.

Исходя из этих, прописанных в Федеральном законе требований недопущения «конфликта интересов» в НОСТРОЙ, необходимо в Уставе Объединения определить субъекты возможного конфликта интересов. Как указано в Законе, все работники и члены исполнительного органа – Совета НОСТРОЙ, имеют прямое отношение к этому явлению. По выше указанным признакам, к таковым в НОСТРОЙ относятся:

- Все члены СОВЕТА НОСТРОЙ (!) – 30 человек;
- Все Координаторы по федеральным округам и городам федерального значения и их заместители, которые, почему-то, избираются (!) **исполнительным органом - Советом НОСТРОЙ** – 24 человека;
- Руководители Комитетов НОСТРОЙ и все члены НОСТРОЙ, которые, почему-то, утверждаются (!) **исполнительным органом НОСТРОЙ** – 22 руководителя и около 900 членов Комитетов;
- Руководитель и члены ревизионной Комиссии НОСТРОЙ – 10 человек.
- Все работники Аппарата Совета НОСТРОЙ, но в первую очередь, руководитель Аппарата, его заместители и руководители управлений и департаментов – около 10 руководителей и все работники Аппарата.

Таким образом, в данный момент в НОСТРОЙ работает 84 человека руководящего состава, в том числе в исполнительном органе управления – 74 человека, в надзорном органе (ревизионной комиссии НОСТРОЙ) – 10 человек. Кроме того, существует порядка 1000 иных лиц, в деятельности которых, как показывает практика, могут возникнуть признаки конфликта интересов при заключении договоров с НОСТРОЙ на оказание услуг или при выполнении работ. При этом, орган, который бы контролировал и пресекал предпосылки возникновения этого отсутствует. Сам исполнительный орган – Совет НОСТРОЙ, не может выполнять контрольные и разрешительные функции в этой части.

Такое пугающее число подлежащих постоянному контролю и отчетности лиц позволяет спрогнозировать неизбежное искривление правового пространства НОСТРОЙ.

При этом необходимо понимать, что при участии в торгах такого рода работники, представляющие зачастую интересы таких юридических лиц, обязаны сообщить о возможном конфликте интересов и согласовать возможность заключения сделки на Всероссийском съезде СРО строителей. **Именно с делегатами Всероссийского съезда СРО строителей (!), а не в СОВЕТЕ НОСТРОЙ, который и является исполнительным органом Объединения, который и заключает такие контракты.**

Очевидно, что **исполнительный орган не может контролировать сам себя.** Допуская такое согласование, мы, тем самым, имеем дело с самым глобальным и опасным конфликтом интересов. Совет НОСТРОЙ может рассматривать только вопросы конфликта интересов, касательно рядовых

работников Apparата Совета, но не их руководителей и не руководителей управлений и департаментов Apparата, координаторов и их заместителей, членов Комитетов и Ревизионной Комиссии.

Необходимо, анализируя протоколы Совета НОСТРОЙ и Всероссийских съездов СРО строителей, отметить, что, до настоящего времени, в Совете и Apparате Совета НОСТРОЙ, не было ни одного случая самостоятельного признания конфликта интересов при подаче заявок на оказание услуг или при продаже товаров или работ Объединению. Все такие нарушения Федерального законодательства не признавались таковыми по умолчанию, а вернее, никто об этом даже не задумывался. А это самое опасное явление в настоящей России. Из этого проистекает Коррупция, сговоры и другие служебные преступления.

Мало того, на сайте НОСТРОЙ никогда не размещается план торгов на планируемый год и нет извещений на проведение конкретных торгов, хода подготовки, участников торгов и результатов торгов.

Мы не ориентируемся, а должны только догадываться, о стоимостях работ и услуг, о победителях торгов в НОСТРОЙ(!).

Учитывая изложенное выше, в ФЗ № 315, специально введена норма о том, когда и где руководители и работники исполнительного органа не могут быть, не могут участвовать и что они не могут делать. Они не могут что-то доказывать или согласовывать относительно возможного конфликта интересов. Они просто не могут это делать (ст.14, ФЗ № 315 «Ограничения прав саморегулируемой организации, её должностных лиц и иных работников»).

При этом необходимо учесть, что саморегулируемые организации (СРО) строителей и организованная ими общественная некоммерческая организация (объединение СРО) строителей (НОСТРОЙ), являются единым правовым, информационным и аналитическим пространством.

Поэтому, по моему мнению, необходимо незамедлительно прописать в Уставе НОСТРОЙ и принять на следующем съезде СРО строителей норму, идентичную ст. 14 в ФЗ № 315 «О саморегулируемых организациях», касательно всех представителей исполнительного органа (Совета НОСТРОЙ) и образованных им других органов (Комитетов, Окружных конференций, Apparата Совета), а также членов ревизионной комиссии, по которой всем обозначенным лицам и лицам, аффилированным с ними, будет запрещено выступать сторонами по договорам с НОСТРОЙ, как заинтересованным лицам, создающим конфликты интересов.

В том случае, если кто-либо из них или же их аффилированные лица, хотят заниматься, к примеру, издательской или учебной деятельностью, разработкой Стандартов НОСТРОЙ, исполнением других заказов Объединения или организовывать какие-либо коммерческие или некоммерческие компании для выполнения договоров НОСТРОЙ, они должны выйти или уволиться из упомянутых структур Объединения.

СРО строителей не для этих целей создавали НОСТРОЙ. Цели, задачи и функции Объединения прописаны в федеральных законах. Торговли заказами в функциях НОСТРОЙ нет!

То есть, любые сделки с заинтересованностью отмеченными представителями исполнительного органа и всех работников Apparata Совета НОСТРОЙ – должны быть НЕДОПУСТИМЫМИ. При нарушении этого правила, работники Apparata должны быть немедленно уволены, а выборные представители исполнительного органа (Совета Объединения) и образованных им органов – сняты с выборных должностей по представлению Комитета по регламенту, что должно быть прописано в его Положении.

На VI Всероссийском съезде СРО строителей представители ряда СРО обратились к **делегатам** съезда и к Президенту Объединения с требованием пресечь нескончаемые нарушения Кодекса этики, Устава НОСТРОЙ и, предположительно, экономических интересов членов Объединения, спровоцированных действиями руководителя Apparata НОСТРОЙ М.Ю. Викторова, в работе которого прослеживается конфликт интересов. Причины разросшегося скандала в увеличении количества коммерческих и имиджевых сделок при конфликте интересов членов Совета, как исполнительного органа или представителей образованных органов Советом НОСТРОЙ и, в особенности, Apparate НОСТРОЙ, о чём было заявлено Президентом Объединения на Совете (протокол Совета Объединения от 25 октября 2012 года № 36).

Руководству НОСТРОЙ, по всей видимости, за относительно небольшой срок существования Объединения, сделки при конфликте интересов стали привычными настолько, что, пожалуй, единственный случай, когда по этой причине участник одной из Комиссий добровольно покинул ее состав, не был воспринят, как нормальное явление. Случилось это 25 октября 2012 года на заседании Совета НОСТРОЙ (протокол № 36). При рассмотрении вопроса № 11 «Разное», член Совета НОСТРОЙ А.А. Халимовский, проявив честность и порядочность, из-за имеющихся договорных отношений с Объединением, счел невозможным, по этическим соображениям, дальнейшее участие в работе Комиссии. При этом, многие лица, присутствующие на заседании (!), к удивлению, не восприняли этот волевой и честный поступок, как достойное решение законопослушного гражданина, соответствующее Федеральному закону и Кодексу чести НОСТРОЙ.

Например, координатор по Приволжскому Федеральному округу **Кузин Д.В.**, высказал мнение о том, что «наличие или отсутствие аффилированности с Национальным объединением строителей не должно являться критерием допуска к работе в Комиссии, поскольку в аффилированности можно обвинить членов саморегулируемых организаций, выполняющих работы в интересах всех членов Национального объединения строителей»(!?).

В дополнение к этому, Президент НОСТРОЙ Е.В. Басин, на этом же заседании Совета, «указал на несостоятельность(!) обвинения Халимовского А.А. в аффилированности с Национальным объединением строителей, поскольку, **к такой же аффилированности можно отнести**

значительную часть руководителей саморегулируемых организаций» (см. протокол Совета № 36 от 25.10.2012г.). Вот так(!).

Интересная позиция. Большинство нарушают, поэтому, нечего выделяться(!). А что же делать МЕНЬШИНСТВУ руководителей?

Вот она, реальность существования **конфликта интересов**, в которой, сейчас, работает Аппарат Совета и Совет Объединения. Это тяжёлая и уже запущенная **болезнь организации работ этих органов** и её необходимо немедленно лечить самыми кардинальными средствами и способами. **Виноваты в этом мы все вместе, но особенно члены Ревизионной Комиссии, члены Комитета по регламенту и Президент НОСТРОЙ.**

Главная причина этого – Совет НОСТРОЙ из хозяйственного, организационного и методического исполнительного органа превращается в орган, часто, распределяющий избыточно имеющиеся средства на цели и функции, не являющимися целями и функциями деятельности Совета НОСТРОЙ.

Создаётся такое впечатление, что одной из главных задач деятельности исполнительного органа НОСТРОЙ стало – освоение средств бюджета за пределами внутренних потребностей Совета НОСТРОЙ. При этом, Аппарат Совета, вместе с незаконно, по моему мнению, подконтрольными Комитетами НОСТРОЙ, превратился в Аппарат поиска предметов (тем) деятельности, на которые можно дополнительно расходовать средства бюджета. Проанализируйте, пожалуйста, протоколы заседаний Комитетов НОСТРОЙ и протоколы заседаний Совета НОСТРОЙ на этот счёт. Интересно, как определяются объёмы финансирования. Как пример, ПРОТОКОЛ от 25 октября 2012 года № 36 заседания Совета и практически все другие. Почему цены работ, услуг и прочего определяются производителем или на Комитете, а не на специально организованном Тендерном Комитете по специальным процедурам, утверждённым Всероссийским съездом СРО строителей, о чём мною уже сказано выше?

Вопиющим примером нарушения требований Федеральных законов о недопустимости конфликта интересов, является комплектование Советом НОСТРОЙ персонального состава Комитетов Объединения, в первую очередь, «Комитета по профессиональному образованию», «Комитета по развитию системы подготовки рабочих кадров» и «Комитета по строительным материалам, изделиям и конструкциям». В этих органах, членами и даже руководителями их, Советом НОСТРОЙ согласованы представители организаций, с которыми впоследствии Объединение заключает договоры на оказание услуг или выполнение работ. Это грубейшее нарушение

установленных законом правил, что постоянно приводит к конфликту интересов.

Комитет по регламенту НОСТРОЙ, на заседании 05 декабря 2012 г. (протокол № 20) единогласно поддержал моё предложение о внесении изменений в Положение о Комитетах НОСТРОЙ, которыми бы пресекалась возможность вхождения представителей юридических лиц, не являющихся представителями членов НОСТРОЙ, в составы Комитетов с правом решающего голоса.

Согласившись с тем, что таким образом может быть пресечено столкновение интересов при рассмотрении вопросов, отнесенных к компетенции органов Объединения, члены комитета по регламенту единогласно одобрили поправку и постановили вынести это решение Комитета на рассмотрение Совета НОСТРОЙ.

До настоящего времени (!) этот вопрос Аппаратом Совета не внесён в повестку дня Совета НОСТРОЙ. Почему?

Кроме того, я неоднократно, устно или письменно, обращался с этим вопросом к Президенту НОСТРОЙ, Вице-президенту А.В. Ишину, начальнику управления профобразования Н.А. Прокопьевой, председателю Комитета по регламенту А.Н. Маршеву и Председателю ревизионной комиссии Л.С. Аристовой. Примечательно, что при личной беседе все они полностью поддерживают мою позицию. Однако, конкретных результатов пока, почему-то, нет (!).

Этим подтверждается то, что реально правит текущей ситуацией в НОСТРОЙ Аппарат Совета, а не Совет Объединения. И это значит, что **Аппарат Совета реально заинтересован в сохранении существующего положения в Комитетах НОСТРОЙ. Почему?**

Об этом я предупреждал всех делегатов с трибуны VI-го съезда СРО строителей и Дня саморегулирования 13.12.2012 года на пленарном заседании, в статьях в журналах и в выпусках бюллетеня НОСТРОЙ.

Я виноват, что раньше не достучался и не понудил ответственных лиц обратить на это должное внимание. Верил и надеялся на руководство Совета НОСТРОЙ.

Необходимо обратить внимание, что Ревизионная Комиссия, за все прошедшее время её работы, ни разу не отмечала, а фактически покрывала, случаи заключения сделок руководящими работниками исполнительного органа (Совета и его подразделений) с явными признаками конфликта интересов, без определения подрядчиков на торгах по специальным, утверждённым делегатами съезда СРО строителей, процедурам, без необходимой информационной открытости и без необходимого согласования с членами Всероссийского съезда СРО строителей самого права участия в таких торгах лиц, которые могут иметь столкновение интересов.

Только единственный раз, на известном Совете НОСТРОЙ 13 декабря 2012 года, Председатель Ревизионной Комиссии Аристова Л.С. отметила, что **многие члены Совета, координаторы и председатели комитетов являются учредителями и руководителями организаций, имеющих договорные отношения с Объединением(!)**, что дополнительно и неопровержимо подтверждает мои опасения о разрастающейся коммерциализации действий самого Совета и, в особенности, Аппарата НОСТРОЙ.

Поэтому, согласовывать право тех или иных лиц участвовать в торгах на заключение конкретных контрактов с руководителем Аппарата НОСТРОЙ от имени Совета НОСТРОЙ **должны исключительно делегаты Съездов(!)**, так как рассмотрение возможности нарушений федерального законодательства и Устава Объединения или факты уже выявленных нарушений должностных лиц исполнительного органа – Совета НОСТРОЙ, не могут рассматриваться на заседаниях этого же органа.

Это главное условие недопущения конфликтов интересов, сговоров и пресечения возможных, уголовно наказуемых, преступлений. Совет НОСТРОЙ имеет право рассматривать случаи возможных конфликтов интересов только у рядовых работников Аппарата Совета НОСТРОЙ. **Все остальные случаи – прерогатива делегатов Съездов.**

Необходимо ещё раз обратить внимание на то, что, в соответствии Федерального закона, согласования лицам, которые могут иметь конфликт интересов при исполнении сделки, необходимо проводить до подачи документов на совершение сделки, а не после её совершения(!).

2.4.2. ПРЕВЫШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СОВЕТА НОСТРОЙ – ОДНА ИЗ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА И ЕГО АППАРАТА.

До настоящего времени, по моему мнению, Совет НОСТРОЙ, как коллегиальный исполнительный орган НОСТРОЙ и Президент НОСТРОЙ, как единоличный исполнительный орган НОСТРОЙ, реально не исполняют, в полной мере, прописанные им законодателем функции (!).

Они попытались перенести функции исполнительного органа Объединения на Аппарат Совета, который должен только обслуживать работающих на постоянной основе и по трудовым договорам в НОСТРОЙ Президента, Вице-президентов и других членов коллегиального исполнительного органа НОСТРОЙ.

Никто, кроме Президента НОСТРОЙ не может исполнять функции единоличного исполнительного органа Объединения и представлять юридическое лицо – НОСТРОЙ. Во время отсутствия его на рабочем месте, возможна передача этих функций Вице-президенту, но не работнику, под которого специально создана должность «руководитель Аппарата». Да ещё и назвали эту искусственно созданную должность – руководитель Аппарата НОСТРОЙ, а не Аппарата Совета НОСТРОЙ.

Таким образом, авторы Устава, специально или по безграмотности(?), создали правовую путаницу прав, ответственности и функций органов управления Объединения и, выходящую за пределы правового поля, систему управления Национальным объединением СРО строителей.

В результате, Совет Объединения, в определенном смысле, не является исполнительным органом Объединения, так как на практике, эти функции переданы на Аппарат(!).

Совет НОСТРОЙ, по форме и по содержанию деятельности, не признаёт себя исполнительным органом, а скатывается на исполнение придуманных ими функций ПРАВЛЕНИЯ НОСТРОЙ, что противоречит Уставу, Градостроительному Кодексу РФ и ФЗ № 7 «О некоммерческих организациях».

Юридический статус, так называемого, «Аппарата НОСТРОЙ», не определён и не может быть определён. Это искусственно придуманный орган НОСТРОЙ, который существенно исказил предусмотренную законом систему управления НОСТРОЙ.

В 3-ей части моего исследования я приводил решение Конституционного Суда РФ, в котором чётко прописано: **«Государство вправе устанавливать для всех граждан, желающих осуществлять публичную деятельность, обязательные условия назначения на должность и пребывание в должности».**

Поэтому, Президенту НОСТРОЙ и другим членам Совета, необходимо, как можно скорее, решить, готовы ли они в полной мере исполнять установленные государством **обязательные условия назначения на должность и пребывание в должности, а также, исполнять функции** членов исполнительного органа Объединения, а не замещать должности на общественных началах, затрачивая на это по несколько трудочасов в квартал.

Как ранее отмечалось, в Коллегиальный исполнительный орган НОСТРОЙ и в его структуры, не могут быть избраны или, тем более, назначены, представители СРО строителей, что особо оговаривает ФЗ № 315. Как этого избежать, как изменить структуру управления НОСТРОЙ, рассмотрено в предыдущих частях моего исследования.

По моему мнению, по этим и по ряду других причин, возможно, личностного характера, руководителями Совета **часто превышаются данные им Уставом и Федеральными законами полномочия**, что также способствует дальнейшей коммерциализации деятельности Совета и Аппарата Совета НОСТРОЙ.

Ярким примером превышения полномочий Президентом НОСТРОЙ и Коллегиальным исполнительным органом – Советом НОСТРОЙ, явилось незаконное вмешательство Совета НОСТРОЙ в работу специальной комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении группы членов Национального объединения строителей, делегатов Съезда, созданном по единогласному решению делегатов VI-го Всероссийского съезда СРО строителей 27 сентября 2012 года. При этом, решением Съезда единогласно, были даны Комиссии весьма широкие полномочия, а именно: **«Поручено Комиссии самостоятельно определить порядок проведения проверки»(!)**.

Кроме того, был утверждён состав этой Комиссии (С.П. Попов, В.И. Юсупджанов, В.А. Южилин, А.А. Халимовский и Р.Ф. Мамлеев).

Как видим, VI-ой Всероссийский Съезд не передавал Совету НОСТРОЙ каких-либо своих функций и не давал ему никаких(!) поручений относительно:

- организации работы созданной съездом Комиссии,
- избрания Руководителя комиссии,
- по изменению состава Комиссии,
- по заслушиванию результатов её работы,
- каких либо других(!).

Поэтому, Комиссия самостоятельно должна была избрать Председателя и провести проверку по разработанному членами этой комиссией плану, а также, подготовить отчёт для своего доклада на следующем Всероссийском съезде СРО строителей.

Сама Комиссия могла, при необходимости, пригласить Консультантов, советников, но не могла никого вводить дополнительно в состав Комиссии с правом решающего голоса. Съезд не давал созданной им Комиссии такого права.

Несмотря на это, по моему мнению, Совет НОСТРОЙ, превысив свои полномочия, начал вмешиваться и руководить процессом деятельности этой Комиссии, а также, предпринимать попытки публичного влияния на создание отрицательного имиджа и закрытия любой информации о самой работе этой Комиссии (!).

Так, уже в этот же день, 27.09.2012 года, после окончания Всероссийского съезда СРО строителей, на заседании Совета НОСТРОЙ (протокол заседания Совета № 35), Совет, превысив свои полномочия и в нарушении решения только что прошедшего Съезда, избрал Председателем Комиссии А.А. Халимовского и дополнительно включил в состав Комиссии А.Л. Лощенко. За принятие таких предложений было проведено голосование, «за» проголосовало 16 членов Совета, «против» – 3 члена Совета. Это доказывает реальность превышения своих полномочий Советом Объединения и незаконное вмешательство Совета в работу указанной Комиссии(!).

25 октября 2012 года Совет НОСТРОЙ опять, с превышением своих полномочий, и в нарушение решения VI-го съезда СРО строителей, заслушал вопрос о работе упомянутой Комиссии и принял беспрецедентное решение о дополнительном включении в состав Комиссии следующих лиц: Брилку С.Ф.,

Дьякова И.Г., Таушева А.А., Синькова А.Н., Маркина Н.П. **и самостоятельно установил следующий (!) состав Комиссии:** Попов С.П., Юсупджанов В.И., Южилин В.А., Мамлеев Р.Ф., Лощенко А.Л., Брилка С.Ф., Дьяков И.Г., Таушев А.А., Синьков А.Н., Маркин Н.П.

Совет НОСТРОЙ, а не сама Комиссия, теперь уже избрал Лощенко А.Л. руководителем Комиссии (после добровольной отставки и выхода из состава комиссии А.А. Халимовского).

Также, Совет НОСТРОЙ, как исполнительный орган, единогласно («за» - 28 голосов; «против» - нет) принял незаконное и, с грубейшим превышением своих полномочий, решение: **«Поручить Ревизионной комиссии (!) самостоятельно провести проверку по обращению делегатов на VI Всероссийском съезде».**

Как должно быть всем понятным, **поручения Ревизионной комиссии НОСТРОЙ может давать своим решением только Всероссийский съезд СРО строителей, но не исполнительный орган (!).**

Ревизионная Комиссия подотчётна только Всероссийскому Съезду СРО строителей.

Поэтому, по моему убеждению, необходимо дезавуировать результаты этой проверки Ревизионной комиссией и её отчёт Совету НОСТРОЙ 13 декабря 2012 года.

Кроме того, **Совет НОСТРОЙ не согласился (!) с предложениями избранного ими Председателя Комиссии А.Л. Лощенко, который поднял вопрос о размещении на сайте Национального объединения строителей информации о деятельности Комиссии, в частности о повестке дня заседания Комиссии, о регламенте ее работы, а также протоколов заседаний.**

Совет НОСТРОЙ незаконно, с превышением своих полномочий, принял на этом заседании следующее незаконное решение на предложение А.Л. Лощенко:

1. Установить, что члены Комиссии подлежат уведомлению об очередном заседании не позднее, чем за 5 дней до даты заседания **(!). (В соответствии решения съезда СРО строителей, Комиссия самостоятельно определяет порядок проведения проверки).**

2. Определить, что до окончания работы Комиссии документы, связанные с ее работой, не подлежат опубликованию и размещению в сети Интернет **(!). (Яркий негативный пример информационной закрытости деятельности Совета НОСТРОЙ!).**

3. Датой окончания работы Комиссии и предоставления ею материалов на рассмотрение **(!) Совета Национального объединения строителей считать 13 декабря 2012 года (!). (Но это же грубейшее нарушение СОВЕТА НОСТРОЙ решения VI-го Всероссийского съезда СРО строителей (!) и грубейшее превышение своих полномочий).**

Голосовали: «за» - 28 голосов; «против» - нет.

Решение принято единогласно.

Апофеозом нарушений Устава НОСТРОЙ и Федерального законодательства Советом НОСТРОЙ были приняты решения на Совете НОСТРОЙ 13 декабря 2012 года, по иронии судьбы, после проведенного Дня саморегулирования (!).

Во-первых, на заседании Совета НОСТРОЙ были незаконно заслушаны результаты работы Комиссии, образованной VI-ым Всероссийским съездом СРО строителей, и результаты работы Ревизионной Комиссии. Этим, Совет – исполнительный орган НОСТРОЙ, в очередной раз, грубейшим образом нарушил требования УСТАВА и законодательства, и грубо превысил свои полномочия.

Ни созданная съездом СРО строителей Комиссия, ни Ревизионная комиссия, не могли отчитываться перед исполнительным органом, работу которого они и проверяли(!).

То, что Комиссия поверяла деятельность Руководителя Аппарата НОСТРОЙ, означало, что эти, образованные Высшим органом управления НОСТРОЙ органы (Комиссия и Ревизионная Комиссия), практически проверяли деятельность Совета НОСТРОЙ, как исполнительного органа НОСТРОЙ, руководитель которого только лишь передал по доверенности некоторые функции Руководителю Аппарата. В любом случае, ответственность за нарушения по результатам проверки Комиссией ложится на Президента НОСТРОЙ и весь Совет НОСТРОЙ.

Во-вторых, Совет НОСТРОЙ не имеет права принимать следующее решение, которое он принял 13.12.2012г.:

3. Считать работу Комиссии, созданной решением VI Всероссийского съезда, завершённой(!), поручить ее Председателю Лощенко А.Л. оформить протокол заседания Комиссии от 13 декабря 2012 года и представить его Совету(!) в течение трех дней.

При этом, против такого решения проголосовали два члена Совета, а **М.В.Воловик** просил внести его особое мнение в протокол заседания Совета в связи с тем, что считает некорректным рассмотрение вопроса о работе Комиссии без детального изучения ее выводов.

Опять же, Совет НОСТРОЙ допустил грубейшее превышение полномочий и пренебрежение решением VI-го Всероссийского съезда СРО строителей и принял незаконное, и неприменимое для исполнения, решение.

Необходимо понимать, что «порядок работы данной Комиссии определяет сама комиссия», а отчитываться о проверке исполнительного органа – Совета НОСТРОЙ и руководителя Аппарата Совета, **комиссия ДОЛЖНА перед органом, её создавшим, т.е., перед делегатами уже VII –го Всероссийского съезда СРО строителей весной этого года(!).**

Это неизбежно и должно быть обязательно выполнено, независимо, будет ли в это время работать в НОСТРОЙ М.Ю. Викторов или нет.

Речь идёт о необходимости обязательного соблюдения Устава Объединения и Федерального законодательства Президентом и Советом НОСТРОЙ(!), которые являются исполнительным органом

Общероссийской негосударственной некоммерческой организации – НОСТРОЙ.

Также, вынужден ещё раз обратить внимание всех руководителей СРО строителей на **реальное превышение полномочий Исполнительного органа – Совета НОСТРОЙ**, заложенное авторами редакции Устава и регламентов НОСТРОЙ в части незаконной и вредной для дела подотчётности Комитетов НОСТРОЙ, Координаторов и Конференций СРО строителей по Федеральным округам Исполнительному органу НОСТРОЙ(!).

Принятые в Уставе и регламентах НОСТРОЙ положения по упомянутым образованиям НОСТРОЙ **противоречат духу и смыслу правил построения общественных организаций, обязательной выборности органов, передачи полномочий и обязанностей снизу вверх и недопущения передачи полномочий и обязанностей сверху вниз(!)**.

Организационная схема НОСТРОЙ должна выглядеть следующим образом (выборы происходят снизу вверх; объяснение см. в первой части исследования). *Пунктиром показаны функциональные связи. Сплошными линиями – пути организации и утверждения органов, подотчётности и управления.*



По этой причине, **Устав и все другие внутренние документы НОСТРОЙ подлежат коренной переработке** для максимального приближения положений и требований в них к требованиям общественных организаций в форме Некоммерческого партнёрства с учётом того факта, что НОСТРОЙ организуется саморегулируемыми организациями строителей России.

2.5. КОНКРЕТНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА НОСТРОЙ (АППАРАТА СОВЕТА), КОТОРЫЕ МАКСИМАЛЬНО КОММЕРЦИАЛИЗИРОВАННЫ ИЛИ МОГУТ БЫТЬ КОММЕРЦИАЛИЗИРОВАННЫ В БУДУЩЕМ. КАК ПРЕКРАТИТЬ ЭТУ ЭРРОЗИЮ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ?

Продолжение следует.

Генеральный директор НП СРО «Сахалинстрой»

В.П. Мозолевский

15 февраля 2013 года.