

Совершенно секретный НОСТРОЙ

экз. № 1 СРО № \_\_\_\_\_

листов прошито и пронумеровано 264

## ДЕЛО № 1 от 13.12.2012

Исследователь - ЗаНострой.РФ ([www.zanostroy.ru](http://www.zanostroy.ru))

### **НОСТРОЙ – КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Совершенно секретные материалы -

история работы и документы Комиссии по проверке фактов, изложенных

в обращении членов Национального объединения строителей к VI Съезду

Национального объединения строителей (НОСТРОЙ)

## Оглавление

Вместо вступления - юридическая оговорка*	5
1. Что есть НОСТРОЙ	5
2. Поправка для Басина	6
3. «СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»	7
4. Конфликт интересов	12
5. «Отцы» лицензирования и саморегулирования	13
6. История работы Комиссии	16
VI Съезд НОСТРОЯ	16
Первый состав Комиссии	18
01.10.2012 Неправомочное заседание Комиссии	19
17.10.2012 Первое заседание Комиссии	20
25.10.2012 Второе заседание Комиссии	20
25.10.2012 Заседание Совета	20
06.12.2012 Окружная конференция по ЮФО	23
07.12.2012 Третье заседание Комиссии 07.12.2012	23
10.12.2012 Окружная конференция по СЗФО	24
«Китайский» заговор	24
Накануне Совета	25
13.12.2012 Заседание Совета	26
24.12.2012. Окружная конференция по Санкт-Петербургу	27
7. Материалы Комиссии	28
7.1. Запросы Комиссии и ее членов	28
8. Выводы членов Комиссии	28
8.1. Нарушения федерального законодательства	28
8.2. Нарушения Устава НОСТРОЯ	34
8.3. Ущерб и риски НОСТРОЯ	38
Что делать?	39
Приложения	44

## Уважаемые читатели!

Авторский коллектив сайта ЗаНострой.РФ ([ZaNostroy.ru](http://ZaNostroy.ru)) на основе публикаций в интернете и средствах массовой информации за сентябрь-декабрь 2012 года подготовил и представляет вашему вниманию эту книгу «НОСТРОЙ – КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ». Книга, как и сам сайт, предназначена, в первую очередь, профессионалам в саморегулировании строительной отрасли.

В ней упоминается множество лиц, и большую ее часть составляют различные документы. Но она, в сущности, посвящена всего одному вопросу – конфликту интересов внутри Национального объединения строителей (НОСТРОЙ).

Что такое конфликт интересов? Статья 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (№7-ФЗ от 12.01.1996) гласит, что заинтересованность в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, сделок влечет за собой конфликт интересов заинтересованных лиц и организации. При этом заинтересованные лица обязаны соблюдать интересы организации, не должны использовать ее возможности. Под «возможностями некоммерческой организации» понимаются принадлежащие ей имущество, имущественные и неимущественные права, возможности в области предпринимательской деятельности, информация о деятельности и планах организации, имеющая для нее ценность.

Пунктом 1.15.4 Устава НОСТРОЯ также определено, что Объединение не вправе осуществлять деятельность и совершать действия, влекущие за собой возникновение конфликта интересов Объединения и интересов его членов или создающие угрозу возникновения такого конфликта.

В силу закона членство в НОСТРОЕ для саморегулируемых организаций строителей (СРО) является обязательным и стоит немалых денег. А так как и идеология, и внутреннее устройство НОСТРОЯ в настоящее время уже оказывают заметное влияние на строительный рынок, то именно у строителей появились разные точки зрения на НОСТРОЙ. По мнению авторов, при всем разнообразии оценок все точки зрения помещаются между двумя полюсами:

«За Регулирование»: НОСТРОЙ должен быть мощной бюрократической структурой, имеющей административные и контрольные полномочия в отношении СРО, а через СРО – в отношении всего строительного рынка. Естественно, что апологетом этой точки зрения выступает Ефим Басин – [президент НОСТРОЯ](#), [генеральный директор ООО «Корпорация Инжтрансстрой»](#).

«За Саморегулирование»: НОСТРОЙ – это объединение саморегулируемых организаций, а не частное министерство. И выразителем этой идеологии выступает [Сергей Петров](#) – [депутат Государственной думы РФ](#), [координатор НОСТРОЯ по Северо-Западному федеральному округу](#).

Сегодня в НОСТРОЕ власть имеет первая позиция, а в организационную и правящую (управляющую) НОСТРОЕМ группу Ефима Басина входит значительная часть членов Совета, председатель Ревизионной комиссии и руководитель Аппарата. Вот именно конфликту их интересов - интересов тех, кто руководит НОСТРОЕМ сегодня, и интересов СРО, членов Объединения, в книге и уделяется основное внимание.

Идеологически сами авторы, конечно, за Саморегулирование в НОСТРОЕ. При этом мы честно, без изъятий и тенденциозности, собрали все документы, касающиеся

конфликта интересов, чтобы избежать вольных интерпретаций и предложить сделать выводы самим читателям.

Можно утверждать, что никого не интересовал бы Конфликт интересов в некоммерческой организации, если бы членство в ней не было обязательным и платным, а сам НОСТРОЙ не выполнял бы государственные функции, например, регулирование доступа на строительный рынок!

Мы никого ни в чем не обвиняем и утверждаем только одно – саморегулирование в строительстве в опасности, и это проявляется в попытках сделать из НОСТРОЯ регулятора строительного рынка, получить контрольные функции или право административно решать все вопросы как внутренней жизни НОСТРОЯ, так и саморегулирования в целом. Это отягощается еще и тем, что есть основания утверждать, что само руководство НОСТРОЯ имеет конфликт интересов, нарушает Устав и законодательство – именно об этом и рассказывает эта книга, а ее «электронная» версия находится на сайте [zanostroy.ru](http://zanostroy.ru).

Коллектив авторов под редакцией Максима Федорова

## Вместо вступления - юридическая оговорка\*

В настоящее время в НОСТРОЕ сложилась чрезвычайно специфическая «демократическая» атмосфера, в которой многие СРО не рискуют открыто выступать в защиту своих прав в рамках органов Объединения, не говоря уже о том, чтобы подать в суд на НОСТРОЙ.

Большинство описанных в этой книге нарушений законодательства и Устава НОСТРОЯ известны уже довольно давно. Однако СРО, входящие в Национальное объединение, в силу различных причин избегают выносить эти вопросы на обсуждение в Совете НОСТРОЯ, на Съезде Национального объединения или обжаловать в суде и государственных органах, хотя сделать это по закону могут именно члены НОСТРОЯ.

Авторы этой книги также могут стать стороной в подобных разбирательствах – в том случае, если НОСТРОЙ или физические лица, входящие в органы управления, сочтут изложенные в книге факты или суждения клеветой и подадут на авторов в суд.

Мы уверены, что часть СРО воспользуется материалами книги для защиты своих прав, для выступлений на VII Съезде НОСТРОЯ или исковых заявлений в суд. Если же в суд подадут на нас, то мы готовы участвовать в процессе, в котором существующий конфликт интересов в НОСТРОЕ станет предметом открытого судебного разбирательства и получит юридическое оформление. Мы не сомневаемся, что при таком развитии событий достоянием гласности станет еще больше документов, подтверждающих конфликт интересов в Национальном объединении.

\*В книге отражено мнение авторов об истории работы Комиссии, приведены собранные Комиссией документы, а также материалы, предоставленные государственными органами, сотрудниками Аппарата Национального объединения строителей, СРО и иными лицами по состоянию на 13.12.2012.

Все документы получены при обстоятельствах и способами, не противоречащими действующему законодательству. Публикуемые документы не содержат сведений, в том числе персональных, распространение которых ограничено законодательством.

Все высказанные нами суждения, основаны исключительно на документах, носят оценочный или предположительный характер, и не содержат обвинений в совершении уголовно наказуемых деяний и отражают лишь мнение авторов.

## 1. Что есть НОСТРОЙ



Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) создана 09.12.2009, зарегистрирована 10.12.2009, располагается по адресу: 123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, дом 3. НОСТРОЙ имеет Устав, официальный сайт Объединения - [www.nostroy.ru](http://www.nostroy.ru).

НОСТРОЙ является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей на основе обязательного членства саморегулируемые

организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (далее – СРО).

НОСТРОЙ создан для представления и защиты общих интересов СРО (п. 1.1 Устава). На сегодняшний день в НОСТРОЙ входит 254 СРО.

В своей деятельности НОСТРОЙ, его члены и органы управления обязаны руководствоваться следующими нормативными актами: Конституцией Российской Федерации; Гражданским кодексом РФ, Статьей 117 «Общественные и религиозные организации (объединения)»; Градостроительным кодексом РФ, Главой 6.1 «Саморегулирование в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства»; Федеральным законом «О некоммерческих организациях»; Федеральным законом «О саморегулируемых организациях»; иными федеральными нормативными актами и Уставом НОСТРОЯ.

Отдельным решением, принятым на II Съезде, был утвержден Кодекс чести руководителя СРО, который Съезд распространил и на деятелей НОСТРОЯ.

Высший орган НОСТРОЯ – Съезд. К концу 2012 года проведено шесть Всероссийских съездов СРО. Последний – VI Всероссийский съезд СРО (далее - Съезд) состоялся 27 сентября 2012 года.

Коллегиальный исполнительный орган НОСТРОЯ – Совет (п. 9.1 Устава), включающий в себя 30 человек, он и должен был управлять НОСТРОЕМ. Однако согласно п. 10.1 Устава права юридического лица реализует Аппарат, то есть фактическим органом юридического лица в соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса является Аппарат НОСТРОЯ.

Важным институтом в НОСТРОЕ также являются Окружные конференции и координаторы, которые назначаются Советом.

## **2. Поправка для Басина**

Для руководства НОСТРОЯ 2012 год был непростым. Начиная с того, что, согласно действовавшей редакции Градостроительного кодекса, президент Национального объединения Ефим Басин не мог избираться на второй срок, и что, как говорят, очень нервировало и его самого, и его окружение. В поисках способа продлить полномочия действовавшего президента НОСТРОЯ развернулась ожесточённая борьба в стиле «бульдогов под ковром», при этом Ефим Басин всячески отрицал свое участие в этом процессе.

24.02.2012 на Совете НОСТРОЯ тогдашний и впоследствии ротированный член Совета Владимир Бланк представил коллегам копии пояснительной записки к закону о поправках в Градостроительный кодекс РФ. Поправки открывали возможность продления полномочий президентов национальных объединений СРО. Документ был подписан Е. Басиным (а также М. Посохиным - президентом Национального объединения проектировщиков и Л. Кушником - президентом Национального объединения изыскателей) без согласования с Советом и без обсуждения в сообществе СРО. Примечательно, что на заседании Совета Ефим Басин свое участие в разработке и продвижении этих документов полностью отрицал.

Однако итог закулисной возни был подведен в июле 2012 года, когда Государственная дума приняла поправки, позволившие Ефиму Басину с товарищами избираться на второй срок. Сообщество СРО смогло убедиться, какой именно первоочередной нормотворческой деятельностью на самом деле занимается НОСТРОЙ. Важно отметить, что за первые два года истории НОСТРОЯ думское принятие «поправки для Басина» стало одной из немногих законодательных инициатив или проектов, рожденных в НОСТРОЕ и получивших одобрение на федеральном уровне власти (подробнее см. [статью «Законодательные инициативы НОСТРОЯ»](#)).

Инициаторами упомянутой поправки выступили депутаты Некрасов А.Н., Русских А.Ю., Ресин В.И., Волков Д.В. (у уважаемого депутата Ресина В.И. Басин Е.В. в свое время работал заместителем).

### 3. «СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»

Накануне VI Всероссийского съезда НОСТРОЯ (в сентябре 2012 года) на официальные электронные адреса многих СРО была осуществлена анонимная рассылка презентации под названием «Михаил Викторов – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?». В ней исследована деятельность руководителя Аппарата НОСТРОЯ Михаила Викторова. Свои мнения и оценки неизвестный автор подкрепил многочисленными ссылками на открытые информационные ресурсы и документы. Эта презентация и сегодня доступна [в интернете](#).

Михаил Викторов



**СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ  
БИЗНЕСМЕН?**



Авторство упомянутой презентации до сих пор не раскрыто, и на этот счет информированная часть сообщества обсуждает несколько разных версий – от Н. Маркина и К. Холопика до В. Бланка или А. Ишина. Например, на заседании Совета НОСТРОЯ 25.10.2012 известный деятель саморегулирования Лариса Барина (см. [статью «БАСИН Е.В.: «Было бы по-мужски, если бы Викторов написал заявление сразу.....»](#)):

утверждала, что автор – [Кирилл Холопик](#).







При этом заметим то, что в официальном протоколе Совета от 25.10.2012 отражена только версия члена Совета Мамлеева Р.Ф., который указал на «проведение внутри Национального объединения строителей деятельности, направленной на разрушение существующей структуры, подрыв стабильности» и также высказал мнение о том, что «есть основания считать организатором таких действий первого заместителя руководителя Аппарата Национального объединения строителей Холопика К.В.».

Мы не располагаем достаточными данными для выдвижения собственной версии об авторстве презентации. Однако представленные в ней материалы не оставляют сомнений в том, что автором и/или источником данных для автора мог быть только очень информированный человек, имевший непосредственное отношение к внутренней кухне НОСТРОЯ, а также доступ к финансовым и юридическим документам Объединения. Согласно официальному сайту и структуре НОСТРОЯ доступ к такой информации в полном объеме могли иметь только следующие лица:

Басин Е.В. – президент НОСТРОЯ



Ишин А.В. – вице-президент НОСТРОЯ





Опекунов В.С. – вице-президент НОСТРОЯ



Маркин Н.П. – координатор НОСТРОЯ по г. Москве



Викторов М.Ю. – руководитель Аппарата НОСТРОЯ



Холопик К.В. – бывший первый заместитель руководителя Аппарата



Баринова Л.С. – заместитель руководителя Аппарата НОСТРОЯ



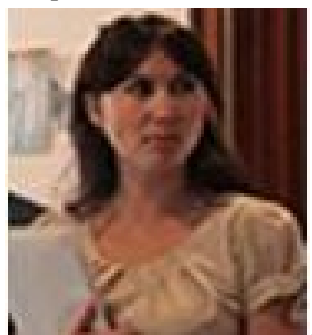
Воронин А.И. – советник по безопасности руководителя Аппарата НОСТРОЯ



Еремина Ю.А. – начальник Организационно-правового управления НОСТРОЯ



Петрова П.В. – помощник руководителя Аппарата НОСТРОЯ по связям с общественностью



Подчеркнём, что иные лица в Национальном объединении, по нашей оценке, могли обладать только фрагментами информации, изложенной в презентации, но не всем

объемом фактов и документов. Если порассуждать теоретически и установить в качестве критерия истины ответ на вопрос «кто из каких-либо «шкурных» соображений мог извлечь выгоду от рассылки и публикации подобного компромата?», то могут рассматриваться следующие версии:

Опекунову В.С., возможно, было бы интересно отстранить от должности или ослабить Викторова М.Ю., чтобы усилить свое влияние в НОСТРОЕ

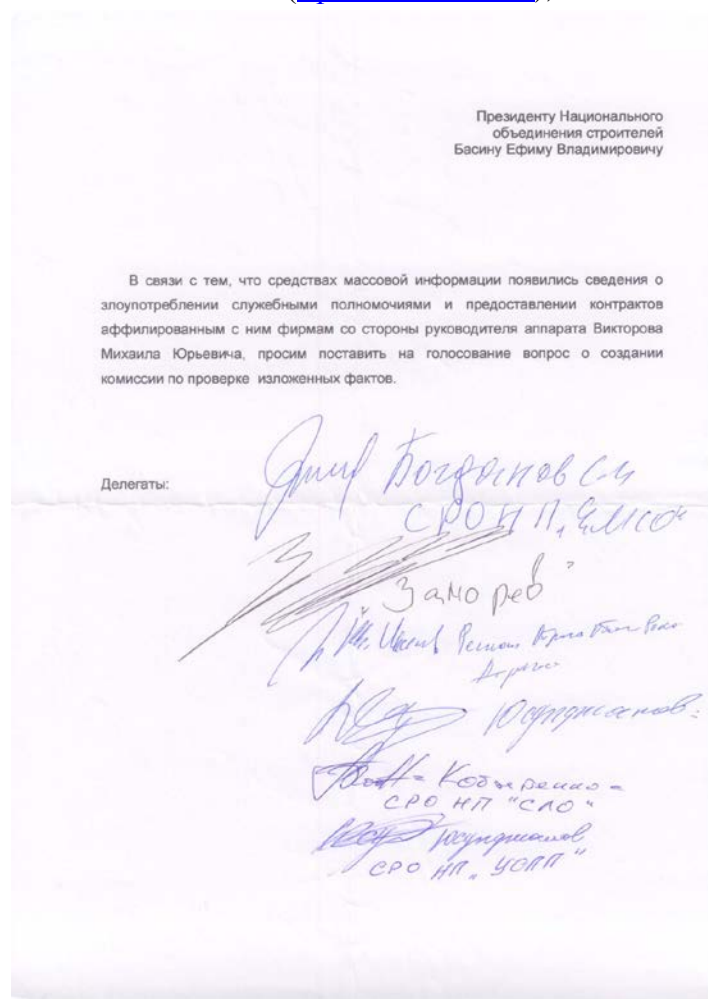
Ишину А.В., Бариновой Л.С., Холопику К.В. и Маркину Н.П., вероятно, было бы интересно или выгодно самим заменить или ослабить позиции Викторова М.Ю.

Воронину А.И., возможно, было бы выгодно усилить свои позиции в НОСТРОЕ.

Остальные вышеперечисленные лица, имевшие доступ ко всей опубликованной информации, вряд ли могли быть заинтересованы в появлении такого материала на свет.

Подчеркнём, что мы ни в коем случае не утверждаем, кто в действительности был автором или заказчиком презентации. Мы только рассуждаем на тему, кому бы могло быть выгодно собрать и накануне Съезда разослать этот материал по СРО. Это не более чем предположения, выводы предстоит делать вам, уважаемые читатели, на основе всех материалов этой книги.

Обнародованные в презентации сведения стали настоящей бомбой. Приведённые аргументы показались настолько убедительными, что 27.09.2012 возмущенные делегаты, представлявшие на VI Съезде НОСТРОЯ российские СРО, написали обращение к Съезду на имя Басина Е.В. ([Приложение № 1](#)),



в котором предложили проголосовать за создание Комиссии по проверке фактов, изложенных в презентации «Михаил Виктор – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» ([Приложение № 2](#)).

#### 4. Конфликт интересов

После внимательного прочтения презентации «Михаил Виктор – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» становится очевидным, что же именно так возмутило сообщество СРО. Представители саморегулируемых организаций выступили против КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ руководителей органов НОСТРОЯ и СРО – членов Национального объединения строителей.

Представленные материалы формировали однозначное представление о том, что руководители НОСТРОЯ вели работу только по сбору взносов, контроль и регулированию «сверху». Между тем, СРО не без оснований рассчитывали, что на аккумулированные НОСТРОЕМ взносы саморегулируемых организаций руководители Национального объединения производили бы нечто полезное для СРО-сообщества, а не пытались его контролировать, и уж тем более диктовать ему какие-то условия.

Особенное возмущение многих членов Объединения вызвало то получившее огласку обстоятельство, что ресурсы НОСТРОЯ и значительная часть его средств, оплаченных взносами СРО, «осваивались» руководителем Аппарата НОСТРОЯ через аффилированные (связанные) с ним компании.

Конфликт интересов всегда обусловлен наличием какой-либо основы. В личной жизни исток конфликта интересов давно и безошибочно найден: *cherchez la femme*, говорят французы – «ищите женщину». В бизнесе благодатной почвой для конфликта интересов всегда служит несовершенство законодательства. В нашем случае юридическая подоплека – это «некачественный» Устав НОСТРОЯ и откровенно «сырое» законодательство о некоммерческих организациях и национальных объединениях.

О «качестве» Устава красноречивое всего говорит тот факт, что его соблюдать обязаны только СРО – члены НОСТРОЯ (см. п. 5.2 Устава), при этом ни президент Национального объединения, ни Совет, ни председатель Ревизионной комиссии, ни тем более руководитель Аппарата не имеют обязанности соблюдать Устав. Не верите – читайте Устав! Явно основатели – нынешние руководители НОСТРОЯ – писали Устав персонально под себя.



По мнению ряда авторитетных участников СРО-сообщества, основная проблема в деятельности НОСТРОЯ заключается в том, что Аппарат, де-юре являющийся постоянно действующим органом, только обеспечивающим деятельность НОСТРОЯ (п. 10.1 Устава), стал де-факто исполнительным органом Объединения, подменяющим собой в решении многих вопросов и Совет, и президента Национального объединения.

Всем известно, что президент НОСТРОЯ Ефим Басин основное внимание уделяет работе в ООО «Корпорация Инжтрансстрой», поэтому далеко не каждый день обременяет себя президентскими обязанностям в Национальном объединении. Совет НОСТРОЯ,

хотя и числится по Уставу коллегиальным исполнительным органом Объединения (п. 9.1), собирается раз в квартал (максимум – раз в два месяца).

Таким образом, основная организационная и вся финансово-хозяйственная деятельность в НОСТРОЕ легла на могучие плечи руководителя Аппарата Михаила Викторова, доктора наук, человека с большим опытом работы в околостроительных структурах, в частности – в Федеральном лицензионном центре (см. [биографию Викторова на сайте НОСТРОЯ](#) и [статью «Не медуза из ФЛЦ»](#)).



Как человек умудренный, прошедший через тернии и уголовного дела, и журналистского расследования (см. [статью «Не медуза из ФЛЦ»](#)), Михаил Викторов действовал исключительно на основании доверенности, выданной ему руководителем исполнительного органа НОСТРОЯ – президентом. То есть руководитель Аппарата при ведении организационной и финансово-хозяйственной деятельности фактически исполнял (и исполняет) обязанности и имел часть полномочий руководителя исполнительного органа Национального объединения – президента НОСТРОЯ Ефима Басина.



Сложившуюся картину дополняет немаловажный штрих: председатель Ревизионной комиссии НОСТРОЯ Любовь Аристова фактически находится в зависимости, под влиянием и определенным контролем президента НП СРО «МОС» Ефима Басина и генерального директора НП СРО «МОС» Михаила Викторова. Дело в том, что Аристова является председателем правления группы компаний, и входящая в состав ГК компания Любви Савельевны состоит членом НП СРО «МОС» (см. [статью «Кукушка хвалит Петуха, за то, что хвалит он Кукушку»](#)), а значит руководители НП СРО «МОС» имеют контрольные полномочия по отношению к госпоже Аристовой и к руководимой ею компании.

Как говорил Чехов, если на сцене висит ружье, то оно непременно должно выстрелить. Так и на сцене НОСТРОЯ сложились все условия для возникновения конфликта интересов. И он возник, несмотря на прямое запрещение, заложенное в п. 1.15.4 Устава.

В результате в Национальном объединении строителей проявился конфликт интересов: лиц, работающих в Аппарате и руководстве Объединения – с одной стороны, и членов НОСТРОЯ, саморегулируемых организаций – с другой.

## 5. «Отцы» лицензирования и саморегулирования

История – удивительная вещь. В ней нет сослагательных наклонений, и она почти не врёт. В истории саморегулирования есть удивительный факт – одним из «отцов» лицензирования (да, мы не оговорились – лицензирования) был Ефим Владимирович Басин. Именно в бытность его министром и, позднее, председателем Госстроя, и



сменившего его Анвара Шамузафарова была создана система лицензирования, с которой Ефим Басин с пылкостью революционера боролся впоследствии (см. таблицу):

Персоналии	Законопроекты	
<p><b>Басин Ефим Владимирович</b> 1992-1999 – Министр строительства России, председатель Госстроя России</p> <p><b>Шамузафаров Анвар Шамухамедович</b> В 1998 году назначен первым заместителем Министра Минземстроя России. С ноября 1998 по июнь 1999 - Председатель Наблюдательного совета Агентства по ипотечному жилищному кредитованию 1999-2002 – Председатель Госстроя России</p>	<p>Вступление в силу Федерального закона от <b>25.09.1998</b> N 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» – <b>лицензии стали обязательными для деятельности в области проектирования, инженерных изысканий и строительства.</b> Позднее был принят Федеральный закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от <b>08.08.2001.</b> №128-ФЗ.</p>	<p><b>158-ФЗ</b> Субъект права законопроекта: Правительство РФ; Депутаты Государственной Думы П.Г.Бунич, В.К.Гусев, Ю.Д.Маслюков, Н.Н.Савельев, Н.В.Арефьев, В.Ю.Кузнецов, М.В.Емельянов, Е.П.Ищенко, П.М.Веселкин <a href="http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&amp;RN=96019399-2&amp;02">http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&amp;RN=96019399-2&amp;02</a></p> <p><b>128-ФЗ</b> Субъект права законопроекта: Правительство РФ <a href="http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&amp;RN=76645-3">http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&amp;RN=76645-3</a></p>
<p><b>Козак Дмитрий Николаевич</b> 2007-2008 – Министр регионального развития РФ С 2008 – Заместитель Председателя Правительства РФ</p> <p><b>Круглик Сергей Иванович</b> 2005-2007 – Председатель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (Росстрой) 2007-2010 – Заместитель Министра Регионального развития РФ (Минрегион)</p> <p><b>Бланк Владимир Викторович</b> 2006-2008 – Заместитель руководителя, и.о. руководителя Росстроя 2008-2009 – Заместитель Министра Минрегиона</p>	<p>Вступление в силу (за искл. отдельных положений) Федерального закона от <b>22.07.2008</b> N 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». <b>Изменения касались саморегулируемых организаций (СРО) в сфере строительства при отмене с 01.01.2009 лицензирования. С 01.01.2010 г. строительные работы, перечень которых утвержден Минрегионом, могут осуществляться только членами СРО.</b></p>	<p><b>148-ФЗ</b> Субъект права законопроекта: Депутаты Государственной Думы М.Л.Шаккум, В.Н.Ельцов, В.И.Шпорт, В.А.Лазуткин, В.Л.Горбачев, И.А.Исаков <a href="http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&amp;RN=435294-4">http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&amp;RN=435294-4</a></p>

С саморегулированием сложнее. В правительстве за саморегулирование выступали И. Шувалов, Г. Греф и Д. Козак.



Причем именно Д. Козак принимал окончательное решение по запуску саморегулирования.

В Госдуме «отцами-идеологами» выступили В. Плескаческий и М. Шаккум,



а на рабочем уровне родителями системы саморегулирования стали С. Круглик и отчасти В. Бланк (см. таблицу).



Среди строительной общественности, в Российском Союзе Строителей и в Торгово-промышленной палате России наиболее активно поддерживал отмену лицензирования и введение саморегулирования именно Ефим Басин.

Вот так бывает: полжизни что-то активно создаёшь, а потом полжизни с этим своим творением борешься. Это подтверждает опыт Ефима Владимировича, создавшего лицензирование, и Михаила Юрьевича, работавшего в нем.





Вот, например, [что говорит](#) один из «отцов-основателей» и лицензирования, и саморегулирования одновременно Ефим Басин:

«Дело в том, что дальше терпеть вакханалию лицензирования было уже невозможно! Федеральный лицензионный центр штамповал лицензии, как горячие пирожки, их было выпущено более 270 тысяч! Практически, в России за определенную сумму строительную лицензию могла купить любая фирма, состоящая из руководителя и секретарши. И никакой ответственности ФЛЦ за свои лицензии не нес – все заканчивалось в момент выдачи бумажки».

Сильно сказано, и, к сожалению, с той поры ситуация поменялась ненамного!

Но особенно пикантно слышать от бывшего и.о. директора Петербургского филиала Федерального лицензионного центра [следующие слова](#): «Надо понять, что та финансовая империя посредников, которая была при системе государственного лицензирования и выкачивала до \$800 млн в год, не могла исчезнуть в одночасье, – рассуждает нынешний руководитель Аппарата НОСТРОЯ Михаил Викторов. – Многие функционеры и юристы теперь участвуют в процессе на уровне недобросовестных, «коммерческих» СРО».

Откуда же Михаил Викторов знает про \$800 млн? Может быть, он и есть та самая «медуза из лицензирования» (см. [статью «Не медуза из ФЛЦ»](#))?

Вот так «породили» и пользовались лицензированием, затем, без лишних печалей, «убили» его, чтобы «породить» саморегулирование. Вот только оплачивалось все это за счёт строителей.

## 6. История работы Комиссии

### VI Съезд НОСТРОЯ

Избирательная кампания по выборам президента НОСТРОЯ в 2012 году была достаточно вялой и, если не считать пары пресс-конференций и публикаций в прессе ([публикация 1](#), [публикация 2](#)), она не вызвала широкого общественного интереса или внимания государственных органов. Тем удивительнее был громкий резонанс, вызванный результатами VI Всероссийского съезда НОСТРОЯ.



Главный форум строительных СРО, проводимый, разумеется, за счет их взносов в НОСТРОЙ, был организован дорого и богато. При этом участники Съезда не могли избавиться от ощущения, что численность охраны сопоставима с количеством делегатов. Представители СРО недоумевали, почему и от кого защищается руководство НОСТРОЯ? Для чего микрофон спецсвязи в ухе воинственно настроенного руководителя Аппарата? Дошло до того, что «осадное положение» доставляло прямые неудобства участникам Съезда, и один из делегатов даже попросил убрать «человека в чёрном», сидящего у него за спиной.

Избыточная охрана могла бы отчасти объясняться возможным появлением первых лиц государства, но в работе Съезда не приняли участие ни вице-премьер, ни министр. Даже вновь назначенный глава Госстроя лишь пять минут провел в президиуме, после

чего уехал по более важным делам, оставив строительное сообщество саморегулироваться без своей напутственной речи.

При всей обширности повестки Съезда главных вопросов было два – выборы Совета и президента НОСТРОЯ.

Выборы коллегиального органа прошли организованно. Делегаты проголосовали списком: по итогам окружных конференций Ефиму Басину удалось ротировать почти всех оппонентов, кроме В. Южилина, представленного в Совет Госдумой.

А вот выборы президента были нетривиальными.



Кандидат Сергей Петров выступил с пламенной речью, в которой изложил свою [программу](#). Петров предупредил сообщество о складывающейся угрозе саморегулированию, укорил руководство НОСТРОЯ в превращении Объединения в «частное министерство».



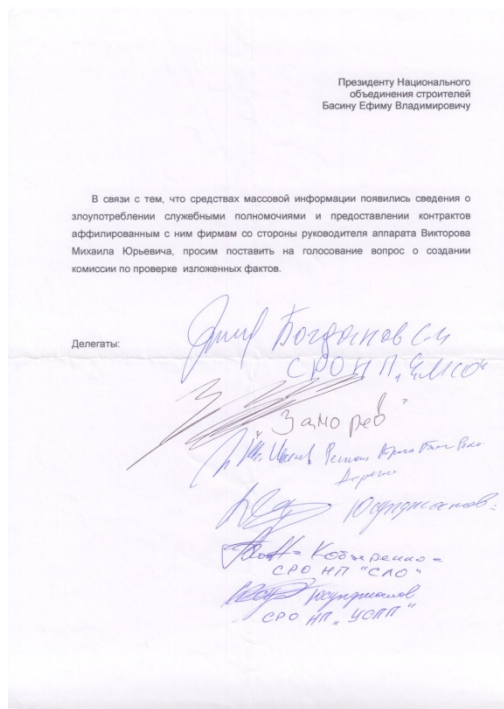
Ефим Басин в своем предвыборном выступлении был более сдержан. Всё хорошо и все хороши, и сам он тоже хорош в качестве президента. НОСТРОЙ, и все вместе идут правильным курсом, товарищи.

С подробностями желающие могут ознакомиться в отчете ([Протокол Съезда № 6 от 27 сентября 2012 года](#)).

Вслед за обращениями кандидатов Съезд перешел к голосованию по выборам президента НОСТРОЯ.

Из участвовавших в голосовании 240 делегатов Съезда почему-то только 236 смогли правильно заполнить бюллетени. Злые языки утверждают, что все испорченные бюллетени были против действующего президента, но мы этого не знаем. За Сергея Петрова проголосовали 98 СРО, за Ефима Басина было отдано 138 голосов. Результат мог бы выглядеть как безоговорочная победа Ефима Басина. В реальности же это не совсем так, учитывая, что примерно 31 голос был отдан за него по доверенностям, собранным, возможно, с использованием административного ресурса. Таким образом, «вчистую» за Ефима Басина проголосовали 107 человек, что уже меньше 126 голосов, необходимых для избрания президента в соответствии с Уставом (п. 8.10). Не остался без внимания тот факт, что для увеличения числа «голосующих» доверенностей Ефим Басин не постеснялся вынести на голосование Съезда вопрос о признании доверенности делегата С. Лекомцева, переданной по электронной почте или факсу.

Но мощный гром грянул в конце форума – в ответ на письмо из зала ([Приложение № 1](#))



**Михаил Викторов**



**СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ  
БИЗНЕСМЕН?**


решением VI Съезда 27.09.2012 была создана Комиссия по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей (далее – Комиссия, выписка из протокола Съезда – [Приложение № 3](#)). Вместе с этим письмом была передана в президиум Съезда и упоминавшаяся нами презентация «Михаил Викторов – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» ([Приложение № 2](#)).

### **Первый состав Комиссии**

В тот же день, 27.09.2012, сразу по завершении Съезда, состоялось заседание Совета НОСТРОЯ, на котором Комиссия была дополнена одним членом – Лощенко А.Л., а также избран председатель Комиссии – Халимовский А.А., который сам выдвинул свою кандидатуру (Выписка из протокола заседания Совета № 35 от 27.09.2012 – [Приложение № 4](#)).

**Таким образом, Совет сразу изменил состав Комиссии, изменив решение Съезда, который таких полномочий Совету не давал.**

Первый состав Комиссии, утвержденный 27.09.2012 Съездом и дополненный Советом, включал в себя членов Ревизионной комиссии и шесть назначенных членов Комиссии:

№ п/п	Фото	ФИО	Должность
1		Халимовский Александр Александрович – председатель Комиссии	Член Совета, президент НП «СРО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ»

№ п/п	Фото	ФИО	Должность
2		Лощенко Александр Леонидович	Председатель Наблюдательного совета НП «СРО «Союз Стройиндустрии Свердловской области»
3		Мамлеев Рашит Фаритович	Член Совета, председатель Совета НП СРО работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан»
4		Попов Сергей Петрович	Председатель Совета НП «СРО строителей Северного Кавказа»
5		Южилин Виталий Александрович	Член Совета, депутат Государственной Думы ФС РФ
6		Юсупджанов Владимир Исмаилович	Президент НП «Управление строительными предприятиями Петербурга»

### 01.10.2012 Неправомочное заседание Комиссии



Председатель Комиссии, назначенный Советом, Халимовский А.А. 01.10.2012 предпринял попытку провести собрание Комиссии, которое оказалось неправомочным. Халимовский оформил протокол заседания Комиссии, в котором из шести членов Комиссии, утвержденных Съездом, принял участие только один – он сам. Он же составил и подписал протокол заседания ([Приложение № 5](#)), предложив остальным членам Комиссии последовать его примеру.

В этой ситуации выглядело совершенно естественным решение

остальных членов Комиссии, назначенных Съездом, не согласиться с таким подходом к работе.

### **17.10.2012 Первое заседание Комиссии**

Возмущение членов Комиссии вынудило Халимовского 17.10.2012 собрать первое заседание Комиссии, на котором присутствовали все члены, утвержденные 27.09.2012 Съездом и Советом. На заседание были также приглашены «подписанты» обращения к Съезду.

Комиссия приняла решения (протокол – [Приложение № 6](#)):

- работу Ревизионной комиссии и Комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей, осуществлять автономно;
- избрать новым председателем Комиссии Лощенко А.Л. вместо Халимовского А.А. из-за необходимости устранения конфликта интересов (организация, связанная с Халимовским А.А. оказывала услуги НОСТРОЮ).

Заседание Комиссии 17.10.2012 было предложено считать первым и дезавуировать решения, принятые на заседании 01.10.2012, проведенном Халимовским.

### **25.10.2012 Второе заседание Комиссии**

По согласованному решению членов Комиссии, 25.10.2012 состоялось ее второе заседание (протокол – [Приложение № 7](#)), на котором:

- был утвержден регламент работы Комиссии;
- утвержден состав сведений из презентации под названием «Михаил Викторов - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?», которые подлежат проверке Комиссией;
- утвержден состав запросов от имени Комиссии, необходимых для проверки сведений из презентации под названием «Михаил Викторов - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»;
- рассмотрены обращения, поступившие в адрес Комиссии.

### **25.10.2012 Заседание Совета**

В этот же день, 25.10.2012, после заседания Комиссии собрался Совет НОСТРОЯ (протокол – [Приложение № 8](#)), на котором:



- Халимовский А.А. предложил освободить его от исполнения обязанностей председателя Комиссии в связи с наличием договорных отношений с Национальным объединением строителей, а также заявил о выходе из состава Комиссии;
- председателем Комиссии был утвержден Лощенко А.Л.;
- принято решение работу Комиссии продолжить, дополнив ее пятью новыми членами;
- принято решение не публиковать протоколы заседаний Комиссии;



- датой окончания работы Комиссии и предоставления материалов на рассмотрение Совета считать 13 декабря 2012 года.

**И в этот раз Совет модифицировал решение Съезда: расширил состав Комиссии, определил порядок ее работы и установил срок окончания проводимой Комиссией проверки фактов – ни одного из этих полномочий Съезд Совету не передавал.**

Действующий состав Комиссии, утвержденный Советом 25.10.2012:

<b>№ п/п</b>	<b>Фото</b>	<b>ФИО</b>	<b>Должность</b>
1		Лощенко Александр Леонидович – председатель Комиссии	Председатель Наблюдательного совета НП «СРО «Союз Стройиндустрии Свердловской области»
2		Брилка Сергей Фатеевич	Председатель Правления НП «СРО строителей Байкальского региона»
3		Дьяков Иван Григорьевич	Генеральный директор НП "СРО «Межрегиональное объединение лифтовых организаций»
4		Мамлеев Рашит Фаритович	Член Совета, Председатель Совета НП СРО работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан»
5		Маркин Николай Петрович	Координатор по г. Москве, Председатель Правления НП "Объединение профессиональных строителей "РусСтрой"

№ п/п	Фото	ФИО	Должность
6		Попов Сергей Петрович	Председатель Совета НП «СРО строителей Северного Кавказа»
7		Синьков Александр Николаевич	Президент НП «Союз строителей Амурской области»
8		Таушев Андрей Александрович	Член Совета, Генеральный директор НП «СРО «Альянс строителей Оренбуржья»
9		Южилин Виталий Александрович	Член Совета, Депутат Государственной Думы ФС РФ
10		Юсупджанов Владимир Исмаилович	Президент НП «Управление строительными предприятиями Петербурга»

Нужно отметить, что сформированный Советом состав Комиссии не соответствует решению Съезда, а значит, не имеет соответствующих полномочий. Кроме того, ряд членов Комиссии являлись или руководителями, и/или членами органов управления, и/или учредителями, и/или собственниками организаций, имеющих или имевших договорные отношения с НОСТРОЕМ по договорам, подписанным руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.

Если верить реестру договоров НОСТРОЯ ([Приложение № 9](#)) к таковым можно причислить: Лощенко А.Л., Мамлеева Р.Ф., Дьякова И.Г. и Маркина Н.П. В этом обстоятельстве можно усмотреть потенциальный конфликт интересов, способный поставить под сомнение результаты работы Комиссии.



## 06.12.2012 Окружная конференция по ЮФО

06.12.2012 года в Краснодаре состоялась окружная конференция саморегулируемых организаций по Южному федеральному округу.

На конференции присутствовали представители всех 11 саморегулируемых организаций ЮФО.



На конференции, в частности, подвели итоги второго этапа Всероссийского конкурса «Строймастер-2012». Его участниками стали только четыре саморегулируемые организации из 11, что составляет чуть более 30%. Координатор НОСТРОЯ по ЮФО Батырбий Тутаришев отметил, что снижение количества участников по сравнению с первым этапом вызвано не только пассивностью саморегулируемых организаций, но и «бюрократическими установками организаторов конкурса по оплате затрат на проведение конкурса через посреднические организации».

По итогам Окружной конференции по ЮФО участники вынесли следующее любопытное решение: «Аппарату Национального объединения строителей при формировании сметы предложено предусмотреть средства для финансирования проведения конкурса «Строймастер» (без участия посреднических организаций)».

Необходимо заметить, что ранее этими самыми посредническими организациями при финансировании конкурса «Строймастер» зачастую выступали компании, аффилированные с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю. (см. [статью «Аффилированное с Викторовым М.Ю. АНО получало деньги за СТРОЙМАСТЕР»](#)), об этом подробно написано ниже.

## 07.12.2012 Третье заседание Комиссии 07.12.2012

07.12.2012 состоялось третье заседание Комиссии, на котором:

- были рассмотрены материалы, поступившие в адрес Комиссии;
- были приняты решения о подтверждении/неподтверждении сведений из презентации под названием «Михаил Викторов – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»: из 27 сведений, подлежащих проверке, подтверждено 13, а по 14 сведениям на момент проведения заседания Комиссии не были получены и/или представлены членам Комиссии документы из Аппарата НОСТРОЯ, несмотря на своевременное направление запросов о предоставлении документов;
- принято решение о подготовке отчета по итогам работы Комиссии к заседанию Совета и Всероссийскому Съезду.

Нужно особо подчеркнуть, что по 14 из 27 вопросов Комиссия не смогла принять решение, так как по состоянию на 11:00 07.12.2012 (начало проведения заседания Комиссии) членам Комиссии не были предоставлены документы из Аппарата НОСТРОЯ – в Аппарате просто проигнорировали своевременно направленные запросы Комиссии о предоставлении документов.

Комиссия приняла решение в День саморегулирования, 13.12.2012, в 14:00 провести еще одно заседание, утвердить протокол заседания Комиссии от 07.12.2012 (см. Протокол № 3 от 07.12.2012 – [Приложение № 10](#)) и доклад председателя Комиссии

Совету НОСТРОЯ. Заседание состоялось - оно также шло по протоколу (Протокол № 4 от 13.12.2012 – [Приложение № 11](#)). На основании именно этого документа председатель Комиссии Лощенко А.Л. должен был сделать свой доклад Совету.

### **10.12.2012 Окружная конференция по СЗФО**



10.12.2012 в Санкт-Петербурге прошло заседания Окружной конференции членов НОСТРОЯ по Северо-Западному федеральному округу.

В составе повестки дня обсуждалась работа Комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей, связанных с деятельностью Викторова М.Ю.



Выступивший на конференции Юсупджанов В.И., президент НП «Управление строительными предприятиями Петербурга», предоставил информацию о работе Комиссии. Он сообщил об изменениях, внесенных Советом в состав Комиссии, созданной по решению Съезда, о полученных ответах на запросы Комиссии от государственных органов и об отсутствии ответов на существенную часть запросов Комиссии, адресованных президенту НОСТРОЯ Басину Е.В. Помимо этого, В.И. Юсупджанов ознакомил участников конференции с промежуточными итогами работы Комиссии.

Окружная конференция приняла решение рекомендовать Совету:

- внести в повестку дня заседания 13 декабря 2012 года вопрос «О работе Комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении членов Национального объединения строителей»;
- рекомендовать Совету продлить полномочия Комиссии до окончания работы по проверке данных фактов;
- обеспечить Комиссию всеми необходимыми для ее деятельности документами и ответами на запросы и не препятствовать работе Комиссии;
- отстранить Викторова М.Ю. от исполнения обязанностей руководителя Аппарата НОСТРОЯ до завершения работы Комиссии.

### **«Китайский» заговор**

Незадолго до заседания Совета, в конце ноября, большая делегация НОСТРОЯ, возглавляемая Ефимом Басиным отправилась в Китай. В состав официальной делегации вошли Виктор Опекунов, председатель Ревизионной комиссии Любовь Аристова, руководитель Аппарата Михаил Виктор; члены Совета Инна Матюнина, Али Шахбанов, Рашит Мамлеев, Леонид Хвоинский, Александр Лощенко, а также координаторы НОСТРОЯ Сергей Лекомцев, Сергей Попов, Дмитрий Кузин, Батырбий Тутаришев, Николай Маркин, Михаил Фокин, Григорий Винтовкин и Сергей Кривошеин.

По словам участников «китайского турне», Ефим Басин во время поездки лично переговорил почти с каждым членом Совета. Нетрудно предположить, что Президент

НОСТРОЯ просил поддержки всего в двух вопросах – ликвидировать назначенную Съездом Комиссию и проголосовать за М. Викторова в качестве руководителя Аппарата.

Пока руководство НОСТРОЯ на взносы членов Объединения изнывало в бизнес-классе самолетов, переносило тяготы и лишения в номерах-люкс китайских отелей и строило планы борьбы с оппозицией, на Родине СРО-сообщество бурлило и обсуждало, что же будет на Совете.

### **Накануне Совета**

Членам НОСТРОЯ было очевидно, что 13.12.2012 на Совете будет решаться не судьба конкретно взятых М. Викторова, Л. Бариновой или Е. Басина.

Все понимают, что саморегулирование – это, в первую очередь, огромная ответственность за свои поступки. Государство доверило саморегулированию решать важнейшие вопросы своей деятельности самостоятельно – в соответствии с законами России, собственным Уставом и выработанными стандартами и правилами.

Это означает, что сообщество СРО должно саморегулироваться. А если возникает необходимость, то и самоочищаться. Необходимо исправлять случаи отступления от им же, сообществом, установленных стандартов и принятого Устава, и тем более – законов.

Главный вопрос для Совета – не вопрос отстранения М. Викторова. Это был вопрос, способно ли сообщество принять объективное решение.

Наш НОСТРОЙ – как модель российского государства, в котором есть свой президент (Ефим Басин), есть свой премьер (Михаил Викторов). Представьте себе, если бы в Российской Федерации премьер-министр пару лет откровенно нарушал Конституцию (как в НОСТРОЕ – Устав), его супруга была бы основным поставщиком по госзакупкам и владельцем средств массовой информации, а Счетная палата (в нашем «государстве» – Ревизионная комиссия во главе с Л. Аристовой) являлась бы зависимым органом и закрывала бы глаза на все происходящее?

Представили? Но в НОСТРОЕ пока в точности всё так и есть. Да, НОСТРОЙ – некоммерческая организация, но ей делегированы ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФУНКЦИИ, И ЧЛЕНСТВО В НЕЙ И ОБЯЗАТЕЛЬНО, И ПЛАТНО.

Данные, собранные Комиссией и представленные Совету неоспоримы: г-н Викторов нарушал законы РФ, Устав НОСТРОЯ, Кодекс чести руководителя СРО. Значит, скорее всего, такому человеку не место на занимаемой высокой должности.

Можно утверждать, что иное решение означало, что саморегулирования не существует, так как оно не работает и не выполняет свои первоочередные функции. Иное решение означало, что есть лица, которые в своих личных интересах используют Национальное объединение строителей – объединение, созданное и оплачиваемое СРО на деньги строителей.

Отказ от саморегулирования, самоочищения ставит под удар само существование саморегулирования в строительстве и рабочие места тысяч людей. Зачем такое саморегулирование стране, если оно не может работать по своему же Уставу?

Накануне 13.12.2012 сайт ЗаНострой.РФ написал: «Завтра, 13 декабря, выбор за Вами, господа члены Совета. Вы либо проголосуете за НОСТРОЙ и за всю систему Саморегулирования, либо поддержите нарушения Закона и Устава. Ждем Вашего выбора, господа члены Совета!».

### 13.12.2012 Заседание Совета



13.12.2012 в 17:00 состоялось поистине историческое заседание Совета НОСТРОЯ, на котором выступил с докладом председатель Комиссии Александр Лощенко, доложивший о предварительных итогах работы Комиссии. В своем долгом докладе он в основном подтвердил сведения из презентации «Михаил Викторов – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» (протоколы Комиссии от 07.12.2012 и 13.12.2012 – [Приложение № 10](#), [Приложение № 11](#)). Неподтвержденными остались только сведения, по которым Аппарат НОСТРОЯ не предоставил Комиссии документы (см. протоколы Комиссии)!

А вот выступившая следом председатель Ревизионной комиссии Любовь Аристова резко отмела все обвинения в адрес Михаила Виктора, категорически отвергла все обвинения в аффилированности и сказала, что нет ни аффилированности, ни какого бы то ни было конфликта интересов.



По итогам докладов Советом были приняты следующие решения ([Протокол Совета № 37 от 13.12.2012](#)):

- работу Комиссии прекратить;
- подтвердить полномочия руководителя Аппарата Викторова М.Ю. и признать действующим заключенный с ним трудовой договор;
- не публиковать материалы Комиссии, то есть засекретить результаты ее работы.

**Таким образом, Совет снова превысил свои полномочия и своим решением прекратил работу Комиссии, созданной Съездом и подотчетной Съезду. Таких полномочий Съезд Совету не давал.**

Помимо перечисленных решений, Совет создал Президиум, фактически изменив систему управления, предусмотренную Уставом НОСТРОЯ.

Члены Совета Михаил Воловик и Виталий Южилин, а также координатор по СЗФО Сергей Петров заявили о своем несогласии с решением Совета (Письмо М. Воловика – [Приложение № 12](#), Письмо В. Южилина – [Приложение 13](#), Публикация на официальном сайте С. Петрова [Приложение № 14](#)).





Историческим этот Совет можно назвать потому, что при наличии документально подтвержденных сведений о нарушении законодательства, Устава и Кодекса чести руководителя СРО Совет не смог принять честного и справедливого решения и наказать тех, кто нарушил Закон и Устав – то есть совершить саморегулирование!

## **24.12.2012. Окружная конференция по Санкт-Петербургу**



Окружная конференция НОСТРОЯ по Санкт-Петербургу состоялась 24.12.2012. Президент НП «Управление строительными предприятиями Петербурга» Владимир Юсупджанов вынес на обсуждение коллег из СРО решения прошедшего 13.12.2012 заседания Совета НОСТРОЯ. О создании Президиума отчитался член Совета НОСТРОЯ, президент СРО НП «Балтийский строительный комплекс»



Владимир Чмырев.

По результатам работы Комиссии перед представителями СРО Петербурга выступил член Комиссии Владимир Юсупджанов. По его словам, Комиссия проверила факты, перечисленные в распространенной на VI Съезде НОСТРОЯ презентации. Он подчеркнул, что Комиссия в своей работе не имела целью найти финансовые нарушения или оценить причиненный Объединению материальный ущерб, а лишь проверяла достоверность фактов.

Юсупджанов уверен, что Совет НОСТРОЯ неправомочно изменил утвержденный Съездом состав Комиссии, включив в нее членов Совета. По мнению Юсупджанова, такие действия привели к нелегитимности Комиссии с самых первых шагов ее работы. Кроме того, Комиссии не дали выполнить главную задачу, поставленную перед ней Съездом – подготовить отчет для следующего Съезда Национального объединения.



В защиту решения Совета выступил ответственный НОСТРОЯ по СФО и ДФО Валерий Ревинский. По его словам, все документы Комиссии были предоставлены своевременно и в полном объеме, а решение Совета не публиковать материалы проверки вызвано наличием в них персональных данных. По мнению Ревинского, Совет правомочно распустил Комиссию, так как имеет на это соответствующие полномочия. Таким образом, резюмировал он, работу Комиссии следует считать завершенной.



Выразителем мнения представителей СРО, участвовавших в Окружной конференции в Петербурге стал директор СРО НП «РОССОДОРМОСТ» Кирилл Иванов. «Я подписал обращение к Съезду о создании Комиссии и хочу ознакомиться с итогами ее работы», – заявил он.

Результаты голосования подтвердили, что такое стремление поддерживает большинство СРО Петербурга, и по итогам конференции были приняты следующие решения:

- включить доклад по итогам работы Комиссии в повестку предстоящего Всероссийского съезда Национального объединения строителей;
- Совету НОСТРОЯ рекомендовать отменить решение о запрете публикации протоколов Комиссии (исключив из них персональные данные).

## **7. Материалы Комиссии**

Приведенные ниже документы Комиссии и иные документы предоставлены государственными органами, сотрудниками Аппарата Национального объединения строителей, СРО и иными лицами по состоянию на 13.12.2012.

### **7.1. Запросы Комиссии и ее членов**

Запросы в организации отправлялись от имени Комиссии в лице председателя Лощенко А.Л. и членов Комиссии Южилина В.А. и Юсупджанова В.И.

От имени Комиссии отправлено восемь запросов, получено три ответа (список запросов – [Приложение № 15](#)).

От имени Южилина В.А. отправлено семь запросов, получено семь ответов (список запросов – [Приложение № 16](#)).

От имени Юсупджанова В.И. направлен один запрос, ответ не получен (список запросов – [Приложение № 16](#)).

**Необходимо отметить, что по состоянию на 11:00 07.12.2012 Аппарат не представил членам Комиссии запрошенных документов для изучения по 14 сведениям из 27, подлежащих проверке ([Приложение № 15](#), [Приложение № 16](#)).**

## **8. Выводы членов Комиссии**

Имеющиеся в нашем распоряжении протоколы Комиссии от 07.12.2012 и 13.12.2012 ([Приложение № 10](#) и [Приложение № 11](#)) позволяют утверждать, что члены Комиссии на заседаниях 07.12.2012 и 13.12.2012 подтвердили сведения из презентации «Михаил Викторов - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» в части фактов нарушения Устава НОСТРОЯ и федерального законодательства. Документы свидетельствуют, что нарушения были допущены как руководителем Аппарата, так и президентом и иными лицами в руководстве НОСТРОЯ.

### **8.1. Нарушения федерального законодательства**

На основании документов, собранных членами Комиссии, можно сделать следующие выводы о нарушении действующего законодательства руководством НОСТРОЯ:

**1) Нарушение Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», статьи 8 «Заинтересованные лица. Конфликт интересов»**

В нарушение статьи 8 закона «О саморегулируемых организациях» руководители НП СРО «МОС» являются также руководителями в НОСТРОЕ, членом которого НП СРО «МОС» является, и, следовательно, заинтересованными лицами:

№ п/п	Должности в НП СРО «МОС»	Должности в Объединении
1	Президент	Президент
2	Генеральный директор	Руководитель Аппарата
3	Первый заместитель генерального директора	Первый заместитель руководителя Аппарата (до 25.10.2012)
4	Заместитель генерального директора	Заместитель руководителя Аппарата

Подтверждением чего являются выписки из ЕГРЮЛ (НП СРО «МОС» – [Приложение № 17](#), НОСТРОЯ – [Приложение № 18](#)), сведения с сайтов НП СРО «МОС» и НОСТРОЯ ([Приложение № 19](#)).

Кроме того, у президента, руководителя Аппарата и его заместителей имеется странная ситуация, вероятнее всего, противоречащая статье 8 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», при которой их деятельность контролировала Ревизионная комиссия НОСТРОЯ, возглавляемая Аристовой Л.С.



Аристова Л.С. является председателем Правления ГК «Финстрой» (см. [сайт НП СРО «МОС»](#)), а одна из компаний ГК – ООО «Финстрой», в свою очередь, является членом и одним из учредителей НП СРО «МОС» (выписка из ЕГРЮЛ НП СРО «МОС» – [Приложение № 17](#)).

То есть в НОСТРОЕ Аристова Л.С. контролировала Басина Е.В., Викторова М.Ю. и его заместителей, а в НП СРО «МОС» Басин Е.В., Викторова М.Ю. и его заместители контролировали деятельность компании, имеющей отношение к Аристовой Л.С., то есть все эти годы они через НП СРО «МОС» контролировали председателя Ревизионной комиссии НОСТРОЯ.

Это обстоятельство позволяет утверждать, что существуют предпосылки для необъективного подхода в работе Ревизионной комиссии. Изложенные в настоящем книге факты подтверждают, что, возможно, именно по этой причине Ревизионная комиссия в течение длительного времени не выявила нарушения законодательства и Устава в работе президента и Аппарата и не проинформировала об этих нарушениях Съезд НОСТРОЯ. По крайней мере, ни в протоколах Ревизионной Комиссии, ни в протоколах Совета или Съезда такой информации нет.

**2) Нарушения Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ, Статьи 27 «Конфликт интересов»**

Статья 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях» напрямую распространяется на следующих руководителей НОСТРОЯ: президента, вице-президентов, председателя Ревизионной комиссии, а также на руководителя Аппарата НОСТРОЯ.



Особо отметим, что на руководителя Аппарата НОСТРОЯ данная статья распространяется по следующим основаниям:

- в соответствии с п. 1 и п. 3 Статьи 53 и п. 10.1 Устава НОСТРОЯ «Аппарат Объединения является постоянно действующим органом, обеспечивающим деятельность Объединения. Аппарат Объединения осуществляет права юридического лица от имени Объединения», то есть является органом управления Объединения;
- в п. 10.1 Устава НОСТРОЯ предусмотрена особенность, в силу которой исполнительный орган – Совет (орган управления некоммерческой организацией согласно Федеральному закону «О некоммерческих организациях») делегировал свои функции по управлению некоммерческой организацией, а именно по реализации всех прав юридического лица, отдельному органу некоммерческой организации – Аппарату; естественно, что вместе с передачей функций и полномочий переданы ограничения, предусмотренные законодательством;
- руководитель Аппарата Викторов М.Ю. в течение всего времени работы заключал сделки от имени юридического лица (НОСТРОЙ) по доверенности, выданной руководителем исполнительного органа управления – президентом (п. 9.10, 9.19 Устава); в соответствии с законодательством, лицо, получившее доверенность на исполнение части функций органа юридического лица (президента – руководителя исполнительного органа), приобретает права, обозначенные в доверенности, но одновременно на него распространяются те же требования, что и на президента – руководителя исполнительного органа управления, со всеми вытекающими ограничениями, предусмотренными действующим законодательством, а исключения могут быть предусмотрены только федеральным законодательством.

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. – руководитель органа НОСТРОЯ, действующий по доверенности руководителя (президента), в течение 2010, 2011 и 2012 годов имел конфликт интересов и не исполнял требования Статьи 27. «Конфликт интересов» Закона «О некоммерческих организациях», а именно:

- заключал договоры с организациями, учредителями которых выступал он сам или его супруга Хоменко Н.П. (письмо Комитета по делам записи актов гражданского состояния Правительства Санкт-Петербурга о том, что Викторов М.Ю. и Хоменко Н.П. являются супругами – [Приложение № 20](#), список организаций, аффилированных с Викторовым М.Ю. – [Приложение № 21](#));
- не извещал органы управления, а именно президента НОСТРОЯ Басина Е.В. и Совет, о наличии конфликта интересов.

Соответственно, Совет не рассматривал вопросы, связанные с конфликтом интересов (что подтверждается протоколами Совета), за исключением единственного случая, когда Совет одобрил компенсацию НП СРО «МОС» (генеральным директором которого является Викторов М.Ю.) затрат за ремонт и обстановку мебелью кабинета президента НОСТРОЯ Басина Е.В., являющегося одновременно президентом НП СРО «МОС». Это был единственный пример выполнения требований Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях».

По мнению авторов, на основании имеющихся документов можно сделать вывод, что Викторов М.Ю. и ряд сотрудников Аппарата при наличии конфликта интересов в

течение длительного времени выполняли обязанности не в интересах НОСТРОЯ как юридического лица и его членов, а именно:

### **Конкурс «Строймастер»**

НОСТРОЙ финансировал конкурс «Строймастер» в 2010, 2011 и 2012 годах (п. 12 Сметы на 2011 год - [Приложение № 22](#), п. 8 Сметы на 2012 год – [Приложение № 23](#)). Несмотря на это, имущественные права НОСТРОЯ на [сайт конкурса «Строймастер»](#) и на товарный знак конкурса «Строймастер» не были надлежащим образом оформлены.

Руководитель Аппарата Виктор М.Ю. , как учредитель наверняка знал, что права на сайт зарегистрированы на АНО «НФПО», связанное с ним (данные о регистрации сайта – [Приложение № 24](#), ЕГРЮЛ АНО «НФПО» – [Приложение № 21](#)), и что на АНО «НФПО» также подана заявка на регистрацию товарного знака «Национальный конкурс Строймастер» (письмо Роспатента – [Приложение № 25](#)), но, в нарушение Статьи 27. «Конфликт интересов» Закона «О некоммерческих организациях», не предпринял действий, предусмотренных настоящей статьей.

**Таким образом, можно утверждать, что НОСТРОЮ причинен имущественный ущерб в размере стоимости соответствующего товарного знака и сайта, права на которые не были надлежащим образом оформлены на НОСТРОЙ.**

СРО – члены НОСТРОЯ, отдельные строительные организации, а также спонсоры были информированы президентом НОСТРОЯ Басиным Е.В. ([Приложение № 26](#)) и руководителем Аппарата Викторовым М.Ю. ([Приложение № 27](#)) о том, что конкурс «Строймастер» проводится именно НОСТРОЕМ. В указанных письмах о конкурсе «Строймастер» не было информации о платности участия в нем, не было также решений Совета или Съезда, в которых была бы предусмотрена платность участия в конкурсе. Так как конкурс проводил НОСТРОЙ, то в случае его платности, плату за участие в конкурсе должен был собирать НОСТРОЙ или иное уполномоченное им лицо. Таким образом, можно утверждать, что вследствие конфликта интересов были созданы условия для сбора денег, не санкционированного Национальным объединением. В нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Закона «О некоммерческих организациях» и с ведома руководителя Аппарата Викторова М.Ю. сбор средств со СРО, строительных организаций и спонсоров за участие в конкурсе осуществляло АНО «НФПО», связанное с Викторовым М.Ю., что подтверждается платежными документами ([Приложение № 28](#)) и выпиской из ЕГРЮЛ ([Приложение № 21](#)).

На запрос, направленный членом комиссии Южилиным В.А. в АНО «НФПО», получен ответ ([Приложение № 29](#)), в котором сообщается, что объем собранных средств по конкурсу «Строймастер» составляет 8 338 100 рублей.

Обращаем внимание, что в документах НОСТРОЯ (протоколах Съездов, протоколах заседаний Совета, документах руководителя Аппарата, письмах президента и руководителя Аппарата) нет ни слова о том, что АНО «НФПО» собирает с участников конкурса денежные средства за участие в конкурсе «Строймастер». И естественно, что АНО «НФПО» ни перед кем не отчитывалось (ни перед Советом, ни перед Ревизионной комиссией НОСТРОЯ) о собранных средствах за участие в конкурсе «Строймастер» и об их расходовании. Более того, в имеющемся в распоряжении Комиссии реестре договоров ([Приложение № 9](#)) нет такого соглашения с АНО «НФПО».

Кроме того, информация, предоставленная АНО «НФПО» не вызывает доверия, так как в письме АНО «НФПО» ([Приложение № 29](#)) нет сведений о средствах, полученных от

спонсоров на проведение конкурса «Строймастер». Размер средств, собранных со спонсоров, в настоящее время устанавливается.

**Полный размер ущерба НОСТРОЮ от несанкционированного сбора регистрационных и спонсорских взносов по конкурсу «Строймастер» может быть определен как размер средств, полученных АНО «НФПО» без санкции НОСТРОЯ.**

#### **Сайт SRO-S.RU**

При наличии конфликта интересов Виктор М.Ю. и ряд сотрудников Аппарата осуществляли расходование средств НОСТРОЯ на поддержание и обслуживание частного сайта sro-s.ru в течение длительного времени (как минимум, 2010-2011 годы и по ноябрь 2012 года). Расходование средств НОСТРОЯ осуществлялось в виде:

- использования рабочего времени сотрудников Аппарата, получающих заработную плату за счет средств НОСТРОЯ;
- использования возможностей компьютерных систем и систем коммуникаций, финансируемых за счет средств НОСТРОЯ.

Данные затраты на сайт sro-s.ru не предусмотрены сметами НОСТРОЯ за 2010, 2011 и 2012 годы ([Приложение № 22](#), [Приложение № 23](#)), а также решениями Совета или Съезда.

Кроме того, на сайте НОСТРОЯ размещен баннер сайта sro-s.ru. Доходы от размещения баннера в НОСТРОЙ не поступали.

Принадлежность сайта sro-s.ru супруге руководителя Аппарата Викторова М.Ю. Хоменко Н.П. установлена Арбитражным судом г. Москвы (решение по делу № А40-80752/12 – [Приложение № 30](#)).

Позднее, осенью 2012 года, администрирование сайтом передано сотруднику Аппарата Кононову Д.В.

Не менее интересной является история о том, как госпожа Хоменко стала владелицей сайта sro-s.ru. Согласно письменному заявлению руководства ООО «Информстрой» в 2011 году М. Викторов вынудил передать сайт, разработанный и обслуживаемый ООО «Информстрой», но не НОСТРОЮ, а Хоменко Н.П. (Письмо ООО «Информстрой» – [Приложение № 31](#)). По нашей информации, на дату сдачи книги в печать разбирательство на эту тему в органах полиции и в прокуратуре продолжалось.

**Размер ущерба, причиненного НОСТРОЮ, пропорционален затратам рабочего времени сотрудников, задействованных в работе с сайтом, и величине амортизации компьютерных систем и систем коммуникаций НОСТРОЯ.**

#### **Система добровольной оценки соответствия Национального объединения строителей (СДОС)**

В НОСТРОЕ создана Система добровольной оценки соответствия Национального объединения строителей (далее – СДОС). В СДОС в качестве органа сертификации (который получает от строительных организаций оплату за услуги сертификации) допущено ООО «Росстройсертификация консалтинг», которое связано с Викторовым М.Ю., так как его учредителем и директором является Черныш-Вересова Ю.В., являющаяся также руководителем в ЧОУ «МВИПК», учрежденном Хоменко Н.П. - супругой Викторова М.Ю. ([Приложение № 21](#)).

Причем документы о допуске и свидетельство в соответствии с регламентами СДОС подписывались Викторовым М.Ю.

Руководитель Аппарата Виктор М.Ю. знал о том, что подписывает документы допуска в СДОС органу сертификации, связанному с ним, но в нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Закона о некоммерческих организациях не предпринял действий, предусмотренных настоящей статьей.

Кроме того, НОСТРОЙ выделял средства на СДОС по п. 1.6. Сметы на 2012 год ([Приложение № 23](#)), однако доходы от этой деятельности на счета НОСТРОЯ не поступали, а поступали на счета организаций, допущенных НОСТРОЕМ в СДОС. Как минимум одна из них аффилирована с Викторовым М.Ю. Данное обстоятельство позволяет предположить, что в НОСТРОЕ могли быть нарушены правила бухгалтерского учета, так как в смете не были запланированы доходы от этого вида деятельности. Этот факт также противоречит утверждению, что СДОС активно развивается и оказывает услуги членам НОСТРОЯ.

**Размер ущерба, причиненный НОСТРОЮ, может быть определен как определенная доля от доходов организаций, участвующих в СДОС и оказывающих услуги третьим лицам.**

#### **Образовательные услуги по программе поддержки малого бизнеса**

В конкурсах на оказание образовательных услуг по программе поддержки малого бизнеса в НОСТРОЕ наибольшее количество побед одерживали образовательные учреждения, связанные с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.:

- Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Центральный межведомственный институт повышения квалификации» (НОУ ДПО «ЦМИПК») – учредитель АНО «НФПО», в котором один из учредителей – Виктор М.Ю.;
- Частное образовательное учреждение «Межведомственный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов строительства» (ЧОУ «МВИПК») – учредитель Хоменко Н.П., супруга Виктора М.Ю.;
- Автономная некоммерческая организация «Северо-Западный институт повышения квалификации» (АНО «СЗ ИПК»), директором которой является Черныш-Вересова Ю.В., являющаяся также руководителем в ЧОУ «МВИПК», учрежденном Хоменко Н.П. – супругой Виктора М.Ю.

Что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ ([Приложение № 21](#)) и данными об итогах конкурсов по программе поддержки малого бизнеса ([Приложение № 32](#)).

#### **Оказание услуг по организации поездок и мероприятий**

АНО «НФПО», одним из учредителей которого является руководитель Аппарата Виктор М.Ю., в нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях» оказывало НОСТРОЮ услуги по организации поездок за рубеж (поездка делегации НОСТРОЯ в Финляндию 5-7 сентября по приглашению Союза строительной промышленности Финляндии), что может быть подтверждено документами, имеющимися в Объединении.

По этому виду деятельности возможно нарушение Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях» также со стороны

члена Совета Халимовского А.А. (подтверждение Халимовского А.А.: в протоколе заседания Комиссии №1 от 17.10.2012 – [Приложение № 6](#), в протоколе № 36 заседания Совета 25.10.2012 – [Приложение № 8](#)).

### **Презентация в Шанхае**

Описанная выше ситуация, при которой президента, руководителя Аппарата и его заместителей контролировала Ревизионная комиссия НОСТРОЯ, возглавляемая Аристовой Л.С., также противоречит и статье 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях», и п. 1.15.4. Устава НОСТРОЯ.

В частности, если верить [официальному сообщению НОСТРОЯ](#), во время поездки в Китай «на крупнейшей в Азии международной строительной выставке BAUMA CHINA 2012 был представлен проект жилого микрорайона «Новая Самара». Презентацию провела председатель Правления ГК «Финстрой», председатель Ревизионной комиссии Национального объединения строителей Любовь Аристова».

Согласно статье 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» председатель Ревизионной комиссии, отправляясь на Дальний Восток в составе официальной делегации за счет Национального объединения строителей для продвижения возглавляемой ей группы компаний (то есть - пользуясь возможностями НОСТРОЯ), должна была предварительно получить одобрение Совета. Такое одобрение получено не было, если верить протоколам Совета.

Мы надеемся, что, возможно, позже Л. Аристова компенсировала НОСТРОЮ затраты на ее поездку с коммерческими целями частного бизнеса. Повторимся: в составе официальной делегации НОСТРОЯ в качестве главы его Ревизионной комиссии.

**На основе вышеперечисленного можно утверждать, что президент и Ревизионная комиссия НОСТРОЯ ненадлежащим образом выполняли требования законодательства, в частности Статьи 27 «Конфликт интересов» Федерального закона «О некоммерческих организациях», так как, будучи осведомленными о большинстве фактов, не предприняли действий, необходимых для пресечения нарушений законодательства.**

### **8.2. Нарушения Устава НОСТРОЯ**

На основании собранных документов можно утверждать, что руководством НОСТРОЯ допущены следующие нарушения Устава:

#### **1) Деятельность с конфликтом интересов**

Пунктом 1.15.4 Устава НОСТРОЯ определено, что Объединение не вправе осуществлять деятельность и совершать действия, влекущие за собой возникновение конфликта интересов Объединения и интересов его членов или создающие угрозу возникновения такого конфликта. Тем не менее, конфликт интересов многократно возникал, например:

- Викторов М.Ю. такую деятельность осуществлял, а именно, заключал описанные выше сделки с аффилированными, связанными с ним организациями и пользовался возможностями НОСТРОЯ, как в случае с сайтом sto-s.ru;
- Аристова Л.С., как описано выше, использовала возможности НОСТРОЯ для продвижения проекта частной компании.



## **2) Совмещение должностей руководителем Аппарата и его заместителями**

Руководитель Аппарата, заместители руководителя Аппарата, занимая руководящие должности в НП СРО «МОС» (см. п. 8.1, пп. 1), нарушали требования **п. 10.8 Устава**, который гласит, что «Руководитель аппарата и его заместители являются должностными лицами Объединения. Руководитель Аппарата и его заместители не имеют права занимать должности в исполнительных органах иных организаций».

Данный факт подтверждается:

- выписками из ЕГРЮЛ (НОСТРОЯ – [Приложение № 18](#), НП СРО «МОС» – [Приложение № 17](#));
- данными с сайта НОСТРОЯ и сайта НП СРО «МОС» ([Приложение № 19](#));
- протоколом № 36 от 25.10.2012 заседания Совета ([Приложение № 8](#)).

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. также являлся генеральным директором ООО «ЭСОН» (по крайней мере, до 01.06.2011 в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ – [Приложение № 33](#)).

В возражениях по данному вопросу юристы НОСТРОЯ сообщили, что данная норма противоречит статье 60 Трудового кодекса РФ. Данное возражение не может быть принято по двум основаниям:

- в случае противоречия федеральному законодательству Устав не прошел бы процедуру регистрации в Минюсте, а Устав с п. 10.8 в существующей редакции проходил проверку и регистрацию Минюста дважды – в 2010 и 2012 годах;
- вызывает вопрос, почему Аппарат под руководством Викторова М.Ю. не подготовил соответствующие изменения в Устав – за это время прошли четыре Съезда, на которых необходимые изменения к Уставу могли быть рассмотрены.

## **3) Превышение полномочий руководителем Аппарата**

Руководитель Аппарата Викторов М.Ю. нарушал требования **п. 10 Устава**, подписывая распорядительные документы по СДОС (см. п. 8.1, пп. 2), хотя Уставом такие полномочия не предусмотрены. Данный факт может привести к дискредитации СДОС и нелегитимности уже выданных строительным организациям документов.

## **4) Нецелевые расходы сметы**

Под нецелевыми расходами мы понимаем расходы, не предусмотренные сметой и не санкционированные Советом.

В соответствии с **п. 9.9.6 Устава** к компетенции Совета относится «распоряжение имуществом Объединения в соответствии со сметой».

В соответствии с пунктом **10.6.7 Устава** руководитель Аппарата НОСТРОЯ «заключает сделки от имени Объединения во исполнение решений Съезда, Совета Объединения или связанные с осуществлением текущей деятельности Объединения в пределах соответствующих статей его сметы».

В нарушение данных пунктов НОСТРОЕМ были произведены следующие расходы, не предусмотренные сметами ([Приложение № 22](#), [Приложение № 23](#)):

- расходование средств НОСТРОЯ на поддержание и обслуживание сайта sro-s.ru (см. п. 8.1, пп. 2);
- оплата обучения помощника руководителя Аппарата по связям с общественностью Петровой П.В. в МГСУ (документы имеются в бухгалтерии НОСТРОЯ);

- расходование средств НОСТРОЯ на обеспечение безопасности (в том числе выделение средств на штатную единицу советника руководителя Аппарата по безопасности) – такой вид деятельности не предусмотрен ни Уставом, ни Приоритетными направлениями деятельности НОСТРОЯ, ни штатным расписанием.

Есть также [показания очевидца](#) об использовании средств и возможностей НОСТРОЯ для избирательной кампании Басина Е.В. в 2010 году, но в этом вопросе мы не имеем документально подтвержденных доказательств.

#### **5) Превышение Советом НОСТРОЯ своих полномочий и нарушение Устава**

Согласно протоколу VI Съезда 27.09.2012 были приняты следующие решения:

1. Создать Комиссию по проверке фактов, изложенных в обращение членов Национального объединения строителей.
2. Утвердить состав Комиссии: члены Ревизионной Комиссии, Попов С.П., Юсупджанов В.И., Южилин В.А., Халимовский А.А., Мамлеев Р.Ф.
3. Поручить Комиссии самостоятельно определить порядок проведения проверки.

Совет многократно превысил свои полномочия, изменив состав и порядок работы Комиссии, а именно:

- 27.09.2012 (Выписка из протокола заседания Совета № 35 – [Приложение № 4](#)) в нарушение п.п. 2 и 3 принял следующие решения: назначил председателя Комиссии, расширил ее состав;
- 25.10.2012 (Выписка из протокола заседания Совета № 36 – [Приложение № 8](#)) в нарушение п.п. 2 и 3 принял следующие решения: назначил председателя Комиссии, расширил ее состав, ограничил срок работы, запретил публикацию материалов Комиссии;
- 13.12.2012 ([Протокол № 37 от 13.12.2012](#)) в нарушение п. 3 принял следующие решения: прекратил работу Комиссии, запретил публикацию материалов Комиссии.

Кроме того, запрет на публикацию материалов нарушает также **п. 5.1. Устава**, согласно которому все члены НОСТРОЯ имеют право получать информацию о деятельности Объединения и его органов управления.

Можно утверждать, что определенная часть членов Совета имела информацию о конфликте интересов и нарушениях Устава, по крайней мере, не могла не знать о них при надлежащем исполнении своих обязанностей. Но, тем не менее, члены Совета не обеспечили исполнение п. 1.15.4 Устава в том, что Объединение не вправе допускать конфликт интересов в своей деятельности. А значит, ненадлежащим образом исполнили свои обязанности.

Под ненадлежащим исполнением обязанностей мы понимаем действия и/или бездействия в рамках компетенции, которые привели и/или создали условия для нарушения Устава и/или законодательства в деятельности НОСТРОЯ.

#### **6) Договоры с НП СРО «МОС»**

Согласно имеющемуся в приложении реестру, НП СРО «МОС» и НОСТРОЙ заключили довольно большое количество договоров (Реестр договоров НОСТРОЯ – [Приложение № 9](#)). Однако, за исключением сделки с приобретением мебели для кабинета Е. Басина иные сделки с НП СРО «МОС» не получали одобрения Совета НОСТРОЯ, как



того требует закон. Причиной этого стал тот факт, что Е. Басин и М. Викторов совмещали должности в органах управления и имели конфликт интересов в смысле статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях».

#### **7) Нарушения Кодекса чести руководителя СРО**

На II Съезде НОСТРОЯ 15.04.2010 решением делегатов был утвержден Кодекс чести руководителя саморегулируемой организации и тем же решением он был распространен на руководство НОСТРОЯ (см. [Протокол № 2 от 15.04.2010](#)).

Кодексом предусмотрены следующие принципы: законности, всемерной открытости деятельности, развития конкуренции, демократичности и этичности поведения.

На основании имеющихся документов можно утверждать, что далеко не всегда и не все руководители органов НОСТРОЯ соблюдали эти принципы (см. таблицу в заключительном разделе «Что делать?»), однако бдительный Комитет по регламенту под руководством товарища Маршева почему-то этого не замечал.

#### **8) Ненадлежащее исполнение обязанностей президентом**

Под ненадлежащим исполнением обязанностей мы понимаем действия и/или бездействия в рамках компетенции, которые привели и/или создали условия для нарушения Устава и/или законодательства в деятельности НОСТРОЯ или действий не в интересах НОСТРОЯ или его членов.

Президент НОСТРОЯ Ефим Басин ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, в результате чего:

- НОСТРОЙ осуществляет свою деятельность с конфликтом интересов в нарушение п. 1.15.4 Устава;
- не был выявлен и пресечен конфликт интересов руководителя Аппарата Викторова М.Ю. (п. 8.1);
- не были выявлены нарушения Устава (см. п. 8.2);
- Совет, руководителем которого является Басин Е.В., превысил свои полномочия и нарушил решения Съезда;
- дважды, 01.10.2010 и 27.09.2012, в нарушение **п. 10.8 Устава** НОСТРОЯ, на рассмотрение Совета на должность руководителя Аппарата была предложена кандидатура Викторова М.Ю.

#### **9) Ненадлежащее исполнение обязанностей Ревизионной комиссией**

Под ненадлежащим исполнением обязанностей мы понимаем действия и/или бездействия в рамках компетенции, которые привели и/или создали условия для нарушения Устава и/или законодательства в деятельности НОСТРОЯ или действий не в интересах НОСТРОЯ или его членов.

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что Ревизионная комиссия ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, предусмотренные **п. 11 Устава** «Ревизионная комиссия объединения. Аудит финансово-хозяйственной деятельности», не обнаруживая в течение двух лет нарушения, изложенные в п. 8.1 и п. 8.2, а именно:

- не было выявлено, что НОСТРОЙ осуществляет свою деятельность с конфликтом интересов в нарушение п. 1.15.4 Устава;
- не был выявлен описанный выше конфликт интересов руководителя Аппарата;

- не были выявлены описанные выше нарушения Устава;
- не был выявлен и оценен ущерб, причиненный НОСТРОЮ вследствие конфликта интересов и нарушения Устава;
- как следствие, о нарушениях Устава и законодательства не был проинформирован Съезд.

Данные факты подтверждаются отчетами Ревизионной комиссии перед Съездами НОСТРОЯ (отчеты опубликованы на сайте НОСТРОЯ – [в документах о деятельности Ревизионной комиссии](#) и [в протоколах Съездов](#)) ни слова не говорится о вышеперечисленных нарушениях.

### **8.3. Ущерб и риски НОСТРОЯ**

Комиссия, как следует из её названия, в своей работе не имела целью найти финансовые нарушения или оценить причиненный Национальному объединению строителей материальный или иной ущерб, а лишь проверяла достоверность фактов, перечисленных в презентации «Михаил Виктор – СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?» – именно это ей и поручил Съезд (см. протокол в [Приложении № 3](#)).

Достоверность этих сведений, в пределах имеющихся документов, Комиссия подтвердила.

Размер ущерба должен быть определен либо аудиторской проверкой, либо Ревизионной комиссией, либо иным органом, назначенным решением Съезда.

И, тем не менее, собранные и представленные документы дают основания утверждать, что ущерб НОСТРОЮ нанесен, причем в значительной степени – репутационный. Это потеря авторитета Объединения и его органов вследствие совершения отдельными руководителями НОСТРОЯ негативных действий, сведения о которых подтверждены.

Из-за нарушений, подробно описанных в п. 8.1 и п. 8.2, возникли риски и, возможно, причинен ущерб в виде:

- возможных санкций и претензий со стороны государственных органов;
- возможных исков со стороны СРО – членов НОСТРОЯ;
- утраты доверия к системе саморегулирования в целом и в строительстве в частности;
- возможной утраты доверия к СДОС, так как ее документы содержат риск опротестования органами надзора (они утверждены неуполномоченным лицом);
- утраты прав на торговый знак и сайт конкурса «Строймастер» (в пользу АНО «НФПО», аффилированной с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.);
- утраты НОСТРОЕМ доходов по конкурсу «Строймастер» (в пользу АНО «НФПО», аффилированной с руководителем Аппарата Викторовым М.Ю.);
- утраты НОСТРОЕМ доходов от деятельности СДОС;
- затрат на обслуживание частного сайта [sro-s.ru](http://sro-s.ru);
- неполучения доходов от размещения на сайте, в изданиях НОСТРОЯ рекламы частного сайта [sro-s.ru](http://sro-s.ru) и журналов, принадлежащих супруге руководителя Аппарата Викторова М.Ю.;
- нецелевого расходование средств, не предусмотренных сметой НОСТРОЯ.

Квалифицировать действия руководства НОСТРОЯ как уголовное преступление могут исключительно правоохранительные органы, причем сделать они это могут только при наличии заявления от потерпевшей стороны, то есть от НОСТРОЯ.

## Что делать?

Резюмируя описанное выше, все данные о конфликте интересов, нарушениях Устава и законодательства руководством НОСТРОЯ мы обобщили в таблице:

Нарушения	Викторов М.Ю. Руководитель Аппарата НОСТРОЯ	Басин Е.В. Президент НОСТРОЯ	Аристова Л.С. Председатель Ревизионной комиссии	Совет
ФЗ «О саморегулируемых организациях», статья 8	Конфликт интересов – совмещение должностей в НОСТРОЕ и НП СРО «МОС»	Конфликт интересов – совмещение должностей в НОСТРОЕ и НП СРО «МОС»	Конфликт интересов – председатель Ревизионной комиссии в НОСТРОЕ и членство в НП СРО «МОС», то есть зависимость от контролируемых лиц - Басина Е.В. и Викторова М.Ю.	
ФЗ «О некоммерческих организациях», статья 27	Конфликт интересов: – заключение договоров с организациями, учредителями которых выступал он сам или его супруга Хоменко Н.П. и подконтрольные ему лица – заключение договоров с НП СРО «МОС», где он являлся генеральным директором – не извещение органов управления, а именно президента НОСТРОЯ Басина Е.В. и Совет, о наличии конфликта интересов	Конфликт интересов: – использование средств и возможностей НОСТРОЯ для избирательной кампании Басина Е.В. в 2010 году, об этом имеются показания очевидцев – заключение договоров с НП СРО «МОС», где он являлся президентом	Конфликт интересов: – использование возможностей НОСТРОЯ для рекламы частного проекта компании, связанной с Аристовой Л.С., во время поездки в Китай в ноябре 2012 года	
Устав НОСТРОЯ	– конфликт интересов (п.1.15.4) с учетом того, что Аппарат реализует права юридического лица от имени НОСТРОЯ – совмещение должностей в НОСТРОЕ и НП СРО «МОС» (п.10.8) – превышение полномочий (п.10) – нецелевые расходы сметы	– конфликт интересов (п.1.15.4) с учетом того, что Аппарат реализует права юридического лица от имени НОСТРОЯ – представление и назначение Викторова М.Ю. руководителем Аппарата в 2010 и 2012 (п.10.8)	– конфликт интересов (п.1.15.4) с учетом того, что Аппарат реализует права юридического лица от имени НОСТРОЯ п. 11.5: – не был выявлен конфликт интересов – не были выявлены нарушения Устава – не был выявлен и оценен ущерб, причиненный НОСТРОЮ вследствие конфликта интересов и нарушения Устава	– конфликт интересов (п.1.15.4) с учетом того, что Аппарат реализует права юридического лица от имени НОСТРОЯ – назначение Викторова М.Ю. руководителем Аппарата в 2010 и 2012 (п.10.8) – изменение решений Съезда о составе Комиссии (статья 9) – Закрытие работы комиссии (статья 9)

<b>Нарушения</b>	<b>Викторов М.Ю. Руководитель Аппарата НОСТРОЯ</b>	<b>Басин Е.В. Президент НОСТРОЯ</b>	<b>Аристова Л.С. Председатель Ревизионной комиссии</b>	<b>Совет</b>
			– о нарушениях не был проинформирован Съезд	– запрет публикации документов Комиссии (п.5.1)
Решений VI Съезда 27.09.2012				Превышение полномочий - принятие решений, не предусмотренных решением Съезда (Протокол № 6 от 27.09.2012): – изменение состава Комиссии – прекращение работы Комиссии (до отчета Съезду)
Кодекса чести руководителя СРО	Нарушение принципов: – законности – всемерной открытости деятельности – развития конкуренции – демократичности – этичности поведения	Нарушение принципов: – законности – демократичности	Нарушение принципов: – законности	Нарушение принципов: – законности – всемерной открытости деятельности

Точку в спорах о нарушениях законодательства и Устава может поставить только суд или уполномоченный государственный орган, мы же на основании имеющихся документов просто высказали свое мнение. Наш внимательный читатель, изучив приведенные в таблице данные и, главное, прилагаемые документы, САМ сделает СВОИ выводы о соответствии деятельности руководства НОСТРОЯ требованиям законодательства и Устава.

А вот ответ на вопрос «что делать?», как нам кажется, лежит на поверхности – надо срочно САМОРЕГУЛИРОВАТЬСЯ!

Давайте все вместе скажем во весь голос, что НОСТРОЙ – это объединение саморегулируемых организаций, а не безропотных послушных плательщиков взносов.

Саморегулирование, по сути своей, просто и состоит в том, что во исполнение законодательства СРО сами себе написали Устав, Кодекс чести, стандарты деятельности. И должны вести свою деятельность, соблюдая всё перечисленное. А если соблюдать не получается, то надо самоочищаться. То есть надо САМИМ СЕБЯ РЕГУЛИРОВАТЬ.

На наш взгляд, именно этим сообщество СРО должно озаботиться в ближайшее время и, в первую очередь, на предстоящем VII Съезде НОСТРОЯ.

На основании прилагаемых документов можно утверждать, что органы НОСТРОЯ – президент, Совет, руководитель Аппарата, Ревизионная комиссия – каждый по своему, но нарушали законодательство, решения Съезда, Устав, Кодекс чести и иные нормы деятельности НОСТРОЯ.

Чтобы начать саморегулироваться, в соответствии с Уставом и своими же решениями, Съезд, наверное, должен предпринять следующие шаги:

- заслушать отчет членов Комиссии;
- дать оценку представленным фактам;
- принять решения.

Мы не навязываем своего мнения – решения на Съезде должны принять сами СРО. Однако, на наш взгляд, соответствующими законодательству, Уставу и Кодексу чести станут следующие решения:

- 1) Отстранение или переизбрание виновных в нарушениях.
- 2) Внесение изменений в Устав и нормативные акты НОСТРОЯ, предотвращающих повторение в будущем таких случаев, а именно:
  - введение нормы, обязывающей все органы управления соблюдать Устав и законодательство;
  - введение нормы, предусматривающей отстранение от должности тайным голосованием любого руководителя за нарушения Устава и законодательства;
  - введение нормы, обязывающей декларировать конфликт интересов для членов Совета, Ревизионной комиссии, президента, вице-президентов и руководства Аппарата;
  - запрет на зависимость членов Ревизионной комиссии от президента, вице-президентов и руководителя Аппарата;
  - публичность всех закупок и затрат НОСТРОЯ – данные о закупках должны публиковаться в интернете;
  - публикация в интернете сведений об имуществе, правах, нематериальных активах (сайтах, торговых марках и т.д.) НОСТРОЯ;
  - независимый финансовый аудит, назначаемый Съездом – отчет аудитора должен представляться Съезду без изъятий;



- профессионализация управления – президент и вице-президенты должны работать только в НОСТРОЕ и нигде больше.

Возможно, Съезд будет не готов сразу принять целиком или частично эти решения и сочтет их преждевременными, и тогда видится целесообразным:

- возобновить деятельность Комиссии, неправомерно закрытой Советом 13.12.20212, сформировав ее состав из людей, независимых от руководства и не имеющих конфликта интересов;
- Комиссия должна получить полномочия по ознакомлению со всеми документами НОСТРОЯ, достаточное время работы (3-4 месяца), а по ее итогам – созван внеочередной Съезд и/или проведена конференция для принятия окончательного решения;
- создать рабочую группу по подготовке вышеперечисленных изменений в Устав.

Возможно, решения будут иные, но главное, чего мы все ждём от Съезда: НОСТРОЙ должен показать и делами доказать профессиональному сообществу, обществу и власти способность к саморегулированию!

Что произойдет в том случае, если НОСТРОЙ окажется не в состоянии саморегулироваться? Это будет огромный риск для существования саморегулирования в строительстве в целом и отдельно для каждой СРО.

Давайте посмотрим на факты – за три года под руководством и знаменами Ефима Басина три Национальных объединения и входящие в них СРО собрали со строителей около 100 млрд рублей. В их числе: около 60 млрд взносов в компенсационные фонды, около 30 млрд членских и иных взносов в СРО и около 10 млрд затрат на страхование (цифры ориентировочные, с точностью до 5%).

Что получило сообщество? Несколько выплат из компенсационных фондов на несколько миллионов рублей...

У строителей тоже есть вопросы: мы заплатили 100 млрд рублей за три года. За это время минимальная цена вхождения на рынок (допуск вместо лицензии) выросла в два-три раза со 100-150 тысяч до 300-450 тысяч рублей. И что мы получили? Спорного качества и не совсем ясного статуса документы технического регулирования стоимостью примерно в 400 млн рублей? Конкурс «Строймастер»? Так и он, как выясняется, не вполне ностроевский. А всё остальное пока в зачаточном состоянии.

Зато при этом средняя заработная плата в Аппарате НОСТРОЕ в три раза выше министерской и нет недостатка в пиаре, обилии суеты, конференций, командировок и затрат.

Напомним, что согласно п. 1 статьи 55.1 Градостроительного кодекса РФ основными целями саморегулируемых организаций являются:

- 1) предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц вследствие работ, выполняемых членами саморегулируемых организаций;
- 2) повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Приблизились ли мы к выполнению этих важнейших, государственного масштаба задач? Разве качество строительства настолько улучшилось от введения

саморегулирования? И безопасность вышла на новый уровень? И рынок очистился от недобросовестной конкуренции?

Все вместе мы заплатили за это около 100 млрд рублей – так стоит ли того результат, который мы получили?

Ко всему прочему, мы еще становимся свидетелями того, что наше Национальное объединение, оплаченное взносами строителей, не может саморегулироваться – принимать решения, очищаться от нарушителей Устава и законодательства. Мы отлично знаем, что не платить взносы в НОСТРОЙ – это нарушение Устава и законодательства. Но ведь совмещение должностей и конфликт интересов – это такие же нарушения и Устава, и законодательства. И санкции за эти нарушения должны быть столь же серьезны и, главное, неотвратимы.

Поневоле задашься вопросом: нужно ли вообще строителям такое саморегулирование, к которому мы пришли?

На VII Съезде НОСТРОЯ нам всем предстоит дать прямой и честный ответ на этот вопрос. Способны ли мы саморегулироваться? Или нас всех – и СРО, и НОСТРОЙ –отрегулируют строители? В конце концов, по их требованию это может сделать и власть.

## Приложения

1. [Обращение делегатов к VI Всероссийскому съезду СРО на имя Басина Е.В.](#)
2. [Презентация «Михаил Виктор - СЛУГА СТРОИТЕЛЕЙ ИЛИ БИЗНЕСМЕН?»](#)
3. [Выписка из протокола VI Всероссийского съезда СРО № 6 от 27.09.2012](#)
4. [Выписка из протокола заседания Совета № 35 от 27.09.2012](#)
5. [Протокол неправомочного заседания Комиссии от 01.10.2012](#)
6. [Протокол заседания Комиссии № 1 от 17.10.2012](#)
7. [Протокол заседания Комиссии № 2 от 25.10.2012](#)
8. [Выписка из протокола заседания Совета № 36 от 25.10.2012](#)
9. [Реестр договоров НОСТРОЯ](#)
10. [Протокол заседания Комиссии № 3 от 07.12.2012](#)
11. [Протокол заседания Комиссии № 4 от 13.12.2012](#)
12. [Письмо М. Воловика № 358/АЕ-01 от 17.12.2012](#)
13. [Письмо В. Южилина от 16.12.2012](#)
14. [Заявление на официальном сайте С. Петрова](#)
15. [Список запросов Комиссии](#)
16. [Список запросов членов Комиссии](#)
17. [Выписка из ЕГРЮЛ НП СРО «МОС» № 38408 от 23.10.2012 \(4 стр. из 28\)](#)
18. [Выписка из ЕГРЮЛ Национального объединения строителей № 38411 от 23.10.2012 \(4 стр. из 32\)](#)
19. [Сведения с сайтов НП СРО «МОС» и Национального объединения строителей от 03.12.2012](#)
20. [Письмо Комитета по делам записи актов гражданского состояния Правительства Санкт-Петербурга № 01-07-740/12-0-1 от 09.10.2012](#)
21. [Список организаций, аффилированных с Викторовым М.Ю. \(с приложением выписок из ЕГРЮЛ\)](#)
22. [Смета расходов Национального объединения строителей на 2011 год](#)
23. [Смета расходов Национального объединения строителей на 2012 год](#)
24. [Данные о регистрации сайта конкурса «Строймастер» с сайта REG.RU](#)
25. [Письмо Роспатента № 01/5-14069/41 от 19.11.2012](#)
26. [Письмо Басина Е.В. руководителям СРО и строительных организаций \(предприятий\) РФ № 02-37/11 от 24.01.2011](#)
27. [Письмо Викторова М.Ю. руководителям СРО и строительных организаций \(предприятий\) РФ № 02-396/11 от 29.03.2011](#)
28. [Платежные документы по конкурсу «Строймастер» \(ООО «Федерация строительства» № 30 от 29.09.2010; ООО «ВЕЛЕС-Групп» № 36 от 08.06.2010; ООО «МЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ И САЙДИНГ-ЮГРА» № 41 от 07.07.2010; ООО «СервисСтрой» № 93 от 03.07.2010; ООО «ИНТЕРСТРОЙСЕРВИС ИНК» № 135 от 04.06.2010; ООО «Инал» № 176 от 20.09.2010; ООО «Оптилан» № 199 от 30.06.2010; ООО «Монтажспецстрой» № 392 от 17.06.2010; ООО «ОрионСтрой» № 414 от 30.11.2011; ООО «Северспецстрой» № 1130 от 16.06.2010\)](#)
29. [Письмо АНО «НФПО» № 05-11 от 30.11.2012](#)

30. [Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2012 по делу № А 40-80752/12-19-906](#)
31. [Письмо ООО «Информстрой» № 17 от 15.11.2012](#)
32. [Итоги конкурсов по программе поддержки малого бизнеса](#)
33. [Выписка из ЕГРЮЛ ООО «ЭСОН» № 38359 от 23.10.2012](#)

Мы - ЗаНострой.РФ

Издание, которое Вы держите в руках, – результат труда коллектива интернет-сайта ЗаНострой.РФ. Под одной обложкой мы сделали для Вас авторское обобщение материалов и документов, раскрывающих ряд проблем российской системы саморегулирования в строительстве.

В какой-то мере эта книга – попытка представить на бумаге содержание и проблематику нашего сайта.

Мы делаем для Вас в интернете средство немассовой информации – ресурс для профессионалов строительного бизнеса и саморегулирования в строительной отрасли. Мы не гонимся за широкой аудиторией, наш читатель – это, прежде всего, специалист, человек вдумчивый, способный на основе полученной информации делать самостоятельные выводы. Поэтому, собственно, эта книга и оказалась в Ваших руках. Мы всегда рады видеть Вас читателем нашего сайта ЗаНострой.РФ. В своей работе мы делаем упор на достоверности информации, и каждый публикуемый материал обязательно подкрепляется документами или авторитетными свидетельствами. Мы не гонимся за «жареными» фактами и сенсациями. Наша работа направлена на то, чтобы служить развитию СРО-сообщества, а в конечном итоге – вместе с Вами вывести саморегулирование в строительстве на качественно новый уровень.

Наши новости, статьи и аналитические материалы Вы всегда найдете по интернет-адресам (ЗаНострой.РФ, ЗаСРО.РФ, ЗаСаморегулирование.РФ, ZaNostroy.ru, ZaSRO.ru, ZaSamoregulirovanie.ru, ZaNostroy.com, ZaSRO.com, ZaSamoregulirovanie.com).

Будем рады ответить на Ваши вопросы по электронной почте и телефону:

телефон: +7 (931) 322-97-40

факс: + 7 (931) 322-97-40

электронный адрес: [info@zanostroy.ru](mailto:info@zanostroy.ru).

С уважением

Ваша команда ЗаНострой.РФ и её редактор Максим Федоров.