

Некоммерческое партнерство
«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»

ОГРН 1086500001312 ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном
реестре саморегулируемых организаций
СРО-С-019-06072009



(НП СРО «Сахалинстрой»)

Адрес: 693000, Сахалинская область,
г.Южно-Сахалинск, ул.Карла Маркса, д.20, оф.201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл.почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх 0017 от 24.01.2013г.

*Обращение к президенту НОСТРОЙ
и строительной общественности*

Уважаемые Господа!

Представляю Вам для рассмотрения продолжение моего аналитического обзора «О назревшей необходимости коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальным объединением саморегулируемых организаций строителей (НОСТРОЙ). Причины, анализ, предложения», с изложением моего видения проблем и их решений.

Учитывая начало формирования плана работ Совета НОСТРОЙ и приоритетных направлений деятельности НОСТРОЙ, убедительно просим высказать своё мнение о важности для членов Ваших СРО поднятых нами проблем строительного комплекса. Если у Вас есть дополнения или предложения по корректировке или уточнению по затронутым вопросам, ждём предложений.

Считаем необходимым, что бы все руководители СРО строителей, возможно используя наши предложения, как пример, сформулировали свои и направили их в адрес Президента НОСТРОЙ Е.В. Басину до 31 января сего года в качестве предложений для формирования Плана работ Совета и основных направлений деятельности НОСТРОЙ на 2013 год.

Считаю, что затронутые мною вопросы вызовут у Вас интерес и могут обсуждаться с использованием средств коммуникаций, на Правлении СРО, конференциях, Комитетах и съезде СРО строителей.

Надеюсь на понимание.

Приложение: «О назревшей необходимости коренного изменения организационной структуры и правил управления Национальным объединением саморегулируемых организаций строителей (НОСТРОЙ). Причины, анализ, предложения», (продолжение) на 13 листах.

С уважением,
Генеральный директор

Мозолевский В.П.

**Некоммерческое партнерство
«Сахалинское саморегулируемое объединение строителей»**

(НП СРО «Сахалинстрой»)

ОГРН 1086500001312 ИНН 6501201580

Регистрационный номер в государственном
реестре саморегулируемых организаций
СРО-С-019-06072009



Адрес: 693000, Сахалинская область,
г.Южно-Сахалинск, ул.Карла Маркса, д.20,
оф.201,

Телефон (факс): +7 (4242) 311 045, 468 596
Эл.почта: np@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

24.01.2013г.

**О назревшей необходимости коренного
изменения организационной структуры и правил
управления Национальным объединением
саморегулируемых организаций строителей
(НОСТРОЙ).**

Причины, анализ и предложения.

(Продолжение)

- 2. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СОВЕТА НОСТРОЙ И ЕГО АППАРАТА В
РАЗВИТИИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОКРУГ СРО
СТРОИТЕЛЕЙ И ИХ ЧЛЕНОВ. КОНКРЕТНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО
РЕАЛЬНОМУ СНИЖЕНИЮ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ И
ПРЕСЕЧЕНИЮ ЕЁ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ.**

2.1. ВВЕДЕНИЕ.

Совет НОСТРОЙ, в соответствии Градостроительного Кодекса РФ и Устава НОСТРОЙ, является ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ органом Общероссийской Некоммерческой организации - Национальное объединение строителей. Аппарат Совета должен быть его неотъемлемой и органической частью, но не может быть самостоятельным органом НОСТРОЙ со своим Руководителем, тем более Аппарат не может быть отдельным органом НОСТРОЙ, которому Совет, как избранный исполнительный орган НОСТРОЙ, передает по доверенности (на аутсорсинг) свои полномочия.

Это не терпимо. Такие изменения в Устав НОСТРОЙ должны быть внесены на следующем Съезде СРО строителей.

Сегодня на всех уровнях, в том числе и президентом НОСТРОЙ, в печати, с трибун съездов и других важных мероприятий говорится, что важнейшей

проблемой саморегулирования в строительстве является КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ саморегулирования. И при этом высказываются мнения, что этот вопрос можно решить только внесением поправок и дополнений в Федеральные законы. Сейчас поступают разные предложения, все озабочены этой проблемой, но реальных решений нет и при таком подходе, быть не может.

Считаем, что коммерциализация процессов саморегулирования и расцвет недобросовестных и мошеннических схем, используемых дельцами от саморегулирования, подрывает веру в саморегулирование в строительстве, как таковое, очерняет имя строителей. Поэтому, коррозионные процессы на теле саморегулирования, сегодня могут становиться политической проблемой общества, так как это подрывает основы и веру граждан страны в возможность создания гражданского общества в экономической сфере.

Вопросы коммерциализации и чистоты процессов саморегулирования – важнейший вопрос строительного сообщества, выходящий на политическую плоскость. Поэтому, считаем, что в 2013 году решение этих проблем должно стать самым первым и самым главным приоритетом деятельности НОСТРОЙ.

Государство, передавая строительному сообществу, объединённому в некоммерческие партнёрства (ФЗ № 7) которые должны были стать в полной мере саморегулируемыми (ФЗ № 315) права самоуправления и права допуска членов СРО к строительным работам, было убеждено, что этим правом строители будут пользоваться порядочно и разумно в целях, направленных на достижение общественных благ.

2.2. САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЕЩЁ НЕ СОСТОЯЛОСЬ. НЕОБХОДИМОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НОСТРОЙ.

Строительное сообщество, на Всероссийском съезде саморегулируемых организаций строителей, избрало исполнительный орган (Совет) и его главу – Президента, которые поставлены нами для решения всех текущих вопросов, в том числе, связанных с деятельностью недобросовестных СРО и недобросовестных членов СРО, а также с коммерциализацией деятельности СРО и НОСТРОЙ.

К сожалению, Совет НОСТРОЙ, за более чем три года работы не сформулировал или не ответил на следующие вопросы или не определил:

- Какова стратегия развития саморегулирования в строительстве,
- в чём смысл, содержание и цели саморегулирования в строительстве, каковы пути его становления и дальнейшего развития,
- что такое «коммерциализация саморегулирования» в строительстве, его определение и каковы её составные части,
- не выполнил анализ и не провёл исследование для выяснения истинных причин коммерциализации процессов государственного лицензирования в строительстве в прошлом, с целью недопущения повторения случаев нарушения законодательства (мошенничества) при выдаче (продаже) Свидетельств о допусках,
- не выяснил истинные причины появления этого же явления после отмены лицензирования,
- не выяснил, что реально является предметом коммерциализации, а что является банальным мошенничеством или другим уголовным нарушением Федеральных законов,
- не занимается анализом и выработкой противодействий не соответствующей закону и правилам саморегулирования навязчивой рекламы о «продаже допусков СРО» и «продаже готовых компаний с допусками СРО». Как может быть неработающая компания, документы которой лежат в некой юридической фирме, «с допусками СРО»?
- не сформулировал, какие конкретные решения необходимо принять законодателям, Минрегиону РФ, другим министерствам и ведомствам России, а так же самому НОСТРОЙ, для искоренения этих постыдных для участников строительного комплекса России явлений и не разработал конкретный план действий для искоренения этого позора Российских строителей.

Почему исполнительный орган НОСТРОЙ под руководством такого опытного и уважаемого в строительном сообществе руководителя – Президента НОСТРОЙ, Басина Е.В. не провёл и не проводит эту необходимую работу? Если все такие документы есть, тогда почему их не знает строительное сообщество?

Каковы причины бездействия или бессилия руководителей Совета НОСТРОЙ и СРО строителей России в этом вопросе?

Неужели в России нет специалистов, способных решить эту проблему, или в НОСТРОЙ не хватает финансирования этого направления исследований,

для анализа и предложения достаточных решений по её искоренению? У нас же саморегулируемое сообщество?

Как же нам будут верить добропорядочные члены саморегулируемых организаций, заказчики, представители властей? Они же продолжают верить в предстоящие положительные перемены и надеяться на защиту их прав и законных интересов с нашей стороны?

Почему в структуре Аппарата и Комитетов НОСТРОЙ нет соответствующих структур, занимающихся организацией работ по исследованию и выработке предложений по развитию саморегулирования строительного сообщества?

Что могут ожидать в ближайшей перспективе руководители СРО строителей и их члены в решении этих вопросов?

Нам надо учесть, что уже прошло более трёх лет с момента организации НОСТРОЙ, в течении которых объединение располагало достаточным финансированием. И начинали мы с «чистого листа». Поэтому в нашу деятельность ничего не могло, выражаясь словами руководителя аппарата Совета, «перетечь». Это всё, кем-то конкретно, привнесено в нашу деятельность. Строители должны знать своих «героев».

Надеемся услышать от Президента НОСТРОЙ ответы на эти вопросы ещё до очередного Всероссийского съезда СРО строителей в 2013 году.

Руководитель Аппарата Совета НОСТРОЙ Викторов М.Ю., выступая в ноябре 2012 года на Всероссийской конференции лифтовиков с докладом о борьбе с коммерческими СРО, заявил: «НОСТРОЙ не решил всех проблем за этот период, эта работа на долгие десятилетия. Эта проблема – не медуза, она не исчезнет на солнце, она перетекла к нам из системы лицензирования».

Мы поражены таким откровенным выражением безысходности. Ведь действующий руководитель аппарата Совета НОСТРОЙ, как никто другой должен понимать положение с вопросами коммерциализации и пути её искоренения, так как на сегодняшний день он, пожалуй, единственный доктор наук по этим вопросам. Ещё в 2010 году, на первом году деятельности НОСТРОЙ, он сумел защитить докторскую работу на тему: "Саморегулирование, как фактор устойчивого развития строительной сферы (теория, методология, практика)". Интересно, какой практикой в этой работе он руководствовался? Интересно её прочесть и узнать, как саморегулирование обеспечивает устойчивое развитие строительной сферы и

интересны теоретические обоснования. Такие работы должны быть на сайте НОСТРОЙ, как учебники и для руководства к действию.

После своего заявления на упомянутой конференции, руководитель Аппарата до сих пор не признал свою беспомощность и неспособность предлагать или выработать решения для исправления и недопущения того, что было ему понятно ещё со времён работы в системе лицензирования в Санкт-Петербурге в 2001-2002 годах? Может быть, он сейчас просто настроен на повторение нетерпимой обществом ситуации того времени с лицензированием в строительстве? Он же выстраивал работу Аппарата и готовил все документы для Совета и Съездов. Так почему эта проблема всё-таки «перетекла»? Мы ждём ответы на все эти вопросы.

Строители не согласны ждать десятилетия, пока Совет НОСТРОЙ и его Аппарат что-то предложат и что-то сделают. Не хотим барахтаться в имеющемся «болоте» коммерциализации и недобросовестности.

Учитывая изложенное, мы считаем, что можем сейчас с полной уверенностью заявить, что **САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЕЩЁ НЕ СОСТОЯЛОСЬ.**

Чтобы заявить о том, что саморегулирование состоялось, необходимо, чтобы была предварительно разработана и принята всем строительным сообществом стратегия развития саморегулирования в строительстве и были готовы ответы на вышеперечисленные вопросы. Также, необходимо, чтобы предварительно были определены ориентиры, при достижении которых можно было бы заявить, что саморегулирование в строительстве состоялось.

В этом, по нашему мнению, частично виновато и заблуждение многих в том, что они часто отождествляют саморегулирование только с процедурой выдачи свидетельств о допусках. Но это совершенно разные понятия по смыслу и по содержанию. И поэтому, когда все убедились, что возврата лицензирования не будет, тогда и начало вызревать понятие, что саморегулирование состоялось.

Учитывая это, возможно для недобросовестных СРО строителей, саморегулирование и состоялось. Ведь они, в большинстве своём, больше ничем и не занимаются, правда, они ещё собирают деньги за аттестацию и, особенно, за так называемое, повышение квалификации. Однако добросовестным СРО и самим строителям, их членам, этого не достаточно.

До настоящего времени, в восприятии членов многих СРО, изменилась только процедура выдачи (добросовестно или преступно) Свидетельств о

допусках к выполнению строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Мало того, по заявлению руководителя Аппарата Совета НОСТРОЙ на упомянутой конференции лифтовиков, 10-15% членов СРО просто купили Свидетельства о допусках в коммерческих СРО. По нашему мнению, этот процент значительно больше: от 20 до 30% участников строительного рынка России практически поступают так.

По нашему убеждению, только на этом основании (без учёта других), необходимо признать ранее провозглашённый лозунг о том, что саморегулирование в строительстве состоялось, **некорректным, неверным и такое заявление вводит в заблуждение добросовестных строителей, властные структуры страны, регионов и муниципалитетов, а также, потребителей результатов трудов строителей.** Такое ошибочное убеждение дезориентирует и самих членов Совета НОСТРОЙ.

То, что отменено государственное лицензирование, и введена выдача Свидетельств о допусках к выполнению работ саморегулируемыми организациями строителей (добросовестных и не добросовестных), совершенно недостаточно для признания саморегулирования состоявшимся.

Строители, члены СРО, в большинстве своём, до настоящего времени, не почувствовали изменений в их деятельности, во взаимоотношениях с Техническими заказчиками, потребителями, в связи со сменой системы и порядка получения допуска (лицензии) к выполнению строительных работ. А это главный показатель для реальной оценки происходящего в строительном сообществе - оценка ими (а это главные участники саморегулирования) состояния саморегулирования в строительстве.

Ниже мы перечисляем вопросы, решения которых сейчас наиболее ждут члены НП СРО «Сахалинстрой» и поэтому эти вопросы **являются для них приоритетными** (мы уверены, что и членов других СРО строителей):

1. Разработка стратегии развития саморегулирования в строительной отрасли. Кстати, почему такая тема есть в плане работы на 2013 год РСПП, но её не было, и нет в плане работ НОСТРОЙ? По нашему мнению, это одна из главных задач НОСТРОЙ и её необходимо решать именно НОСТРОЮ, в своих стенах, с широким привлечением заинтересованных организаций, в том числе, если необходимо, и РСПП. Это же некорректно, если другая общественная организация будет рассматривать и разрабатывать стратегию нашего развития.

2. Многие сотни участников строительного рынка в каждом субъекте Федерации, не имея на то основания, буквально покупают в недобросовестных СРО Свидетельства о допусках к работам. Продолжающаяся безнаказанная деятельность рекламодателей и эмиссаров недобросовестных СРО по продаже Свидетельств о допусках и появление всё новых участников строительного рынка в виде «однодневок» или недобросовестных компаний, не соответствующих требованиям, по которым добросовестные участники рынка получили свои Допуска к работам, расшатывают строительные рынки регионов и отрицательно влияют на дисциплину качественного и безопасного выполнения работ. До каких пор такие действия будут опшлять восприятие смысла саморегулирования и звания строителей в глазах потребителей результатов их работы и населения страны.
3. Неурегулированные взаимоотношения между техническими заказчиками разных уровней с подрядчиками. Отсутствует утверждённое Минрегионом РФ соответствующее Положение. В настоящее время не исполняется требование Федерального закона № 39 «Об инвестиционной деятельности ...» о равноправии участников инвестиционного процесса.
4. Неурегулированные взаимоотношения между субподрядчиками и генподрядчиками, особенно, генподрядчиками государственных монополистов или монопольных инвесторов. Строителям надоело работать в роли бесправных «рабов» в качестве третьих или четвёртых субподрядчиков, также, как и надоело видеть «колониальные методы» освоения крупных инвестиционных проектов в регионах.
5. Отсутствие региональной политики развития строительного комплекса, особенно в районах Крайнего Севера и на приравненных к ним территориях, в том числе и особо, на территории Дальнего Востока России. Строительные организации этих регионов несут обязанности по предоставлению государственных гарантий работающих, что снижает их конкурентноспособность на рынке. Практическое недопущение региональных генподрядных строительных организаций к реализации крупных государственных проектов или проектов крупных частных

инвесторов, что противоречит поставленным задачам развития этих территорий и решению их демографических проблем.

6. Отсутствие Типового контракта на строительство объектов капитального строительства, утверждённого Минрегионразвития РФ.
7. Игнорирование специфики торгов на изыскание, проектирование и строительство в ФЗ № 94 и проекте ФЗ «О ФКС». Отсутствие Положения или Стандарта «О предварительной квалификации участников торгов». ФЗ № 94 и проект ФЗ «О ФКС» не соответствует Федеральному закону № 39 «Об инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений».
8. Считаем необходимым создание широкой площадки на уровне Комитета НОСТРОЙ для подготовки необходимых поправок и дополнений в ФЗ № 94 и в закон «О ФКС», а также разработки «Положения о предварительной квалификации участников торгов в строительной сфере», ведения мониторинга законоприменения и реагирования на запросы участников рынка. Мы готовы к работе в таком Комитете НОСТРОЙ в любом качестве.
9. Почему НОСТРОЙ не проявил необходимой настойчивости для реального участия специалистов объединения в разработке ФКС в рабочих группах ФАС и Минэкономики РФ, при обсуждении строительных вопросов. Ведь такое прямое поручение дал им заместитель Председателя Правительства РФ Козак Д.Н. Об этом зампреда Правительства заявил всем участникам 6-го Всероссийского съезда СРО строителей, отвечая на вопрос генерального директора НП СРО «Сахалинстрой»? Представители нашего Партнёрства были готовы участвовать в этой работе.
10. Необходимо понимать, что применение ФЗ № 94 при проведении торгов в строительстве привело к деградации значительного количества участников строительного рынка, так как для технических заказчиков основными критериями стали: максимальное снижение цены аукционов и освоение средств любыми путями. ФЗ 94 не признаёт Градостроительное законодательство и не разрешает применять проектную документацию в качестве описания предмета торгов. Ничего

в этом вопросе до сих пор не решено. Хотя специалисты НП СРО «Сахалинстрой» давали достаточно проработанные изменения в ФЗ № 94 и готовили проекты законодательных инициатив. Совет и его аппарат не поддержали ни одного вопроса и сами ничего не конкретного не предложили. Почему?

11. Почему НОСТРОЙ не инициировал разработку и принятие Федерального закона «О подрядах для государственных или муниципальных нужд» или отраслевого закона «О строительных подрядах для государственных или муниципальных нужд», что предусмотрено статьёй 768 Гражданского Кодекса РФ. Этот федеральный закон, предусмотренный ГК РФ не принят только из-за отсутствия заинтересованных и настойчивых лиц на Федеральном уровне, которым, по нашему мнению, должен являться и НОСТРОЙ.
12. Отсутствие мониторинга правоприменения градостроительного законодательства на всей территории страны, в том числе, судебной практики и своевременного внесения изменений в градостроительное законодательство и другие нормативные документы.
13. Во многих случаях, низкая квалификация специалистов государственных и, особенно, муниципальных, технических заказчиков, продолжает девалифицировать специалистов строительных организаций, членов СРО. Во многих субъектах Федерации, в качестве застройщиков и технических заказчиков до сих пор часто выступают главврачи больниц, директора школ, заведующие детсадов, директора сельских клубов и прочие. Какой заказчик, такой и подрядчик!
14. Во многих случаях, при проведении капитального ремонта объектов, техническими заказчиками не готовится проектная документация в необходимом для выполнения работ объёме. Торги на выполнение таких работ проводятся на основании непонятно кем выполненными локальными сметными расчётами. Это «каменный» век строительства. Мониторинг таких случаев безобразий не проводится, поэтому качество и безопасности выполнения таких работ ожидать бессмысленно.
15. НОСТРОЙ не проводит мониторинг на правоприменения норм Градостроительного Кодекса РФ при проведении торгов на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов,

особенно требований наличия допуска к группе работ № 33 «Организация строительства, реконструкции или капитального ремонта» в различных регионах России, что так же деквалифицирует и нарушает права и интересы членов СРО строителей.

16. Положение о строительном Контроле, утверждённое Постановлением Правительства, не обязывает государственных и муниципальных заказчиков иметь количество специалистов строительного контроля, как это указано в этом Положении. Также нет в этом Положении квалификационных требований к специалистам строительного контроля государственных и муниципальных технических заказчиков. НОСТРОЙ до настоящего времени не инициировал внесение необходимых дополнений в это Положение.
17. Ценообразование в строительстве. Переход на ресурсный метод ценообразования. Кроме того, необходимо навести порядок в оплате техническими заказчиками всех прочих работ и затрат, которые строительная организация несёт при исполнении контрактов на строительство и, особенно, при реконструкции и капитальном ремонте объектов.
18. Некомплектность и низкое качество проектной и рабочей документации, недостаточная квалификация специалистов Государственной экспертизы проектной документации, особенно в субъектах Федерации, резко снижают качество и безопасность объектов капитального строительства, за что, в конечном счёте, отвечают члены СРО строителей. Президенту НОСТРОЙ и его Аппарату необходимо тесно работать с Национальным Объединением СРО проектировщиков для быстрейшего наведения порядка в этих вопросах.

Выше перечисленный перечень проблем не является исчерпывающим.

Мы уверены, что этот перечень будет прирастать предложениями других СРО строителей и самих руководителей строительных организаций, членов СРО строителей.

За прошедшие более чем три года, НОСТРОЙ не приступил к урегулированию и решению упомянутых и подобных других проблем,

которые особенно мешают и не дают развиваться, особенно, малому и среднему строительному бизнесу России. По нашему мнению, в Аппарате Совета сейчас нет структур и достаточно квалифицированных специалистов, которые могут формулировать такие предложения для принятия решений Советом и Президентом.

Затронутые проблемы строительного комплекса, возможно урегулировать только на Федеральном уровне с обязательным выходом НОСТРОЙ на уровень региональных властей, что по закону является обязанностью Совета и Президента НОСТРОЙ, как исполнительного органа, по закону. Мы согласны плодотворно и постоянно работать в структурах НОСТРОЙ для решения поднятых вопросов.

Сейчас эти проблемы не решаются только потому, что организационная структура исполнительного органа (с его Аппаратом) НОСТРОЙ всецело нацелена на другие вопросы (техническое регулирование, аттестация, повышение квалификации, борьба с так называемыми административными барьерами), которые связаны с коммерциализацией процессов вокруг СРО и их членов или являются не профильными работами НОСТРОЙ, анализ которых будет дан ниже.

Скорейшее решение вышеперечисленных и подобных проблем для около сотни тысяч добросовестных строительных организаций, членов СРО, являются реальным ПРИОРИТЕТОМ, поэтому, мы считаем, что для их решения необходимо срочно кардинально перестраивать структуру исполнительного органа НОСТРОЙ (Совета с его Аппаратом), задачи и План работы на 2013 и последующие годы.

Продолжение следует. Следующий подраздел:

2.2. ЧТО ЗНАЧИТ - «КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ» И ЧТО У НАС РЕАЛЬНО КОММЕРЦИАЛИЗИРОВАННО.

С уважением,

Генеральный директор НП СРО «Сахалинстрой» В.П. Мозолевский

24 января 2013 года.