



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

25.06.2019

Дело № А40-33972/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 25.06.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Аталиковой З.А.

судей Красновой С.В. и Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца – Котенков П.А. по доверенности от 29.01.2019, Гавриленко С.П. по доверенности от 07.06.2019

от ответчика – Галиев И.К. по доверенности от 26.04.2019, Наумова В.А. по доверенности от 26.04.2019

от третьего лица – Гусарова Н.Б. по доверенности от 14.05.2019

рассмотрев в судебном заседании 19.06.2019 кассационную жалобу

Ассоциации строителей «Импульс» (истца)

на решение от 25.09.2018 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лаптевым В.А.,

и постановление от 28.02.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями

Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Стешаном Б.В., Яниной Е.Н.,

по иску Ассоциации строителей «Импульс»

к Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ),

третье лицо: ПАО Банк ФК «Открытие»

о взыскании неосновательного обогащения в размере 193 418 022 руб. 61 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциации строителей «Импульс» (далее – АС «Импульс» или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - Ассоциация «Национальное объединение строителей», НОСТРОЙ) о взыскании неосновательного обогащения в размере 193 418 022 руб. 61 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО Банк ФК «Открытие».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АС «Импульс» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает, что денежные средства в сумме 193 418 022 руб. 61 коп., находившиеся на специальном банковском счете АС «Импульс», не являлись средствами компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, поскольку такие фонды в АС «Импульс» не формировались; судами не принято во внимание, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018 по делу № А40-14860/2018 установлено, что АС «Импульс» была лишена статуса саморегулируемой организации в связи с нарушением требований статьи 55.4,

55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а части формирования и размещения средств компенсационного фонда, что, по мнению истца, имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Поступившие от АС «Импульс» дополнения к кассационной жалобе на 19 листах и письменные объяснения с приложениями на 6 листах возвращены в судебном заседании представителю истца, поскольку они поданы после истечения установленного статьей 276 Арбитражного кодекса Российской Федерации срока на кассационное обжалование, о чем отобрана соответствующая расписка.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзывов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по заявленным в жалобе доводам, поскольку считает, что судами при рассмотрении настоящего дела была дана правильная квалификация спорным правоотношениям сторон, применены подлежащие применению нормы материального права, установлены все имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, не допущено таких нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, АС «Импульс» ранее являлась саморегулируемой организацией, однако приказом Ростехнадзора от 22.01.2018 № СП-9 статус саморегулируемой организации отозван у истца, уведомлением Ростехнадзора от 23.01.2018 № 00-06-05/139 истец исключен из реестра саморегулируемых организаций.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 31.01.2018 филиал С-Петербург ПАО Банк «ФК Открытие» списал денежные средства со специального счета истца № 40703810400053600004, открытого в данном банке в размере 193 418

022 рублей 61 коп. на основании требования ответчика от 25.01.2018 № 02-386/18, в котором НОСТРОЙ со ссылкой на часть 14 статьи 55.16, часть 4 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской просил банк осуществить перечисление средств компенсационного фонда на специальный счет Ассоциация «Национальное объединение строителей», по мнению истца, действия ответчика по требованию о списании средств компенсационного фонда являются незаконными, поскольку компенсационный фонд в АС «Импульс» никогда не формировался.

Частью 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений, подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях предусмотренных соответственно со статьями 60 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальных банковских счетах, принадлежат владельцу счетов. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда

обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация. В этом случае, кредитная организация по требованию такого Национального объединения саморегулируемых организаций, направленному в порядке и по форме, который установлен Правительством РФ, переводит средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) такой некоммерческой организации на специальный банковский счет (счета) такого Национального объединения саморегулируемых организаций.

Суды в соответствии с требованиями статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили доказательства и доводы сторон, приведенные в обоснование заявленных требований и возражений на них, и, правильно применив вышеуказанные нормы права, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку не установили незаконность требований по перечислению средств компенсационного фонда на специальный счет НОСТРОЙ, поскольку у АС «Импульс» в связи с исключением сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций, возникло обязательство, связанное с перечислением средств компенсационных фондов в полном объеме на специальный банковский счет Ассоциация «Национальное объединение строителей», на основании части 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Как правильно отмечено судами, специальный счет, открываемый саморегулируемой организацией в банке в соответствие и во исполнение части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации открывается только в целях размещения средств компенсационных фондов.

При этом судами принят во внимание, представленный в материалы дела договор специального банковского счета для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда от 27.10.2016, содержание которого исключает нахождение денежных средств на данном счете помимо средств компенсационного фонда.

Отклоняя доводы истца о том, что денежные средства в сумме 193 418 022 руб. 61 коп. не являлись средствами компенсационных фондов возмещения вреда и

обеспечения договорных обязательств, как необоснованные, судами было принято во внимание, что решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018 по делу № А40-14860/2018, на которое ссылается АС «Импульс» был установлен только баланс специального счета на определенную дату.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что выводы судебных инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной системной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и направлены исключительно на переоценку исследованных судами доказательств, что категорически исключено из полномочий суда кассационной инстанции, установленных в статье 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также заявлены без учета того, что выводы судов об отказе в удовлетворении исковых требований, основаны на недоказанности истцом обстоятельств, положенных в обоснование исковых требований.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, суд кассационной инстанции, действуя строго в пределах своих полномочий, из которых исключены установление обстоятельств, исследование и оценка доказательств, считает, что правовых оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019 по делу № А40-33972/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судьи:

С.В. Краснова

С.В. Нечаев